

РЕШЕНИЕ

№ 26018

гр. София, 26.06.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав, в
публично заседание на 26.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: София Тодорова

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **4031** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 40, ал. 1 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано е по жалба вх. № 10688 от 30.03.2026 г. от И. М. И. против уведомление № 3-ДОИ-7/18.03.2026 г. на „Топлофикация София“ ЕАД, в което е обективизиран отказ за предоставяне на обществена информация по заявление, подадено от жалбоподателя.

В жалбата се твърди, че отказът е незаконосъобразен, тъй като поисканата информация е свързана с дейността на публичноправен субект във връзка с провеждане на процедура по Закона за обществените поръчки и има характер на обществена информация по смисъла на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ. Информацията относно етапа на процедурата, взетите решения и сроковете за нейното приключване дава възможност на гражданите да си съставят мнение относно дейността на възложителя и не може да бъде квалифицирана като информация от частен характер. Изисканата информация не касае единствено конкретен имот, а се отнася до множество самостоятелни обекти (апартаменти). В този смисъл информацията има по-широко обществено значение, тъй като засяга определен кръг лица – собственици и ползватели в сградата, както и изпълнението на дейност от обществен интерес, свързана с доставката на топлинна енергия до потребителите. Обстоятелството, че процедурата касае конкретен обект, не променя публичния характер на информацията.

В съдебно заседание жалбоподателят заявява, че като собственик на еднофамилна сграда се явява заинтересован от получаване на информация за обществената поръчка, поради това, че половината от сградата е топлоснабдена от две години, а другата половина, в която живее той – не

е. Твърди, че от собственици на други сгради, при които има подобно забавяне е разбрал, че всички изпълнения на поръчките било спряно. Счита, че предоставянето на информацията го засяга пряко, както него, така и другите два входа в жилищната сграда. Възразява срещу поисканото от ответника юрисконсултско възнаграждение. Иска отмяна на оспорения отказ и връщане на преписката за предоставяне на исканата информация.

Ответникът – „Топлофикация София“ ЕАД, чрез юрк. С. Д., изразява становище за недопустимост, неоснователност и недоказаност на жалбата. Излага, че поисканата информация касае изграждане на съоръжения пряко свързани с определен недвижим имот, поради което няма характер на обществена по смисъла на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ, доколкото не е свързана с обществения живот в Република България и не предоставя възможност на гражданите да си съставят собствено мнение за дейността на дружеството. Твърди, че търсената информация е от частен характер, поради което не се явява обществена информация по смисъла на закона и не следва да бъде предоставяна по реда на ЗДОИ. Отделно сочи, че съгласно чл. 8, ал. 1 от ЗДОИ, разпоредбите на закона относно достъпа до обществена информация не се прилагат за информация, която се предоставя във връзка с административното обслужване на гражданите и юридическите лица. Макар и подадено по реда на ЗДОИ, заявлението представлява искане за справка по административна преписка за конкретен недвижим имот, като същото няма за цел запознаване с дейността на органа и съставяне на собствено мнение, а е продиктувано изцяло от частен интерес. Претендира юрисконсултско възнаграждение в размер на 200 евро, определено по реда на чл. 24 от Наредба за заплащането на правната помощ.

Съдът, след като взе предвид събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

На 05.03.2026 г. И. М. И. е подал заявление до изпълнителния директор на „Топлофикация София“ ЕАД, като на основание чл. 24 от Закона за достъп до обществена информация, иска предоставяне на информация, свързана с проведена процедура за възлагане на обществена поръчка с уникален № 00277-2025-0025 с предмет: „Изпълнение на строително-монтажни работи за обект: Топлозахранване и абонатни станции на жилищна сграда вх. Г в УПИ VIII-3053 и вх. Д в УПИ IX – 3053, кв. 2, м. В.-ВЕЦ С., СО-район Студентски, [населено място]“. Отражено е, че от публично достъпната информация в ЦАИС крайният срок за подаване на оферти е бил 18.07.2025 г., като са постъпили четири оферти, а отварянето им е проведено на 21.07.2025 г. Поискал е да му бъде предоставена следната информация: 1. Текущия етап на процедурата; 2. Дали е взето решение за избор на изпълнител или прекратяване на процедурата; 3. Ако не е взето решение – причините за неприключване на процедурата към настоящия момент; 4. Предвиденият срок за приключване на процедурата; 5. Предвиденият срок за започване на строително-монтажните работи. Поискано е информацията да бъде предоставена по електронен път на посочения в заявлението имейл.

С уведомление № 3-ДОИ-7/18.03.2026 г. от „Топлофикация София“ ЕАД на жалбоподателя е отговорено, че поисканата информация е пряко свързана с изпълнение на конкретна обществена поръчка, касае изграждане на съоръжения пряко свързани с определен недвижим имот, поради което няма характер на обществена по смисъла на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ, доколкото не е свързана с обществения живот на Република България и не предоставя възможност на гражданите да си съставят собствено мнение за дейността на дружеството. В този смисъл, доколкото търсената информация е от частен характер, е посочено, че последната не се явява обществена информация и не следва да бъде предоставена по реда на ЗДОИ. Отражено е, че заявлението, макар и подадено по реда на ЗДОИ, по характера си представлява искане за справка по административна преписка за конкретен недвижим имот, респективно конкретна обществена поръчка, като същото няма за

цел запознаване с дейността на органа и съставяне на собствено мнение, а е продиктувано и обусловено от изцяло частен интерес.

Посоченото уведомление е подписано от директор на Дирекция „Правна“, съгласно пълномощно с рег. № 3573/06.03.2026 г. Видно от посоченото пълномощно директор на Дирекция „Правна“ – Д. Д. е упълномощен да отговаря на заявление по Закона за достъп до обществена информация.

При така установените факти, съдът формира следните правни изводи:

Жалбата е подадена от лице с правен интерес и в законоустановения срок по чл. 149, ал. 1 от АПК, вр. с чл. 40, ал. 1 от ЗДОИ, поради което е допустима.

Разгледана по същество е неоснователна, по следните съображения:

В разглеждания случай, исканата от жалбоподателя информация касае етапа и изпълнението на обществена поръчка № 00277-2025-0025 с предмет: „Изпълнение на строително-монтажни работи за обект: Топлозахранване и абонатни станции на жилищна сграда вх. Г в УПИ VIII-3053 и вх. Д в УПИ IX – 3053, кв. 2, м. В.-ВЕЦ С., СО-район Студентски, [населено място]“.

Безспорно е, че "Топлофикация С." ЕАД е задължен субект по смисъла на чл. 3, ал. 2, т. 1 от ЗДОИ, тъй като е публичноправна организация съгласно § 1, т. 4, б. "в" от ДР на ЗДОИ. Дружеството е юридическо лице, обект на управленски контрол от страна на възложител по чл. 7, т. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП). Управителните и контролни органи на дружеството се определят от Столична община, която притежава 100% от капитала на юридическото лице и е възложител на обществени поръчки по смисъла на чл. 7, т. 1 от ЗОП.

Според предвиденото в чл. 4, ал. 1 от ЗДОИ, този закон се прилага тогава, когато в друг закон не е предвиден специален ред за търсене, получаване и разпространяване на обществена информация.

В настоящия случай следва да се има предвид, че по силата на чл. 121, ал. 1 и ал. 2 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/, възложителите поддържат досие за всяка обществена поръчка с цел осигуряване на документална проследимост (одитна пътека) по отношение на всички свои действия и решения, както и на действията на комисиите за възлагане на обществени поръчки, независимо дали поръчките се възлагат с електронни средства. Досието съдържа всички решения, обявления, документацията и други допълнителни документи, разясненията, поканите, протоколите, окончателните доклади на комисията, офертите или заявленията за участие, доказателства за предприетите действия по чл. 44, ал. 3 - 5, описание на причините, поради които се използват други средства за подаване на документи, различни от електронните при електронното подаване, а в случаите на осъществяване предварителен контрол - и становищата на Агенцията по обществени поръчки и мотивите на възложителя за неприетите препоръки. Досието съдържа договора или рамковото споразумение, както и всички документи, свързани с изпълнението и неговото отчитане, каквато е и търсената от жалбоподателя информация.

От своя страна, в чл. 122, ал. 1 от ЗОП е предвидено електронните документи в досието на обществената поръчка да се съхраняват в платформата по чл. 39а, ал. 1 за срок 5 години от годината, в която е приключило изпълнението на договора или е прекратено възлагането. След изтичането на този срок те се архивират за срок 5 години в съответствие със Закона за електронното управление, а съгласно чл. 39а, ал. 7 от ЗОП, платформата по ал. 1 е общодостъпна и оперативно съвместима с най-разпространените пазарни продукти на информационните и комуникационните технологии за широка употреба. От горното следва, че възложителят „Топлофикация София“ ЕАД следва да поддържа досие за горната обществена поръчка, вкл. и по отношение на етапа на процедурата, решение за избор на изпълнител, изпълнението на сключения договор, като по силата на чл. 122, ал. 1, вр. чл. 39а, ал. 7 от ЗОП, това досие е съхранявано в общодостъпна платформа. Последното означава, че достъпът до съдържащите се в платформата данни е неограничен и жалбоподателят е могъл да получи търсената информация за

удовлетворяване на своя интерес. Освен изложеното, самият жалбоподател заявява, че е правил проверка в общодостъпната платформа.

След като в ЗОП и ППЗОП е предвиден специален ред за получаване и разпространяване на поисканата от жалбоподателя информация, с който ред се гарантира публичност и достъпност за всеки гражданин до интересувашите го данни, редът и условията за достъп до обществена информация, уредени в Закона за достъп до обществена информация, не намират приложение в настоящия случай.

Законосъобразни са изводите в оспореното уведомление относно характера на исканата информация, отнасяща се до собствен на жалбоподателя имот, за който се предвижда, чрез обществената поръчка да се изгради абонатна станция и да се топлоснабди имотът. Правилни са изводите, че исканата информация може да бъде получена от жалбоподателя по реда на административното обслужване на граждани и юридически лица по смисъла на § 1, т. 2, б. "в" от Допълнителните разпоредби на Закона за администрацията, поради което и с оглед разпоредбата на чл. 8, т. 1 от ЗДОИ тази информация не може да бъде търсена по реда на ЗДОИ. Това е така защото обществена информация по ЗДОИ е информация, свързана с обществения живот и даваща възможност на гражданите да си създадат впечатление за дейността на задължените субекти, а не, както е в настоящия случай - информация, свързана пряко с обществена поръчка за топлоснабдяване на имота на жалбоподателя, която собственикът може да получи по реда на други нормативни актове.

По изложените съображения, оспореното уведомление е законосъобразно и жалбата следва да бъде отхвърлена.

С оглед изхода на спора, предвид своевременно направеното искане и на основание чл. 143, ал. 3 от АПК, на ответника се следват деловодни разноски. С оглед фактическата и правна сложност на делото и съобразно чл. 37 от Закона за адвокатурата и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ на „Топлофикация София“ ЕАД следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 200 лева, които превалутирани представляват 102,26 евро. Претенцията над тази сума до 200 евро е неоснователно, първо поради това, че чл. 24 от Наредба за заплащането на правната помощ предвижда юрисконсултско възнаграждение по административни дела без материален интерес в размер от 200 до 300 лева. На следващо място, спорът не е нито с фактическа, нито с правна сложност, което да налага присъждане на възнаграждение за юрисконсулт над минимално предвиденото в посочената разпоредба.

Предвид изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд – София-град, Второ отделение, 29 състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на И. М. И. против уведомление № 3-ДОИ-7/18.03.2026 г. на „Топлофикация София“ ЕАД, в което е обективизиран отказ за предоставяне на обществена информация по заявление, подадено от жалбоподателя.

ОСЪЖДА И. М. И. с адрес [населено място], [улица], вх. Г, ет. 2, ап. 10 и ап. 11 да заплати на „Топлофикация София“ ЕАД с ЕИК[ЕИК] и адрес [населено място], [улица], деловодни разноски в размер на 102,26 евро (сто и две евро и двадесет и шест евроцента).

Решението не подлежи на обжалване.

Съдия: