

# РЕШЕНИЕ

№ 14458

гр. София, 12.08.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав,**  
в публично заседание на 18.07.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Стоян Тонев**

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **7667** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от АПК, във връзка с чл. 73 от ЗУСЕФСУ.

Образувано е по жалба на „ДЖИ ТИ КАРИ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място],[жк]. вх. В, ет.7. ап.70. представлявано от управителя М. Т. К., чрез адв. С. П. И., вписан в АК - П., против Решение с изх. № 01- 2600/ 6937 от 30.05.2023 г. издадено от изпълнителния директор на Държавен фонд ”Земеделие” за налагане на финансова корекция в размер на 52 749,67 лв. по сключен договор за подпомагане № 31/3/3121367 от 30.10.2014г. по мярка 41 „Прилагане на стратегии за местно развитие“ , съгл. условията на мярка 32 „Подкрепа за създаване и развитие на микропредприятия“ от Програма за развитие на селските райони 2007-2013г., с предмет „Интерактивен и иновативен туризъм в общините Ч., Л. и Баните“ .

В жалбата се твърди, че обжалваният административен акт е незаконосъобразен, като постановен при допуснати съществени процесуални нарушения и неспазване на материалния закон. Твърди, че производството по определяне на финансова корекция за процесните нередности е започнало след изтичане на давностния срок по член 3, параграф 1 от Регламент № 2988/95. Твърди се, че при издаване на решението и определяне базата за финансовата корекция, административният орган неправилно е включил и отпуснатата помощ от националното съфинансиране.

Жалбоподателят излага несъгласие с констатациите на органа по точка 1 от РНФК,

касаеща определяне на Финансова корекция в размер на 7 912.45 лв. - за неизпълнение на заложените в бизнес плана приходи. Твърди се, че по проекта дружеството е подпомогнато с инвестиции за ДМА и НДМА, но не и пряко за постигане на по-добри обороти и за плащане на осигуровки. Акцентира, че прогнозния характер на бизнес плана означава, че реализирането на по-нисък размер на приходи от дейността в сравнение с предвидените в бизнес плана не съставлява нарушение на т. 4.17 и т. 4.25.3 от договора и в случая няма настъпило обстоятелство по чл. 70. ал. I. т. 7 от ЗУСЕФСУ. Сочи се, че при разработване на бизнес плана през 2014 г. са планирани индикативни стойности, идентични за всичките години (2015 г. - 2019 г. - по 52 000 лв. на година) поради обстоятелството, че бизнес планът дава планираните намерения за дадения период от 5 години. В тази връзка се изтъква, че договорът с ДФЗ е за реализиране и запазване на инвестицията за посочения период. Твърди се, че в случая не е извършена обективна преценка на "Икономическата жизнеспособност" и наличието на генерирани доходи от дейността, предмет на подпомагане, и не е мотивирана липса на устойчивост на предприятието за периода на бизнес плана. Излагат се съображения, че в случая е налице неизпълнение по този пункт от бизнес плана, който не касае пряката инвестиция, за която са разходени получените от търговеца средства. В тази връзка приема, че бенефициентът, въпреки че не е постигнал заложените прогнозни стойности в бизнес плана в началото на своята дейност и не е постигнал заложените в бизнес плана приходи от дейността за процесния период, то това по никакъв начин не нарушава правото на ЕС, националното право, вкл. поетите договорни задължения, както и не нанася вреда на бюджета на Съюза.

На следващо място жалбоподателят изразява несъгласие с констатациите на органа по точка 2 от РНФК, относно определяне на финансова корекция в размер на 5 374,97 лв.. за неизпълнение по отношение на устойчива заетост тъй като съгласно бизнес плана са били разкрити две работни места, съответно заети. Излагат се твърдения, че договора на втория назначен по проекта служител впоследствие е прекратен не поради неполагане на грижата на добър търговец от страна на ползвателя, а поради наличието на обективни обстоятелства – липса на достатъчно приходи от дейността, позволяващи поддържане на персонал в такъв състав, без това да се отрази на икономическата жизнеспособност на предприятието.

Жалбоподателят оспорва констатациите на органа по точка 3 от РНФК, относно определяне на финансова корекция от 52 749.67 лв.. за твърдяно неизпълнение по отношение липса на валиден документ. Сочи се, че „Джи Ти Кари“ ЕООД е работило в партньорство и в договорни отношения с трети лица, регистрирани като „туроператор“ и които са отговаряли за изискванията на Закона за туризма за извършване на туристическата дейност. Изводът на органа, издал оспореното РНФК, че за осъществяването на подпомаганата дейност в случая е било необходимо дружеството да притежава лиценз за извършване на превоз на пътници, с погрешен и не намира материалноправна опора. Твърди се, че липсвало нормативно изискване за притежаване и поддържане от страна на ползвателя на лиценз за превоз на пътници, което налагало извода, че твърдяното нарушение не е извършено.

Изразява несъгласие с констатациите на органа по точка 4 от РНФК. досежно определяне на финансова корекция от 52 749.67 лв. за промяна на местоположението на активите по съображения, че в случая не са отчетени вида, характера и предназначението на този актив (моторно превозно средство), по отношение на който

понятието „местоположение" принципно е неприложимо. Излагат се аргументи, че идеята на туристическата анимация е да привлича и провежда нетрадиционни туристически разходки на чужди граждани и българи, като тяхното транспортиране не би било възможно без превозното средство да напуска общините Ч., Л. и Баните да извършва комбинирано транспортиране на клиентите и на други туристически и културно – исторически обекти в страната.

В заключение жалбоподателят счита, че не е законосъобразно, след изтичане срока на проекта и при променена нормативна уредба, със задна дата да се поставят нови изисквания към дружеството - бенефициер и да се допълва проектното предложение с ангажименти, които не са поемани и разписани, като проектна идея (вследствие на която е разработения бизнес план като приложение). Иска се съда да отмени изцяло Решението за налагане на финансова корекция. Претендират се направените разноски в производството.

В съдебно заседание жалбоподателят „ДЖИ ТИ КАРИ“ ЕООД, представлявано от М. К. не се представлява. С молба от 04. 04.2024г. чрез адв. С. И. взема становище по хода на делото, поддържа жалбата по изложените в нея съображения, както и представената писмена защита от 29.02.2024г.

Ответникът – Изпълнителен Директор на ДФ „Земеделие“ не се представлява. С молба от 30.11.2023г. и от 03.07.2024г. взема становище по хода на делото. Оспорва жалбата като неоснователна. Претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение. Алтернативно прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СГП, редовно и своевременно призована не изпраща представител и не взема становище по същество.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Между жалбоподателят „ДЖИ ТИ КАРИ“ЕООД и ДФ „Земеделие“, Сдружение „Местна Инициативна Група П.- Общини Баните, Л. и Ч." и “Джи Ти Кари“ ЕООД е сключен Договор № 31/3/3121367 /л.49 и сл., т. 1/, за отпускане на финансова помощ по мярка 41 “Прилагане на стратегии за местно развитие" от Програма за развитие на селските райони 2007-2013г., подкрепени от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони /ЕЗФРСР/, с предмет „Интерактивен и иновативен туризъм в общините Ч., Л. и Баните“, с размер на помощта 52 749,90 лева. Към Договора са подписани последващи анекси /л.62-65, л. 66 – 67, л. 68-69 , т. 1/. Съгласно представено Уведомително писмо за одобрение № 1265/0/012 /л.81, т. 1/, субсидията е изплатена на 05.10.2015г. в размер на 52 749,67 лв.

На 18.12.2018 г. е изпратено до жалбоподателя Уведомително писмо № 01-092-2600/602 относно констатирани несъответствия, засягащи заявлението, детайлно описани в приложен контролен лист (доклад за проверка), като е дадена възможност за възражения /л.115, т.1/, като последното е постъпило от „Джи Ти Кари“ ЕООД в ДФ „Земеделие“ на 09.01.2019 г. /л.122-123, том1/.

След ЕКС-ПОСТ проверка до „Джи Ти Кари“ ЕООД е изпратено Уведомително писмо за отстраняване на нередовности № 01-2600/426/23.01.2019г. /л.117, т. 1/, по отношение на което са депозираны възражения от жалбоподателя на 06.03.2019 г./л.130, т.1/.

С Уведомление изх. №01-2600/426 от 25.03.2019г. /л.124, т. 1/ ДФЗ уведомява жалбоподателя, че на основание чл.73, ал.2 от ЗУСЕСИФ, открива производство по

налагане на финансова корекция. В тази връзка било подадено възражение от 11.04.2019г. /л.149, т. 1/ от „Джи Ти Кари“ ЕООД, към което дружеството е приложил копие от един бр. трудов договор от 02.04.2019г. /л.160, т.1/; копие от договор между „Джи Ти Кари“ ЕООД и „Еко монд“ ООД за предоставяне на туристически услуги /л.153-155, т.1/, както и копие на договор между „Джи Ти Кари“ ЕООД и „Българска асоциация на водачите в природната среда“ от 10.03.2019г. /л.156-158, т. 1/.

Със Заповед от 30.09.2019 г./л.162, т.1/ на Изпълнителния директор на ДФЗ е прекратено производството по издаване на решение за налагане на финансова корекция на „Джи Ти Кари“ ЕООД, във връзка с изменение на ЗПЗП, в сила от 28.06.2019 г., а именно е създадена нова ал.7 на чл.27 ЗПЗП, съгласно която дължимостта на подлежаща на възстановяване безвъзмездна финансова помощ поради неспазване на критерии за допустимост, ангажимент или друго задължение от страна на ползвателите на помощ и бенефициентите по мерките и подмерките от програмите за развитие на селските райони, извън основанията по ал. 6, се установява с издаването на акт за установяване на публично държавно вземане по реда на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /л.162-163, т.1/.

На 12.11.2019 г. е изпратено до „Джи Ти Кари“ ЕООД Уведомително писмо изх. №01-2600/6937 от 12.11.2019г., с което на основание чл.26, ал.1, вр. чл.34, ал.3 АПК, ДФЗ уведомява жалбоподателя, че открива производство по издаване на Акт за установяване на публично държавно вземане. Производството било открито във връзка констатации направени по подадено заявление за подпомагане № 31/3/3121367 по мярка 41 „Прилагане на стратегии за местно развитие” и съгласно условията на мярка 312 “Подкрепа за създаване и развитие на микропредприятия” от Програма за развитие на селските райони 2007-2013г. В същото са описани констатациите и е даден 14 дневен срок от получаването за възражения /л.166 -170, т.1/. На 03.12.2019 г. постъпили писмени възражения от „Джи Ти Кари“ ЕООД /л.172-175, т. 1/.

На 16.04.2020г. с вх. № 02\_1100/235 в ДФ „Земеделие“ е постъпило Постановление за отказ да се образува досъдебно производство от 13.04.2020г. на ОП – С., ведно със заверени копия от материали, както следва: справка за задгранични пътувания на автомобил „Рено Трафик“, рег. [рег.номер на МПС] ; сведения от К. Б.; Д. С., С. Д., В. К.; разпечатана на хартиен носител справка за периода 2015- 2019г. от контролни точки на А. [населено място], съдържаща се на ел. носител – СД диск озаглавен „Джи Ти Кари“ ЕООД /л.178-269/.

С Уведомително писмо № 01-2600/6937/29.05.2020г. на ДФ „Земеделие“ жалбоподателят е бил уведомен, че е открита процедура по издаване на акт за установяване на публично държавно вземане /л.270-274, т .1/ като във връзка с посоченото УП е било подадено възражение от „Джи Ти Кари“ ЕООД на 17.06.2020г./ л.276-281, т.1/

На 25.08.2021 г. е издаден Акт за установяване на публично държавно вземане №31/3/3121367/3/01/04/02 с изх.№01-2600/6937 от 25.08.2020г. /л.286-301, т. 1/ на Изпълнителния Директор на Държавен фонд „Земеделие“, на основание чл. 27, ал. 3, ал.7 от Закона за подпомагане на земеделските производители и чл. 162. ал. 2, т. 8 и т. 9 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс, с който на основание чл. 20а, ал. 1 и ал. 2 от Закона за подпомагане на земеделските производители, чл. 59, ал. 1 и 2 от Административно- процесуалния кодекс и чл. 165 и чл. 166 от Данъчно-процесуалния кодекс, чл. 59, ал. 1 и ал. 2 от Наредба № 23 от 18.12.2009 г. и респективно чл.46, ал. 1 и 2 във връзка с чл. 16, ал. 2 от Наредба № 29 от 11.08.2008 г. за условията и реда за

предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по мярка „Подкрепа за създаване и развитие на микропредприятия“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2007 - 2013 г. (Наредба № 29 от 11.08.2008 г.) и т. 8.1 - предложение първо, и т. 1.2 във връзка с т. 4.17. т. 4.25.3 от договор № 31/3/3121367 от 30.10.2014 г. и т. 11 от Приложение 2 към същия, с който на „Джи Ти Кари“ ЕООД на основание чл. 3, ал. 1 от „Правила за определяне на размера на подлежащата на възстановяване безвъзмездна финансова помощ при установени нарушения по чл. 27, ал. 6 и 7 от Закона за подпомагане на земеделските производители по мерките от Програмата за развитие на селските райони 2007 - 2013 г.“ е наложено на „Джи Ти Кари“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], подлежащо на възстановяване публично държавно вземане в размер на 52 749,67 лв., което вземане, представлява окончателната подлежаща на възстановяване безвъзмездна финансова помощ. С Решение № 6928/23.11.2021г. по адм. Дело № 9606/2020г. по описа на АССГ, III отделение, 73 с-в /л. 332-353, т. 2/, потвърдено с Решение № 135/06.01.2023г., по адм. Дело № 2292/2022г. по описа на ВАС, VIII отделение /л.355-358, т. 2/, по жалба на „Джи Ти Кари“ ЕООД гореописания АУПДВ е отменен.

С Уведомително писмо №01-2600/6937/28.02.2023г. от ДФЗ жалбоподателят е уведомен, че на осн. чл. 73, ал. 2 от ЗУСЕФСУ и влязло в сила решение № 135/06.01.2023г., постановено по адм. Дело № 2292/2022г. по описа на ВАС ДФЗ открива производство по налагане на финансова корекция /л.359-367, т. 2/. Във връзка с посоченото УП „Джи Ти Кари“ ЕООД е подал възражение на 17.03.2023г. /л.369-373, т. 2/.

Оспореното РНФК е издадено на основание чл.20 а, чл. 27, ал.6 от Закона за подпомагане на земеделските производители, чл. 59, ал. 1 и ал. 2 от Наредба № 23 от 18.12.2009 г. и респективно чл.46, ал. 1 и 2 във връзка с чл. 16, ал. 2 от Наредба № 29 от 11.08.2008 г. за условията и реда за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по мярка „Подкрепа за създаване и развитие на микропредприятия“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2007 - 2013 г., чл. 72, ал.1 и чл. 73, ал.1, във връзка с чл. 70, ал.1 т. 7 от ЗУСЕФСУ (загл. изм. – ДВ, бр. 51 от 2022 г., в сила от 1.07.2022 г.). С оспорения ИАА органът по „Програма за развитие на селските райони“ 2007-2013г. е приел, че от бенефициерът - „Джи Ти Кари“ ЕООД са извършени четири нарушения. Според АО първото от тях се изразява в това, че според одобрения към заявлението бизнес план ползвателят е заложил приходи от услуга - туристическа анимация за всички години от изпълнението на проекта. При проверката било констатирано, че не са изпълнени заложените в бизнес плана финансови нива за проверените финансови години. Посочил е, че за периода 01. 01.2016 г. - 31.12.2016 г. са установени приходи от услуга - туристическа анимация в размер на 15 743,17 лв., което представлявало изпълнение от 30,28% спрямо заложените в производствената програма 52 000,00 лв. За следващата финансова година - 2017 г., било установено, че са изпълнени приходи от услуга - туристическа анимация възлизащи на 10 732,93 лв., като същото представлява изпълнение в размер на 20,64% от прогнозираните финансови параметри за втората година от производствената програма в бизнес плана, за която са заявени приходи от 52 000,00 лв.

Заклучил е, че за две пълни финансови 206, 2017 години са реализирани приходи в размер на 25,46% спрямо заложените в бизнес плана. Посочил е за последната пълна финансова година, явяваща се 2018г.от данните от контролния лист от проверката на място и допълнително представеното от ползвателя банково извличение и годишна данъчна декларация за 2018г. е видно, че са реализирани приходи в размер на 10 974,14 лв., което представлява изпълнение в размер на 10 974, 14 лв., което представлява изпълнение в размер на 21, 10 % спрямо заложените в производствената програма 52 000,00 лв. В тази връзка за три пълни финансови години, а именно 2016,2017, 2018г. са реализирани приходи в размер на 24,01% спрямо заложените бизнес плана, изчислени средноаритметично за същия период. Посочено е още, че съгласно определението, залегнало в §1, т. 19 от Допълнителните разпоредби на Наредба № 29/11.08.2008 г. „Проект“ е заявление за подпомагане, заедно с всички изискуеми документи, както и съвкупността от материални и нематериални активи и свързаните с тях разходи, заявени от кандидата и допустими за финансиране по ПРСР“, т.е. включително и одобрения бизнес план. Изтъкнато е, че определението е налично и в раздел IX „Други условия“ от договор №31/3/3121367 от 30.10.2014 г., конкретно в т. 9.1, буква „г“, където е заложено, че: „одобрен проект“ е подаденото от Ползвателя на етапа на кандидатстването по мярката и одобрено от Фонда заявление за подпомагане заедно с всички изискуеми, съгласно Наредба № 29 от 11.08.2008г. документи (включително и представения от Ползвателя и одобрен от Фонда бизнес план), както и съвкупността от материални и нематериални активи и свързаните с тях разходи, заявени от Ползвателя и допустими за финансиране по мярка 312“. Изложил е, че точка 4.17 от договор за подпомагане № 31/3/3121367 от 30.10.2014 г., изрично фиксира задължение: „Ползвателят е длъжен да извърши изцяло одобрената инвестиция в срока по този договор и в съответствие с одобрения проект и Таблицата за одобрените инвестиционни разходи“. Точка 4.25.3 от същия договор предвиждало: „Ползвателят е длъжен да спазва одобрения проект за срок от 5 години от сключване на настоящия договор“. В чл. 16, ал. 2 от Наредба № 29 от 11.08.2008 г., е заложено: „Бизнес планът трябва да доказва икономическа жизнеспособност и устойчива заетост за период 5 години, а в случаите на строително-монтажни работи - за 10 години, водещи до реализиране на целите по чл. 2“. Изтъкнал е, че кандидатите, с оглед нормативното изискване, са длъжни да изготвят и представят бизнес план и определят стойностите в него и че именно представеният от „Джи Ти Кари“ ЕООД бизнес план и доказаната чрез него жизнеспособност на инвестицията е станало основание да бъде одобрен проект № 31/3/3121367 за субсидиране от страна на Държавен фонд „Земеделие“. Позовал се на чл. 59 ал.1 от Наредба № 23 от 18.12.2009 г., че в случай че МИГ или получателите на помощта не изпълняват свои нормативни или договорни задължения след изплащане на финансовата помощ, Разплащателната агенция може да поиска връщане на вече изплатени суми заедно със законната лихва върху тях и/или да прекрати всички

договори, сключени с тях. На основание разпоредбите от договор № 31/3/3121367 от 30.10.2014 г. и Наредба № 23 от 18.12.2009 г. и Наредба № 29 от 11.08.2008 г. за констатираното неизпълнение, съгласно точка т. 30 от Приложение към раздел 1 „Общи положения“ Правилата за определяне на размера на подлежащата на възстановяване безвъзмездна финансова помощ при установени нарушения по чл. 27, ал. 6 и 7 от Закона за подпомагане на земеделските производители по мерките от Програмата за развитие на селските райони 2007 - 2013 г., когато реализираните приходи от подпомаганата дейност, изчислени средноаритметично за всички проверявани пълни финансови години, са под 50% и над 20% от предвидените приходи по одобрения бизнес план и времетраенето на неизпълнението е продължило над две финансови години, следва да се наложи санкция в размер на 15% от предоставената финансова помощ по договора в размер на 52 749,67 лв. Вследствие е определен размер на финансова корекция от 7 912,45лв.

Второто нарушение според АО се изразява в това, че не са запазени и не са разкрити заложените по бизнес план две работни места, което представлява неизпълнение на една от целите на мярката, разписани в Наредба № 29 от 11.08.2008г. и Наредба № 23 от 18.12.2009 г. Посочил е, че съгласно чл. 2 от Наредба №29/2008 г. на одобрение подлежат проекти, които допринасят за насърчаване на растежа и създаване на нови работни места в микропредприятия за неземеделски дейности в селските райони. В чл.16, ал. 2 от Наредба № 29 от 11.08.2008 г. са регламентирани изисквания, изпълнението на които допринася за изпълнение на целите на мярката, а именно „Бизнес планът трябва да доказва икономическа жизнеспособност и устойчива заетост за период 5 години, а в случаите на строително-монтажни работи - за 10 години, водещи до реализиране на целите по чл. 2.“ В допълнителните разпоредби на наредбата в §1, т. 26 е дадено легално определение на понятието „Устойчива заетост“, според което това е „запазване на съществуващите работни места и/или създаване на нови в предприятието за периода на бизнес плана“. Респективно според чл. 2, ал. 1, т. 2 от Наредба № 23 от 18.12.2009 г., финансова помощ се предоставя за дейности, които допринасят за постигане на целите на мярка „Прилагане на стратегиите за местно развитие“ и създаване на възможности за дългосрочна заетост, повишаване на доходите в селските райони чрез разнообразяване на икономическите дейности, подобряване на конкурентоспособността на местните продукти, опазване на природните ресурси и околната среда в селските райони и развитие на по-качествени услуги в съответствие с нуждите и очакванията на местното население. В мотивите органът е изтъкнал, че в бизнес плана към заявлението за подпомагане Таблица 5 - „Разходи за заплати и социални осигуровки“ по проект №31/3/3121367 е заложен 1 брой работно място на позиция „управленски персонал“ и 1 брой работно място на позиция „помощен персонал“. Установено било, че за цялата 2016 г. в „Д. Ти К.“ ЕООД е имало едно здравно и социално осигурено лице, което представлявало 50%

изпълнение на заложените места. За 2017 г. били установени 0,92 броя осигурени лица, като за месец март и месец декември в дружеството не са осигурявани лица, а за месец ноември са осигурени 2 лица. Същевременно е взето под внимание обстоятелството, че управленските функции е възможно да бъдат осъществявани от управителя на фирмата, за когото са установени данни за осигуряване за месец декември 2017г. и за 2018г. В тази връзка като се вземе предвид управленското място за месец декември 2017г. изпълнението възлиза на 50 %, респективно за 2018г. също са изпълнени 50 % за проверения период. Респ., в резултат на извършения анализ и калкулации се установявало неизпълнение в размер на 50% за проверения период. За констатираното нарушение-неспазване на заложената заетост по години съгласно одобрения бизнес план на основание чл. 59, ал. 1 и ал. 2 от Наредба № 23 от 18.12.2009 г., вр. чл. 16, ал. 1 и ал. 2, вр. т. 19 и т. 26 от Допълнителните разпоредби на Наредба № 29 от 11.08.2008г. и на основание т. 16, предложение първо, от приложение № 2 към договор №31/3/3121367 от 30.10.2014 г. вр. т. 4.4 б. „б” вр. т. 4.25.3 от договора и съотнесено към т.18 от Приложение към раздел I „Общи положения“ от „Правила за определяне на размера на подлежащата на възстановяване безвъзмездна финансова помощ при установени нарушения по чл. 27, ал. 6 и 7 от Закона за подпомагане на земеделските производители по мерките от Програмата за развитие на селските райони 2007 - 2013 г.“ /публикувани ДВ бр. 69 от 30.08.2019г./ при неизпълнение равно или по-малко от 50% при времетраене повече от две финансови години от заложените в одобрения бизнес план параметри по отношение на устойчива заетост, предвид обстоятелството, че неизпълнението не засягало подпомаганата дейност в цялост, се налагало санкция в размер на 10% от предоставената финансова помощ по договора в размер на 52 749,67 лв. Вследствие е определен размер на финансова корекция от 5 274,97 лв.

По отношение на констатираното трето нарушение АО е посочил, че същото се изразява в обстоятелството, че по проект №31/3/3121367 с наименование „Интерактивен и иновативен туризъм в общините Ч., Л. и Баните“ са финансирани активи с цел осъществяване на туристическа анимация чрез превоз на пътници до туристически обекти, което съгласно Закона за туризма представлява извършване на туристическа дейност. Посочил е, че при извършена проверка в Националния туристически регистър е установено, че няма данни за „Джи Ти Кари“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] за периода 2016-2018г. да е регистриран за извършване на туристическа дейност. Установявало се, че при справка в базата данни на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“ за „Джи Ти Кари“ ЕООД не е налична информация, с оглед на което дружеството не притежава и не е притежавало лиценз на Общността за международен автомобилен превоз или лиценз за обществен превоз на територията на Република България, издаден от Министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията на Република България. Посочено е още, че при извършени проверки от Окръжна прокуратура



[населено място] в [община], [община] и [община], и снети сведения на служители в общините, било установено, че „Джи Ти Кари“ ЕООД не е осъществявало туристическа дейност на териториите на нито една от трите общини. Същото представлявало обстоятелство, доказващо извършването на нерегламентирана дейност от дружеството, а изрично предвидено в бизнес плана, било развиване на туризъм, посредством субсидираното превозно средство- бус. В случая в приложимата за мярката Наредба № 29/11.08.2008г. за условията и реда за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по мярка „Подкрепа за създаване и развитие на микропредприятия“ от ПРСР 2007 — 2013 г., изрично е заложено изискване в чл. 21: „Всички дейности и инвестиции по проекта, за които се изисква лицензиране, разрешение и/или регистрация за извършване на дейността/инвестицията съгласно българското законодателство, се подпомагат само в случай, че ползвателят е представил съответните лицензи, разрешения и/или регистрация.“ Предвид описаното нарушение за извършване на дейност по проекта в разрез с изискванията на Закона за туризма и Закона за автомобилните превози и в частност с изискването за наличие на разрешителни/лицензии за подпомогнатата дейност, предвид спецификата и с оглед чл. 21 от Наредба № 29/11.08.2008 година, на основание чл. 4.4 б. „б”, т. 4.25.3, т. 8.1 - предложение първо от договор № 31/3/3121367 от 30.10.2014 г., т. 16 от Приложение № 2 към договора от дата 30.10.2014 година, както и на основание чл. 46, ал. 1 и ал. 2, връзка с чл. 21, вр. чл. 16, ал. 1 и ал. 2 от Наредба № 29/11.08.2008 година, за констатираното неизпълнение, съотнасяйки го по т. 15 от Приложение към раздел I „Общи положения“ от „Правила за определяне на размера на подлежащата на възстановяване безвъзмездна финансова помощ при установени нарушения по чл. 27, ал. 6 и 7 от Закона за подпомагане на земеделските производители по мерките от Програмата за развитие на селските райони 2007-2013 г.“ (публикувани ДВ бр. 69 от 30.08.2019 г.), а именно при липса на валиден документ, който дава право за осъществяване на подпомаганата дейност (в зависимост от нормативно въведения режим - лиценз, разрешение и/или регистрация), нарушението не е отстранено и засяга подпомаганата дейност в цялост, се налага санкция в размер на 100% от предоставената финансова помощ по договора. Нарушението се квалифицира като тежко, тъй като засяга законосъобразността на условията, при които подпомаганата дейност следва да се извършва. В следствие е определен размер на финансова корекция от 52 749,67 лв.

Според АО четвъртото нарушение се изразява в това, че част от активите, обект на инвестицията, не се използват по предвиденото и заложено в бизнес плана предназначение, а именно „за извършване на туристически услуги на територията на Общини Баните, Л. и Ч.“ . С писмо с вх.№02-1100/235 от 16.04.2020 г. от Окръжна Прокуратура [населено място] били предоставени справки за пътувания от контролни точки на Агенция „ПИ“ на територията на Република България, разпечатана на хартиен носител. Справките безсъмнено

доказвали, което не се оспорвало и от дружеството, че финансираният по договор № 31/3/3121367 от 30.10.2014 г. бус R. TRAFIC с рег. [рег.номер на МПС] е използван извън територията на Сдружение Местна Инициативна Група „П. - Общини Баните, Л. и Ч.“. Предназначението от гл. т. на използване на субсидираното с договора превозно средство следвало да е за целите на подпомогнатата дейност, съобразно предвиденото в бизнес плана от самия бенефициер, а именно да е за целите свързани с „осъществяване на туристическа анимация чрез превоз на пътници до туристически обекти на териториите на трите общини: Баните, Л. и Ч.“. В чл. 13, ал. 2 от Наредба № 23 от 18.12.2009 г. за условията и реда за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по мярка „Прилагане на стратегиите за местно развитие“ и по мярка „Управление на местни инициативни групи, придобиване на умения и постигане на обществена активност на съответната територия за местните инициативни групи, прилагачи стратегии за местно развитие“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2007 - 2013 г. изрично е посочено, че дейностите по проектите на лицата, допустими за подпомагане, трябва да се осъществяват на територията на МИГ. В тази връзка в представения към заявлението бизнес план ползвателят собственооръчно е описал, че дейностите по проекта ще се реализират в обхвата на действие на МИГ П. - Общини Баните, Л. и Ч.. Изискването за осъществяване на дейностите заложили в бизнес плана е критерий за допустимост, съответствието с който е една от причините заявлението да бъде одобрено и съответно сключен договор за подпомагане. Финансираното превозното средство е домувало извън територията на МИГ „П. - Общини Баните, Л. и Ч.“ и като се вземат предвид данните от писмо с вх. № 02-1100/235 от 16.04.2020 г. от Окръжна Прокуратура [населено място], то дружеството е било в невъзможност да извършва дейностите, одобрени в проекта в периодите, посочени като пример, като същите представляват малка част от предоставените данни. В тази връзка установеното представлява неизпълнение на т. 4.25, буква „г“ от договор № 31/3/3121367 от 30.10.2014 г.

В Наредба № 29 от 11.08.2008 г. за условията и реда за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по мярка „Подкрепа за създаване и развитие на микропредприятия“, в чл.43, ал. 1, т. 4, са вменени задължения на ползвателя, съгласно които за срок 5 години след сключване на договора за отпускане на финансова помощ ползвателят е длъжен да не променя местоположението на подпомогнатите движими активи извън територията на общината, в която се извършва инвестицията. Съгласно т. 4 от Приложение към раздел I „Общи положения“ от „Правила за определяне на размера на подлежащата на възстановяване безвъзмездна финансова помощ при установени нарушения по чл. 27, ал. 6 и 7 от Закона за подпомагане на земеделските производители по мерките от Програмата за развитие на селските райони 2007 - 2013 г.“, /публикувани ДВ бр. 69 от 30.08.2019 г./, когато е променено местоположението на активите спрямо одобреното местоположение и когато

спазването на това задължение е критерий за допустимост за подпомагане по съответната мярка и/или е станало основание за избор на проекта на ползвателя пред тези на останалите кандидати, неспазването се определя като тежко, тъй като засяга условията, при които проектът е бил одобрен за финансиране, като размерът на подлежащата на възстановяване финансова помощ е определен в нормативен акт (чл. 35, §1 от Делегиран регламент № 640/2014 г.) се налага санкция в размер на 100% от предоставената финансова помощ по договора.

На основание чл. 3, ал.1 от „Правилата за определяне на размера на подлежащата на възстановяване безвъзмездна финансова помощ при установени нарушения по чл. 27, ал.6 и 7 от Закона за подпомагане на земеделските производители“ по мерките от Програмата за развитие на селските райони 2007 - 2013 г., е наложена на „Джи Ти Кари“ ЕООД, с ЕИК:[ЕИК], една обща финансова корекция в размер 52 749,67 лв.

По делото са приети като писмени доказателства документите от административната преписка, изисканите от съда и представените от страните.

В хода на съдебното производство по искане на процесуалния представител на ответната страна е допусната и извършена съдебно – счетоводна експертиза.

След запознаване с приложените материали по делото вещото лице е установило, че съгласно Писмо за оторизацията на плащането по проекта № 11255/ 24.09.2015г. до Дирекция "Финансова", Отдел "Финансова отчетност" с копие до Отдел "Електронни разплащания и постъпления" при ДФ „Земеделие“, по Заявка (за плащане) № 31/3/3121367, мярка 312 и по данни от Справка за извършени плащания от РАДФЗ, Дирекция ОППМРСР, за дата 05.10.2015г., "Джи Ти Кари" ЕООД по делото, на „Джи Ти Кари“ ЕООД са преведени 52749,67 лв. финансово подпомагане (финансова помощ) по изпълнението на проекта, във връзка със сключения договор № 31/3/3121 367 от 30.10.2014г. от бенефициента с ДФЗ „Земеделие“ (Таблица № 2). Посочило е, че в Раздел IV. Финансово икономически статус - приходи и разходи Таблица 2. Производствена и търговска програма. Вид на продукцията/ услугата „Туристическа анимация“, респ. в Раздел V. Прогноза за нетните парични потоци на проекта и другите дейности осъществявани от кандидата. 1. Прогноза за нетните парични потоци на проекта. Таблица 10. Прогноза за нетните парични потоци на проекта I. Приходи: 1. Приходи от про дажби на Бизнес план по мярка 312 "Подкрепа за създаване и развитие на микропредприятия", Интерактивен и иновативен туризъм в общините Ч., Л. и Баните, от бенефициента "Джи Ти Кари" ЕООД са заложиени (прогнозирани) за изпълнение по проекта по договора с ДФ „Земеделие“ приходи от продажби на продукцията/услуги „Туристическа анимация“, както следва: за 2016г. приходи в размер на 52000,00 лв., 2017г. приходи в размер на 52000,00 лв., 2018г. приходи в размер на 52000,00 лв., Таблица № 3. Констатирало е, че съгласно Контролен лист за проверка на място - Развитие на селските райони - Проверка след плащане, в периода 10.12.2018г. - 11.12.2018г., Приложение Работен лист за проверка за реализиране на заложиени параметри/показатели в бизнес плана -

Таблица 1: За периода 01. 01.2016 г.-31.12. 2016г. са установени приходи от продажби на продукция/услуги "туристическа анимация" в размер на 15743,17 лв. За периода 01. 01.2017г. -31.12. 2017г. са установени приходи от продажби на продукция/услуги "туристическа анимация" в размер на 10732,93 лв. За периода 01. 01.2018г.-31.12. 2018г. са установени приходи от продажби на продукция/услуги "туристическа анимация" в размер на 10974,14 лв. (Таблица № 4). Както е посочено при отговора по т. 3, в Производствената и търговска програма в Бизнес плана на "Джи Ти Кари" ЕООД са заложен (прогнозиран) за изпълнение по проекта по договора с ДФ „Земеделие“ приходи от продажби на продукция/услуги „Туристическа анимация“ за 2016г. в размер на 52000,00 лв., 20 17г. в размер на 52000,00 лв., 2018г. в размер на 52000,00 лв., Таблица № 3. В заключението си е посочило, че Процентът на изпълнение на Бизнес плана по мярка 312 "Подкрепа за създаване и развитие на микропредприятия" Интерактивен и иновативен туризъм в общините Ч., Л. и Баните, от бенефициента "Джи Ти Кари" ЕООД по проекта по договор № 31/3/3121367 от 30.10.2014г. с ДФЗ „Земеделие“, изчислен като съотношение между установените приходи от продажби на продукция/услуги „Туристическа анимация“ (Таблица № 4) и заложените (прогнозиран) приходи в Производствената и търговска програма в Бизнес плана на "Джи Ти Кари" ЕООД (Таблица № 3), е както следва: За 2016г. изпълнението е 30,275 %, за 2017г. изпълнението е 20,640 %, за 2018г. изпълнението е 21,104 %. Средният % на изпълнение на Бизнес плана за трите години 2016г.-2018г., взети заедно, е 24,007 %, Таблица № 5.

Събрани са гласни доказателства, като са разпитани св.Н. Х., св.Т. К., чиито показания се кредитират, като съответстващи помежду си и останалата ценена доказателствена съвкупност. Свидетелските им показания са в насока, че „нещата не са се получили“, „надявали са се да изпълнят“ бизнес плана, но се „появили пречки“, като кореспондират с останалите доказателства по делото, в това число и със заключението на ССЕ, за неизпълнение на финансовите показатели на одобрения бизнес план.

При така установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима: подадена е срещу акт, подлежащ на съдебен контрол за законосъобразност, от заинтересована страна и в преклузивния законов срок за обжалване. Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Процесният индивидуален административен акт е издаден съгласно чл. 27, ал. 6 от Закона за подпомагане на земеделските производители, във връзка с чл. чл. 73 и чл. 70, ал.1 т. 7 от ЗУСЕФСУ (загл. изм. – ДВ, бр. 51 от 2022 г., в сила от 1.07.2022 г.), в изпълнение на дадените с Решение № 2073 от 04.03.2022 г. на ВАС, постановено по адм. дело № 7746/2021 г., указания по тълкуването и прилагането на закона. Съгласно чл. 27, ал. 6 ЗПЗП дължимостта на подлежаща на възстановяване безвъзмездна финансова помощ поради нарушение от страна на ползвателите на помощ и бенефициентите по мерките и подмерките от

програмите за развитие на селските райони, което представлява основание за налагане на финансова корекция по чл. 70, ал. 1, т. 1 - 9 от ЗУСЕФСУ, се установява с издаването на решение за налагане на финансова корекция по реда на чл. 73 от същия закон. Съгласно чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕФСУ финансовата корекция се определя по основание и размер с мотивирано решение на ръководителя на управляващия орган, одобрил проекта. Съгласно чл. 9, ал. 5, изр. II от ЗУСЕФСУ ръководител на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващият орган, или оправомощено от него лице. По силата на чл. 11а от ЗПЗП Държавен фонд „Земеделие“ е акредитиран за единствена разплащателна агенция за Република България за прилагане на Общата селскостопанска политика на Европейския съюз /ОСП на ЕС/. Разплащателна агенция, съгласно § 1, т. 13 от ДР на ЗПЗП е специализирана акредитирана структура за приемане на заявления, проверка на условията и извършване на плащания от Европейските земеделски фондове и за прилагане на пазарни мерки, включително интервенция на пазарите на земеделски продукти, по правилата на законодателството на Европейския съюз. Съгласно чл. 20а, ал. 1 и ал. 2 от Закона за подпомагане на земеделските производители, изпълнителният директор на ДФ „Земеделие“ е изпълнителен директор на Разплащателната агенция, който организира и ръководи нейната дейност. На основание чл. 20а, ал. 5 от ЗПЗП изпълнителният директор издава решения за налагане на финансови корекции по реда на глава пета, раздел III от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове. С оглед на цитираната нормативна уредба компетентен да наложи финансова корекция на жалбоподателя в случая е изп. директор на ДФ „Земеделие“. Следователно оспореният административен акт е издаден от компетентен орган в кръга на предоставените му със закон правомощия.

Оспореният акт е постановен и в съответствие с изискванията за форма, визирани в чл. 73, ал. 1 ЗУСЕФСУ и чл. 59 АПК. Същият е издаден в писмена форма, като съдържа мотиви и разпоредителна част. В мотивите са посочени фактическите и правни основания за издаването му, като са изложени изводите, основани на фактическите констатации, и е направен анализ на разпоредбите, на които административният орган се е позовал.

Съгласно чл. 143, т.1 от Регламент № 1303/2013 държавите членки на първо място носят отговорност за разследването на нередностите, за извършването на необходимите финансови корекции и възстановяването на дължимите суми. Съгласно чл. 122, т.2 от Регламент № 1303/2013 държавите - членки предотвратяват, откриват и коригират нередностите и възстановяват неправомерно платените суми. Така формулираното задължение на държавите-членки изисква доказването на нередността.

В случая не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила – жалбоподателят е бил уведомен за откриване на производството по установяване на нередност с писмо, в което

са описани констатираните нарушения и предстоящото определяне на финансова корекция, конкретизирана по основание и размер, като му е предоставена възможност да представи възражения. Бенефициерът е упражнил това си право и възраженията му са приети от органа за неоснователни.

Следва да се отбележи, че жалбоподателят се позовава на издадения по отношение на него АУДВП отменен по съдебен ред. В настоящия случай производството по налагане на финансова корекция е открито с писмо изх. № 01-2600/6937 от 28.02.2023 г. на основание чл.73, ал.2 ЗУСЕФСУ, във връзка с Решение № 6928 от 23.11.2021 г. по адм. дело №9606/2022 г. по описа на АССГ, потвърдено с Решение № 135 от 06.01.2023г. по адм. дело № 2292/2022 по описа на Върховния административен съд, с което е отменен АУПДВ с изх. № 31/3/3121367/3/01/04/02, с изх. № 01-2600/6937 от 25.08.2020г., поради непосочването на правното основание по чл. 70, ал. 1, т. 7 от ЗУСЕСИФ в акта, несъответствието между доказаните по делото факти и соченото от органа правно основание. Т.е. АУПДВ е бил отменен с решение на АССГ, потвърдено от ВАС, единствено поради неспазване на приложимия процесуален ред за установяване дължимостта на подлежащата на възстановяване безвъзмездна финансова помощ, без да е отречено съществуването на причините за неговото издаване и без да е формиран извод, че те не са основания за прилагане на правните последици, разпоредени от административния орган. В случая отмяната на АУПДВ не е основание да се приеме, че е решен въпросът със сила на присъдено нещо за отговорността на жалбоподателя, търсена в сега разглежданото производство по реда на чл.73 от ЗУСЕФСУ. Това е така, защото с отмяната на акта за установяване на публично държавно вземане, не са разрешени със сила на присъдено нещо въпросите относно наличието на материалноправните предпоставки, обуславящи дължимостта на подлежаща на възстановяване безвъзмездна финансова помощ. Този извод не се променя и от факта, че в отменителното съдебно решение липсва диспозитив по чл. 173, ал. 2 АПК за връщане на преписката на административния орган със задължителни указания по тълкуване и прилагане на закона, тъй като в конкретната хипотеза административното производство не е започнало по заявление на заинтересовано лице, а по служебен почин, тоест административният орган може да се произнесе отново по случая. Ето защо силата на присъдено нещо на съдебното решение не пречатства възможността на административния орган да издаде нов законосъобразен административен акт.

Съгласно чл. 71, ал. 1 от ЗУСЕФСУ чрез извършването на финансови корекции се отменя предоставената по глава трета финансова подкрепа със средства от ЕФСУ или се намалява размерът на изразходваните средства – допустими разходи по проект, с цел да се постигне или възстанови ситуацията, при която всички разходи, подадени пред Европейската комисия, са в съответствие с приложимото право на Европейския съюз и българското законодателство. Финансова подкрепа със средства от ЕФСУ може да бъде отменена изцяло или частично чрез извършване на финансова корекция на някое от посочените в чл.

70, ал. 1 от ЗУСЕФСУ основания. Съгласно текста на чл. 27, ал. 6 от ЗПЗП основанията за налагане на финансова корекция се обосновават от допуснати нарушения по мерките и подмерките от "Програма за развитие на селските райони". В случая за установяване условията и задълженията по мярката, по която е сключен разглеждания договор за предоставяне на безвъзмездна помощ – мярка 312 "Подкрепа за създаване и развитие на микропредприятия", приложима се явява Наредба № 29 от 11.08.2008 г. за условията и реда за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по мярка "Подкрепа за създаване и развитие на микропредприятия" от Програмата за развитие на селските райони за периода 2007 - 2013 г. (Наредба № 29 от 11.08.2008 г.). В нормата на чл. 27, ал. 9 от ЗПЗП е предвидено, че изпълнителният директор на Разплащателната агенция одобрява със заповед правила за определяне на размера на подлежащата на възстановяване безвъзмездна финансова помощ по ал. 6 и 7, като се отчитат степента, тежестта, продължителността и системността на допуснатото нарушение на приложимото право на Европейския съюз, българското законодателство и сключения административен договор, която заповедта и правилата се обнародват в "Държавен вестник". В случая, по отношение на установените нарушения приложими за определяне размера на подлежащата на възстановяване помощ се явяват именно Правила за определяне на размера на подлежащата на възстановяване безвъзмездна финансова помощ при установени нарушения по чл. 27, ал. 6 и 7 от Закона за подпомагане на земеделските производители по мерките от Програмата за развитие на селските райони 2007 – 2013 г., издадени от ДФ "Земеделие" – РА, обн. в ДВ, бр. 69 от 30.08.2019 г. (Правилата), които е приложил и ДФ "Земеделие" при определяне размера на финансовата корекция.

Съгласно чл. 16 от Наредбата кандидатите представят бизнес план по образец (приложение № 3) за период не по-малък от 5 години. Бизнес планът трябва да доказва икономическа жизнеспособност и устойчива заетост за период 5 години, а в случаите на строително-монтажни работи - за 10 години, водещи до реализиране на целите по чл. 2.

Съгласно чл. 43 от Наредбата за срок 5 години след сключване на договора за отпускане на финансова помощ ползвателят е длъжен: 1. да използва придобитите въз основа на одобрения проект активи по предназначение; 2. да не продава, дарява, преотстъпва ползването на активите - предмет на подпомагане, под каквато и да е форма, с изключение на случаите, когато това се изисква по закон; 3. да не променя местоположението на подпомогнатите активи, които са трайно прикрепени към земята, сградите или помещенията; 4. да не променя местоположението на подпомогнатите движими активи извън територията на общината, в която се извършва инвестицията; 5. да не преустановява подпомогнатата дейност поради други причини, освен изменящите се сезонни условия за производство.

Според чл. 46 ал. 1 от Наредбата в случай че ползвателят на помощта не изпълнява свои нормативни или договорни задължения след изплащане на

финансовата помощ, РА може да поиска връщане на вече изплатени суми заедно със законната лихва върху тях и/или да прекрати всички договори, сключени с ползвателя на помощта. Съгл. ал. 2 в случаите по ал. 1 РА определя размера на средствата, които трябва да бъдат възстановени от ползвателя на помощта, като взема предвид вида, степента и продължителността на неизпълнението. Степента на неизпълнение по даден проект зависи от неговите последици за дейността като цяло. Продължителността на неизпълнението зависи от времето, през което траят последиците или възможността за отстраняване на тези последици по приемлив начин. Съгласно ал.3, Разплащателната агенция може да поиска връщане на вече платени суми заедно със законната лихва върху тях, когато: т.4. ползвателят на помощта не използва придобитите на основа на одобрения проект активи по предназначение.

Нормата на чл. 47 ал. 1 предвижда, че в случаите на неизпълнение на задълженията по чл. 42, 44 или 50 РА писмено предупреждава ползвателя за констатираното неизпълнение и санкциите, които се налагат за този случай. Според ал. 2 ползвателят на помощта може да отстрани нередовностите по ал. 1 в едномесечен срок. В случай на отстраняване на нередовностите в срок ползвателят не се санкционира. Съгласно ал. 3 в случай на неизпълнение на задълженията в срока по ал. 2 ползвателят дължи връщане на получената помощ заедно със законната лихва върху нея.

Според Допълнителните разпоредби на наредбата §1, т.13 "Нередност" е всяко нарушение на общностното право в резултат от действие или бездействие на икономически оператор, което е имало или би имало за резултат оцетяване на общия бюджет на Европейските общности или на бюджетите, управлявани от тях, чрез намаляване или загуба на приходи в резултат на собствени ресурси, събирани от името на ЕО или посредством извършване на неоправдан разход.

С оспорваното решение на „Джи Ти Кари“ ЕООД, е определена корекция в общ размер 58 749,67 лв. за неизпълнението във висока степен в продължените на три последователни пълни финансови години на заложените в бизнес план приходи от субсидираната дейност, с които е обоснована жизнеспособността на инвестицията; за не запазени и не разкрити, заложените по бизнес план две работни места, което представлява неизпълнение на една от целите на мярката; за липса на документ – нарушение за извършване на дейност по проекта в разрез с изискванията на Закона за Туризма и Закона за автомобилните превози и в частност с изискването за наличие на разрешителни/лицензи за подпомаганата дейност и за това, че част от активите не се използват по предвиденото и заложено в бизнес плана предназначение, а именно за извършване на туристически услуги на територията на МИГ П.- [община], Л. и Ч..

По отношение на т.1 и т. 2 от констатираните нарушения: В точка 4.17 от сключения договор №3 1/3/3121367 от 30.10.2014 г. по мярка 41 „Прилагане на стратегии за местно развитие“ и съгласно условията на мярка 312 „Подкрепа за създаване и развитие на микропредприятия“ от Програма за развитие на



селските райони 2007-2013 г., с предмет: „Интерактивен и иновативен туризъм в общините Ч., Л. и Баните“ е изрично посочено следното задължение: „Ползвателят е длъжен да извърши изцяло одобрената инвестиция в срока по този договор и в съответствие с одобрения проект и Таблица за одобрените инвестиционни разходи“. Според точка 4.25.3 от същия: „Ползвателят е длъжен да спазва одобрения проект за срок от 5 години от сключване на настоящия договор“.

При неизпълнение на договорни и нормативни задължения от страна на ползвателя, Фондът има право да претендира връщане на вече изплатените суми заедно със законната лихва върху тях и/или да прекрати всички договори, сключени с ползвателя на помощта, което е регламентирано в раздел VIII от договор № 31/3/3121367 от 30.10.2014 г., и т. 16 в Приложение 2 към него, като в този случай фондът прилага санкциите, предвидени в чл. 59 и чл. 60 от Наредба № 23 от 18.12.2009 г. Съгласно чл. 59, ал. 1 от Наредба № 23 от 18.12.2009 г. - „В случай че МИГ или получателите на помощта не изпълняват свои нормативни или договорни задължения след изплащане на финансовата помощ, Разплащателната агенция може да поиска връщане на вече изплатени суми заедно със законната лихва върху тях и/или да прекрати всички договори, сключени с тях. В чл. 59, ал. 2 са регламентираны условията и начина на определяне на санкциите, а именно „В случаите по ал. 1 Разплащателната агенция определя размера на средствата, които трябва да бъдат възстановени от МИГ или получателите на помощта, като взема предвид вида, степента и продължителността на неизпълнението. Степента на неизпълнение по даден проект зависи от неговите последици за дейността като цяло. Продължителността на неизпълнението зависи от времето, през което траят последиците или възможността за отстраняване на тези последици по приемлив начин.“

В одобрения към заявлението бизнес план ползвателят е заложил приходи от услуга - туристическа анимация за всички години от изпълнението на проекта в размер на 52 0000 лв.. Финансови. В таблица Таблица 5 - „Разходи за заплати и социални осигуровки“ е заложен 1 брой работно място на позиция „управленски персонал“ и 1 брой работно място на позиция „помощен персонал“.

По делото е безспорно установено, включително с помощта на изслушаната съдебно-икономическа експертиза, че е налице неизпълнение на заложените в бизнес плана приходи от подпомаганата дейност, като процентът на изпълнение, изчислен върху средноаритметичния размер на приходите за трите години /2016г., 2017г. и 2018г./ е 24,007%. От приложените по делото доказателства и при извършената проверка на място е установено също така, че по предвиденото в бизнес плана задължение за устойчива заетост - разкриване на 2 работни места „управленски персонал“ и 1 брой работно място на позиция „помощен персонал“, за проверявания период е средно аритметично за трите години 50% заети лица, което представлява неизпълнение по-малко от

50% от заложените в одобрения бизнес план параметри по отношение на устойчива заетост.

В случая ползвателят на помощта не е изпълнил задълженията си по т. 4.17 и т. 4.25.3 от договор 31/3/3121367 от 30.10.2014 г., според които ползвателят е длъжен да извърши изцяло одобрената инвестиция в срока по договора и в съответствие с одобрения проект, като последният следва да бъде спазван за срок от 5 години от сключването на договора. Това означава, че бенефициерът следва не само да извърши изцяло одобрената инвестиция в срока по договора, а също да изпълнява в този срок дейността, във връзка с която получава средствата и по начин, че да постигне приходите от нея, така както са заложи в представения с проекта бизнес план. По този начин ползвателят доказва жизнеспособността на тази дейност и на инвестицията, свързана с нея. Именно въз основа на заложените от дружеството в бизнес плана към проекта финансово-икономически показатели, сред които са предвижданите финансовите приходи от дейността през следващите години и поетите задължения относно заетостта, е одобрен проекта за подпомагане. Непостигането на планираните финансови приходи и параметри за устойчива заетост, заложи в бизнес плана, който е неразделна част от одобрения проект, води до отмяна /връщане/ на финансовата помощ – изцяло или частично, в зависимост от вида, степента и продължителността на неизпълнението – арг. от т.8.1 от договора и чл. 46, ал. 1 и 2 от Наредба № 29 от 11.08.2008г.

Следва да се посочи, че количествените показатели на бизнес плановете и създаването на работни места са ключови критерии за допустимост при одобряване на проектните предложения и неизпълнението им представлява на практика неизпълнение на проекта. Според чл. 16, ал. 2 от Наредба № 29/2008 г. един от задължителните реквизити към заявлението е изготвен от кандидатите бизнес план, който трябва да доказва икономическата жизнеспособност и устойчива заетост, водещи до реализиране на целите по чл. 2. В §1, т. 6 и 26 от ДР на Наредба № 29/2008 г. е дадена легална дефиниция на понятията „икономическа жизнеспособност” и „устойчива заетост”, а именно: генериране на доходи от дейността, гарантиращи устойчивост на предприятието за периода на бизнес плана и запазване на съществуващите работни места и/или създаване на нови в него за периода на бизнес плана. Съгласно разпоредбата на чл. 27, ал. 3 от Наредба № 29/2008 г. решението за одобряване на заявлението за подпомагане се формира въз основа на съответствието на заявлението с: 1./ целите, дейностите и изискванията, определени с наредбата и 2./ критериите за оценка, посочени в приложение № 6, т.е. оценката не е само на база критериите в приложението. Изготвянето на бизнес плана и предвидените в него стойности на планираните приходи е дело на самия кандидат за получаване на подпомагане, като доказаната чрез него жизнеспособност на инвестицията е била основание да бъде одобрен проектът му за финансиране, т.е. „икономическата жизнеспособност“ на проекта е критерий за неговата допустимост. Бизнес планът и заявените в него стойности

са относими за постигане на целите на мярката. Неизпълнението на финансовите показатели на одобрения бизнес план, както и на заложените брой работни места, води до несъответствие с целите, дейностите и изискванията на мярката, определени в Наредба № 29/2008 г. Ето защо непостигането на заявените приходи от дейността и неразкриването на предвидения брой работни места представлява нередност, изразяваща се в нарушаване на поетите от бенефициера договорни и вменените му нормативни задължения.

Съгласно легалната дефиниция, дадена с § 1, т. 19 от ДР на Наредба № 29/2008г. "проект" е заявление за подпомагане, заедно с всички изискуеми документи, както и съвкупността от материални и нематериални активи и свързаните с тях разходи, заявени и допустими за финансиране по ПРСР. Кандидатите за финансово подпомагане подават в областната дирекция на фонда заявление за подпомагане по образец приложение №5 и прилагат документите, указани в същото приложение (чл. 26, ал. 1 от Наредба № 29/2008г.). Един от задължителните реквизити към заявлението е изготвен от кандидатите бизнес план, който трябва да доказва икономическата жизнеспособност и устойчива заетост, водещи до реализиране на целите по чл. 2 от Наредбата /чл. 16, ал. 2/. „Икономическа жизнеспособност" по смисъла на § 1, т. 6 ДР на Наредба № 29/2008г. е генериране на доходи от дейността, гарантиращи устойчивост на предприятието за периода на бизнес плана. В случая безспорно е установено неизпълнение на заложените в одобрения бизнес план финансови показатели, а именно приходи за три последователни финансови години /2016г., 2017г. и 2018г./, като изпълнението на приходите спрямо заложените в бизнес плана е над 20%, което е потвърдено и от приетата съдебно-икономическа експертиза.

Следва да се посочи, че във всички случаи бизнес планът е задължителен, а не пожелателен и всеки един от показателите от същия следва да бъде изпълнен. От нормата на чл. 27, ал. 2 от Наредба № 29/2008г. е видно, че решението за одобряване на заявлението за подпомагане се взема въз основа на съответствието на заявлението с: 1. целите, дейностите и изискванията, определени с Наредбата и 2. критериите за оценка, посочени в приложение №6, т.е. оценката не е само на база критериите в приложението. Бизнес планът и предвидените в него стойности се изготвят от кандидата за получаване на подпомагане, като доказаната чрез него жизнеспособност на инвестицията е била основание да бъде одобрен проектът му за финансиране.

Несъмнено в случая е налице нарушение на т. 4.17 и т. 4.25.3 от договор 31/3/3121367 от 30.10.2014 г., съгласно който ползвателят е длъжен да спазва проекта за срок от 5 години от сключване на договора, т.е. до 31.10.2019г. При това нарушение т.8.1 от договора разписва, че в случай, че ползвателят не изпълни свои нормативни и договорни задължения след изплащане на финансовата помощ, АО може да поиска връщане на вече изплатени суми. В този смисъл е и нормативната разпоредба на чл. 46 от Наредба № 29/2008г. С реализирането на много по-ниски от заложените приходи от дейността се

засягат условията за изпълнение на инвестицията и тези, въз основа на които проектът на бенефициера е бил оценен като допустим за подпомагане. Ирелевантни са в случая сочените от жалбоподателя лични обстоятелствата свързани с неизпълнението на посочените индикатори.

Предвидените в бизнес плана приходни показатели са индикатори за изпълнението на проекта и непостигането им налага частична/цялостна отмяна на предоставената по договора финансова помощ. Последователно е застъпено в съдебната практика разбирането, че непостигането на заложените в бизнес плана финансови параметри представлява нарушение на договорно задължение, както и неизпълнение на одобрените индикатори, предопределящо наличието на хипотезата по чл. 70, ал. 1, т. 7 ЗУСЕФСУ /решения № 3655/05.04.2023 г. по адм. дело № 7192/2022 г., № 2966/21.03.2023 г. по адм. дело № 10521/2022 г., № 9637/31.10.2022 г. по адм. дело № 3921/2022 г., № 7071/13.07.2022 г. по адм. дело № 3199/2022 г., № 5872/21.05.2020 г. по адм. дело № 11174/2019 г., № 2709/19.02.2020 г. по адм.дело № 9703/2018 г. и др. /.

Предвид изложеното, са доказани констатираните нарушения, правилно органът на осн. разпоредбите на договор № 31/3/3121367 от 30.10.2014 г. и Наредба № 23 от 18.12.2009 г. и Наредба № 29 от 11.08.2008 г., съгл. т. 30 от Приложение към раздел 1 „Общи положения“ Правилата за определяне на размера на подлежащата на възстановяване безвъзмездна финансова помощ при установени нарушения по чл. 27, ал. 6 и 7 от Закона за подпомагане на земеделските производители по мерките от Програмата за развитие на селските райони 2007 - 2013 г., когато за реализираните приходи от подпомаганата дейност, изчислени средноаритметично за всички проверявани пълни финансови години, са под 50% и над 20% от предвидените приходи по одобрения бизнес план и времетраенето на неизпълнението е продължило над две финансови години, е определил санкция в размер на 15% от предоставената финансова помощ по договора в размер на 52 749,67 лв. и е определил финансова корекция в размер на 7 912,45лв. По отношение на второто констатирана нарушение за неразкриваните работни места по одобрения план е наложил санкция в размер на 15% от предоставената финансова помощ по договора в размер на 52 749,67 лв. и е определил финансова корекция в размер на 5 274,97 лв.

По отношение на третото нарушение, по делото не се спори по фактите, че на „Джи Ти Кари“ ЕООД не е издаван лиценз за превози на пътници, както и че не е вписан в Националния туристически регистър. Липсата на разрешения/лицензии е установено и при извършените административни проверки в съответните регистри. От доказателствата по делото се установява, че по проект №31/3/3121367 с наименование „Интерактивен и иновативен туризъм в общините Ч., Л. и Баните“ са финансирани активи с цел осъществяване на туристическа анимация, чрез превоз на пътници до туристически обекти. В представения бизнес план от жалбоподателя /л.17, т. 1/, като специфична цел на проекта е посочено „да се показват забележителностите на общините Ч., Л. и

Баните, чрез организирането на туристически турове по определени маршрути на територията им. Съгласно чл. 3, ал. 1 от Закона за туризма / приложимата редакция/ Туристически дейности са: 1. туроператорската и туристическата агентска дейност; 2. хотелиерството; 3. ресторантьорството; 4. предоставянето на тематично ориентирани допълнителни туристически услуги в областта на морския, ски, културния, балнео, СПА, уелнес, селския, винения, еко, конгресния, детския и младежкия, приключенския, спортния, ловния, голф и други видове туризъм; 5. предоставянето на екскурзоводски услуги, воденето на туристи в планинска и природна среда и предоставянето на услуги за спорт.

Според разпоредбата на чл. 61 ал. 1 от Закона за туризма туроператорската и туристическата агентска дейност подлежат на контрол от държавата с цел защита и гарантиране сигурността и правата на потребителите на туристически услуги, както и с цел предотвратяване възникването на опасност от увреждане на държавни и обществени интереси в туризма. Видно от разпоредбата на ал. 2 туроператорска и/или туристическа агентска дейност на територията на Република България се извършва от регистрирано по този закон лице, с изключение на случаите по чл. 62, което: 1. е търговец по смисъла на Търговския закон или юридическо лице, което има право по силата на друг закон да извършва стопанска дейност, включително по законодателството на друга държава - членка на Европейския съюз, и не е в производство по ликвидация или несъстоятелност, или 2. е лице, което има право да извършва такава дейност по законодателството на друга държава - членка на Европейския съюз, и 3. има помещение за извършване на дейността, персонал с изискуемото образование и езикова квалификация, като за управленския персонал се изисква и стаж; 4. има валидна застраховка, покриваща отговорността му за причинени вреди вследствие на неразплащане със своите контрагенти, включително при неплатежоспособност и несъстоятелност. Съгласно ал. 3 регистрацията на лицата по ал. 2 се извършва от министъра на икономиката, енергетиката и туризма или от оправомощено от него длъжностно лице чрез вписване в Регистъра на туроператорите и туристическите агенти - част от Националния туристически регистър. Р. е публичен. Според ал. 4 на посочената норма на вписаните в регистъра по ал. 3 лица министърът на икономиката, енергетиката и туризма или оправомощено от него длъжностно лице издава удостоверение за регистрация. Ал. 5 Удостоверението за регистрация по ал. 4 се издава за извършване на следните дейности: 1. туроператорска дейност; 2. туристическа агентска дейност; 3. туроператорска и туристическа агентска дейност. По делото е представен договор за предоставяне на туристическо – аниматорски услуги, сключен между жалбоподателя и „Еко Монд“ ООД /л.153 и сл. т. I/, сключен на 01.02.2019г, както и Договор за организирано пътуване от 10.03.2019г. сключен между „Джи Ти Кари“ ЕООД и Българска асоциация на водачите в природна среда /л.156 и сл. т. 1/, но те не дали и кога са изпълнени поетите по тях задължения. От друга страна в представения проект е предвидено изпълнението на следните дейности „закупуване на транспортно

средство – 8 местен бус с цел организиране на туристически турове по определени маршрути и извозване на туристи в региона. Според разпоредбата на чл. 6 от Закона за автомобилните превози / приложимата редакция/ „Обществен превоз на пътници и товари се извършва от превозвач, който притежава лиценз за извършване на превоз на пътници или товари на територията на Република България, лиценз за извършване на международен превоз на пътници или товари - лиценз на Общността, или удостоверение за регистрация - за извършване на таксиметрови превози на пътници, и документи, които се изискват от този закон. Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“ води регистър на моторните превозни средства към лицензите на Общността и лицензите за извършване на превоз на пътници или товари на територията на Република България“. По смисъла на §1, т. 1 от ЗАвтП „Обществен превоз“ е превоз, който се извършва с моторно превозно средство срещу заплащане. Следователно дейността, извършвана от дружеството във връзка с подпомогнатата с договора дейност, част от която е свързана с дейността, предвидена по бизнес план за „осъществяване на туристическа анимация, чрез превоз на пътници до туристически обекти“ попада в обхвата на понятието „обществен превоз“. Неоснователно е възражението на жалбоподателя, че не е нужен лиценз за превоз на пътници. С разпоредбата на чл. 6 ал.3 от Закона за автомобилните превози, изчерпателно са посочени случаите, в които не се изисква лиценз. Видно от цитираната разпоредба превозът на пътници за търговски цели с лек автомобил/микробус 8+1 места не попада в лимитативния списък на превози по чл.6 ал. 3, за които не се изисква лиценз. Следователно то попада под общия режим на лицензиране на чл.6 ал.1 на закона.

Разпоредбата на чл.21 от Наредба № 29 от 11.08.2008 г. предвижда, че всички дейности и инвестиции по проекта, за които се изисква лицензиране, разрешение и/или регистрация за извършване на дейността/инвестицията съгласно българското законодателство, се подпомагат само в случай, че ползвателят е представил съответните лицензи, разрешения и/или регистрация. В случая нарушението е за извършване на дейност по проекта в разрез с изискванията на Закона за туризма и Закона за автомобилните превози и в частност с изискването за наличие на разрешителни/лицензии за подпомогнатата дейност, предвид спецификата и с оглед чл. 21 от Наредба № 29/11.08.2008 година, на основание чл. 4.4 б. „б“. т. 4.25.3. т. 8.1 - предложение първо от договор № 31/3/3121367 от 30.10.2014 г., т. 16 от Приложение № 2 към договора от дата 30.10.2014 година, както и на основание чл. 46, ал. 1 и ал. 2, връзка с чл. 21, вр. чл. 16, ал. 1 и ал. 2 от Наредба № 29/11.08.2008 година. Правилни са изводите на административният орган, че нарушението се квалифицира като тежко, тъй като засяга законосъобразността на условията, при които подпомаганата дейност следва да се извършва и я засяга в цялост. Правилно органът е отнесъл констатираното неизпълнение, по т. 15 от Приложение към раздел I „Общи положения“ от „Правила за определяне на

размера на подлежащата на възстановяване безвъзмездна финансова помощ при установени нарушения по чл. 27, ал. 6 и 7 от Закона за подпомагане на земеделските производители по мерките от Програмата за развитие на селските райони 2007-2013 г.“ /публикувани ДВ бр. 69 от 30.08.2019 г./, а именно при липса на валиден документ, който дава право за осъществяване на подпомаганата дейност (в зависимост от нормативно въведения режим - лиценз, разрешение и/или регистрация), в случая нарушението не е било отстранено и е засегнало подпомаганата дейност в цялост, поради което е определена санкция в размер на 100% от предоставената финансова помощ по договора в размер на 52 749,67 лв.

По отношение на четвъртото нарушение за което е наложена корекция в размер 52 749,67 лв., административният орган е приел, че част от активите, обект на инвестицията, не се използват по предвиденото и заложено в бизнес плана предназначение, а именно „за извършване на туристически услуги на територията на Общини Баните, Л. и Ч.“. Позовал се е на писмо с вх.№02-1100/235 от 16.04.2020 г. от Окръжна Прокуратура [населено място], с което са предоставени справки за пътувания от контролни точки на Агенция „ПИ“ на територията на Република България, разпечатана на хартиен носител, за периода 2015- 29.09.2019г. Приложена е и справка /л.188/ относно излизанията извън страната на през ГКПП на бус R. TRAFIC с рег. [рег.номер на МПС] , видно от които са налице значителен брой напускания на страната / през ГКПП К. шосе, ГКПП И. и т.н./- последното регистрирано влизане е на 05.08.2019г. /през ГКПП С. Л./. Справките безсъмнено доказват, че финансираният по договор № 31/3/3121367 от 30.10.2014 г. бус R. TRAFIC с рег. [рег.номер на МПС] е използван извън територията на Общини Баните, Л. и Ч., а именно е ползван на територията на С., Б., В., В. и други градове/ и извън пределите на РБ/.

Съгласно чл.43, ал.1, т.1, т. 4 от Наредба № 29 за срок 5 години след сключване на договора за отпускане на финансова помощ ползвателят е длъжен да използва придобитите въз основа на одобрения проект активи по предназначение и да не променя местоположението на подпомогнатите движими активи извън територията на общината, в която се извършва инвестицията. Алинея четвърта на същата разпоредба позволява изискването на ал. 1, т. 4 да не се променя местоположението на подпомогнатите движими активи извън територията на общината да не се прилага за пътни превозни средства за превоз на пътници и товари, когато адресът за домуване, вписан в лиценза по чл. 7 от Закона за автомобилните превози и чл. 79, ал. 1 от Наредба № 33 от 1999 г. за обществен превоз на пътници и товари на територията на Република България (ДВ, бр. 101 от 1999 г.), е на територията на общината, в която ще се извърши инвестицията. Адресът на „местодомуване“ на автомобила, който се вписва в лиценза по чл.7 от ЗАвтП, съгласно Приложение № 6 към чл. 10, ал. 1 от Наредба № 33 от 1999г., представлява обичайното място на съхранение на автомобила т.е адресът на мястото на което

автомобилът пребивава, когато не се използва по предназначение.

Съобразно чл. 55, ал. 1, т. 3 от Наредба №23 от 18.12.2009г. за срок от 5 години след сключване на договора за финансово подпомагане ползвателите имат задължение да не променят местоположението на подпомогнатата дейност.

Целта на нормативно предвидените в чл. 43, ал. 1, т. 4 от Наредба №29 от 11.08.2008 г. и в чл. 55, ал. 1, т. 3 от Наредба №23 от 18.12.2009г. задължения за ползвателя на финансовата помощ е да се гарантира, че подпомогнатите движими активи ще се използват по предназначение за осъществяване на подпомогнатата дейност от ползвателя на помощта в общината, където е извършена инвестицията. В Наредба № 23 от 18.12.2009 г. задължението по чл. 55, ал. 1, т. 3/ цитирано в оспореното РНФК/ е формулирано именно като такова ползвателите на помощта „да не променят местоположението на подпомогнатата дейност“ т.е изискването се свързва с, за която е отпусната финансова помощ с оглед целите на мярката.

В случая от предоставените справки следва фактическия извод, наведен в обжалваното решение, че превозното средство, финансирано по проекта не е използван единствено и само при, по повод или във връзка с упражняване на подпомогнатата дейност и за нуждите на дейността, за която е одобрено финансово подпомагане. В случая е налице възприетото от административния орган неизпълнение на договорни и нормативни задължения по см. на чл.59, ал.1 от Наредба № 23 от 18.12.2009г. В тази връзка дори да се приеме, че превозното средство обичайно домува в седалището на жалбоподателя (какви доказателства не са представени по делото), то при липса на фактически установявания, че множеството (почти ежедневни) пътувания, извършени с това превозно средство, са имали цел, която съвпада с целите на подпомогнатата инвестиция, не води до промяна в извода, че местоположението на превозното средство, многократно се е намирало без основателна причина извън територията на общината, в която се извършва инвестицията. С други думи, същината на спора, е именно, не дали активът е домувал само на територията на общините Ч., Баните и Л., преди и след установените пътувания извън общините, а дали активът е ползван за целите на подпомагането по време на тези пътувания ( с оглед изискването за мястото на осъществяване на дейността).

Видно от мотивите към обжалваното Решение органът прилага "Правила за определяне на размера на подлежащата на възстановяване безвъзмездна финансова помощ при установени нарушения по чл. 27, ал. 6 и ал. 7 от Закона за подпомагане на земеделските производители ДВ бр. 69/30.08.2019 г., за констатирано нарушение – промяна на местоположението на подпомогнатите движими активи /превозно средство/ извън територията на общината, в която се извършва инвестицията, което не е при, по повод или във връзка с упражняване на подпомогнатата дейност. Приложена е т. 4 от Правилата – променено е местоположението на активите спрямо одобреното местоположение, когато това задължение е критерий за допустимост (съгласно чл. 13, ал. 2 от Наредба



№ 23/18.12.2009 г. е точно критерий за допустимост) за подпомагане. Разпоредбата на чл. 55, ал. 4 от посочената Наредба № 23 не освобождава ползвателя от задължението да спазва това изискване, но то се изпълнява като се съобрази обстоятелството дали движението на транспортното средство /актив/ се движи при или по повод извършване на подпомаганата дейност или за нейните нужди. Нарушението засяга подпомаганата дейност в цялост – това определя и тежестта му като тежко и съответно тази степен обуславя финансова корекция в размер на 100 % от предоставената финансова помощ.

Констатираните нарушения, представляващи неизпълнение на нормативни и договорни задължения на бенефициера, касаят един и същи договор. След определяне на размера на финансовата корекция за всяко едно от тях, административният орган е спазил правилото за некумулиране и е определил корекцията в размера на най-голямата сума, определена за възстановяване, а именно 100% от изплатената субсидия, в случая 52 749,67 лв..

Неоснователно е възражението на жалбоподателя за изтекла давност. Нарушенията на касатора, дали повод за отмяната на финансовата подкрепа, са форми на нередности по см. на чл.1, § 2 от Регламент № 2988/95 на Съвета от 18 декември 1995 година относно защитата на финансовите интереси на Европейските общности (Регламент № 2988/95), а именно: „Нередност“ означава всяко нарушение на разпоредба на правото на Общността, в резултат на действие или бездействие от икономически оператор, което е имало или би имало за резултат нарушаването на общия бюджет на Общностите или на бюджетите, управлявани от тях, или посредством намаляването или загубата на приходи, произтичащи от собствени ресурси, които се събират направо от името на Общностите или посредством извършването на неоправдан разход. Съгласно чл. 3, § 1 от Регламент № 2988/95, срокът за давност за процедурите е четири години от момента, в който нередността по смисъла на член 1, параграф 1 е извършена. Въпреки това секторните правила могат да предвиждат и по-кратък срок, който не може да бъде по-малък от три години. Съгласно чл. 3, § 1 от Регламент № 2988/95, в случай на продължаваща или повторно извършена нередност срокът за давност започва да тече от датата, на която нередността е прекратена. В случай на многогодишна програма срокът за давност във всеки случай продължава, докато програмата изрично не бъде прекратена. Съгласно Решение на СЕС от 11.01.2007 г. по дело C-279/05, по смисъла на чл. 3, § 1, алинея втора от Регламент № 2988/95 нередността е продължаваща или повторно извършена, когато тя е допусната от оператор от Общността, който извлича икономическа изгода от съвкупност от сходни операции, които нарушават една и съща разпоредба на правото на Общността. Съгласно Решение на СЕС от 11.06.2015 г. по дело C-52/14, чл. 3, § 1, алинея втора от Регламент № 2988/95 трябва да се тълкува в смисъл, че по отношение на връзката във времето между нередностите, необходима за да се счита, че те съставляват „повторно извършена нередност“, се изисква единствено времето, отделящо всяка нередност от предходната, да е по-малко

от предвидения в първа алинея от същия параграф давностен срок. Съгласно Решение на СЕС от 15.06.2017 г. по дело C-436/15, чл. 3, § 1 от Регламент № 2988/95 трябва да се тълкува в смисъл, че давностният срок за преследване на нередност, извършена в рамките на „многогодишна програма“ започва да тече от момента, в който въпросната нередност е извършена, в съответствие с чл. 3, § 1, алинея първа от Регламент № 2988/95 с уточнението, че ако става въпрос за „продължаваща или повторно извършена“ нередност, давностният срок започва да тече от датата, на която нередността е прекратена, в съответствие с чл. 3, § 1, алинея втора от Регламент № 2988/95. Съгласно т. 46 – 47 от решението, терминът „програма“ следва да се приеме като термин „с широко значение, а термините „програма“ и „проект“ могат да се използват като взаимнозаменяеми по смисъла на член 3, параграф 1 от посочения регламент“, както и „Предвид това „многогодишна програма“ по смисъла на член 3, параграф 1, втора алинея, второ изречение от Регламент № 2988/95 е широкоспектърно понятие, което би могло да се срещне във всички области от политиката на Съюза, в които има използване на негови бюджетни средства.“. След като давността е започнала да тече от 2019г., жалбоподателят не отчита с възражението си, че давността е прекъсната още с издаването от АО на АУПДВ, с изх. № 31/3/3121367/3/01/04/02, с изх. № 01-2600/6937 от 25.08.2020 година (впоследствие отменен) и към откриване на производството по налагане на финансовата корекция с писмо изх. № 01-31/3/3121367/3/01/22/04, изх. № 01-2600/6937/28.02.2023 г. (с което отново е прекъсната) и към датата на издаване на атакувания административен акт, давностният срок за възстановяване на недължимо получената по договора, финансова помощ не е изтекъл. По сходен казус, ВАС, IV о. посочва в Решение № 8219/ 03.07.2024 г. по адм.д. № 2914/2024 г.“ Неоснователно е релевираното в касационната жалба оплакване, че финансовата корекция е наложена след изтичането...на давностния срок, предвиден в чл. 3, § 1 от Регламент № 2988/95....с оглед данните по делото, давността е била прекъсната с издаването от административния орган на АУПДВ № 23/312/02898/3/01/04/01, изх. № 01-6500/8597#2/18.11.2020 г. (в последствие отменен), при което е започнала да тече нова давност, която очевидно не е изтекла, включително и към настоящия момент...“. Не е изтекъл и (независимо от прекъсванията) визираният в цитирания регламент срок равен на двукратния давностен срок. В заключение, правомощието на административния орган да издаде процесния акт за финансова корекция, не е било погасено по давност към датата на неговото издаване.

Поради изложеното до тук, настоящият състав прецени като неоснователни оплакванията на жалбоподателя. Административният орган е определил размера на финансовата корекция в съответствие с приложимите материалноправни разпоредби и оспореното решение се явява законосъобразно по всички критерии на чл. 146 АПК, поради което жалбата срещу него следва да бъде отхвърлена.

Предвид изхода на спора е неоснователно искането на жалбоподателя за присъждане на разноски за производството. Предвид претендирането на разноски в полза на ответника, такива следва да се присъдят за юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 143, ал. 3 от АПК, вр. чл. 78, ал. 8 от ГПК в размер, определен съобразно чл. 37 от ЗПП - 100 лева, платими от жалбоподателя.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град,

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „ДЖИ ТИ КАРИ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място],[жк]. вх. В, ет.7. ап.70. представлявано от управителя М. Т. К., чрез адв. С. П. И., вписан в АК - П., против Решение с изх. № 01- 2600/ 6937 от 30.05.2023 г. издадено от изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие" за налагане на финансова корекция в размер на 52 749,67 лв.

ОСЪЖДА „ДЖИ ТИ КАРИ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] да заплати на Държавен фонд "Земеделие" юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд на в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: