

Протокол

№

гр. София, 24.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 24.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **10373** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:11 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. К. К. – редовно призован, се явява лично и с адв. В., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ПОЛИЦЕЙСКИ ИНСПЕКТОР КЪМ СДВР, ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ И. В. Й. – редовно призован, не изпраща представител.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

АДВ. В.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. В.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените доказателства. Моля да изслушате обясненията на жалбоподателя по реда на чл. 176 от ГПК, тъй като е налице сериозно разминаване между фактическата обстановка установена в акта за установяване на административно нарушение и процесната заповед, която ние атакуваме. В акта е записано, че се управлява автомобила, като това е свързано с оставен ключ в стартера на автомобила, докато в процесната заповед тази информация

липсва и това което искам да кажа е, че няма свидетел на административното нарушение. Актът за издаване на административното нарушение и процесната заповед са издадени само въз основа на обясненията на жалбоподателя, който лично си е написал жалбата и си е подал в съда. Ако допуснете той може да разкаже фактичката обстановка какво точно се е случило и къде.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представената административна преписка.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да даде обяснения.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Поддържам това, което е написано в жалбата относно обстоятелствата, при които се е случило на посочената дата. Бях в КАТ и докато чакахме аз излязох до автомобила, подпрях се на него и запалих една цигара, тъй като детето ми беше вътре и не исках да пуша в колата. Дъщеря ми беше на задната седалка. Не беше на детска градина, тъй като в този ден не се чувстваше добре. Докато изчаквахме, тя чу една песен по радиото, на която много се радва и прескочи на предната седалка, като вместо да увеличи радиото просто завъртя ключа на автомобила. Автомобилът не беше запален, беше в покой, на скорост и тъй като автомобилът беше на скорост колата се задави и подскочи и удари вратата на 5-ти канал в КАТ. Органите на реда сами излязоха от канала, за да видят какво се случва.

АДВ. В.: Представям и моля да приемете удостоверение за раждане на В. К., която е на 5 години, удостоверение за второто дете на жалбоподателя, граждански брак и удостоверение, че същият упражнява търговска дейност. Представям ги във връзка с обстоятелствата, че въпросният автомобил е необходим на жалбоподателя да кара децата си на детска градина и да си подпомага собствения бизнес. В конкретния случай е налице безвиновно поведение от страна на детето на жалбоподателя и приложимата хипотеза, в случая чл. 15 от НК, тоест е налице случайно деяние, поради което се изключва изобщо наказателна и административнонаказателна отговорност, защото дете на 5 г. не може да съзнава правни последици и да допуска правни последици във връзка с деянието. Тоест ние твърдим, че в случая липсва вина в лицето на детето. То е психически и интелектуално малко. Но за да се ангажира отговорност на родителя, следва да има виновно поведение на третото лице, което управлява автомобила, а в случая такова поведение няма и освен това бащата не е предоставил доброволно автомобила на детето, с идея същото да го управлява. Ние твърдим, че в случая няма вина.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените в днешното съдебно заседание писмени

доказателства от страна на жалбоподателя, а именно удостоверение за раждане на В. К., удостоверение за второто дете на жалбоподателя, граждански брак и удостоверение, че същият упражнява търговска дейност

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. В.: Моля да постановите решение, с което да отмените изцяло заповедта. Приложения в конкретния случай намира чл. 15 от НК и е налице случайно деяние и не е налице виновно поведение в лицето, което се твърди, че управлява МПС. Малолетно дете на 5 г. е в невъзможност да управлява МПС, защото за подобни действия се изискват физически и психологически качества, които детето на тази възраст не притежава. Представям и моля да приемете писмени бележки. Уточнявам, че е налице и различие във фактическата обстановка, сочена в заповедта за налагане на ПАМ и мярката за установяване на административното нарушение. Принудителната мярка е вид индивидуален административен акт със задължителни указания по чл. 59 от АПК, тъй като фактическата обстановка не е напълно изяснена и посочена, че е налице съществено процесуално нарушение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:21 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: