

РЕШЕНИЕ

№ 5562

гр. София, 30.09.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43 състав, в публично заседание на 14.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **2184** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда чл. 211 от Закона за Министерството на вътрешните работи (ЗМВР) във връзка с чл. 145–178 от Административно процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Я. П. Я., ЕГН: [ЕГН], с постоянен адрес: [населено място],[жк], бл. 5 Г, ет. 1, ап. 14, чрез адвокат П. И., САК, със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет. 5, офис 5, срещу Заповед № 8121К-520/28.01.2022 г., издадена от Министър на вътрешните работи, с която на жалбоподателя е наложено дисциплинарно наказание „Писмено предупреждение“ за срок от шест месеца на основание чл. 204, т. 1, чл. 197, ал. 1, т. 3, чл. 194, ал. 2, т. 1, предл. второ вр. предл. четвърто, алт. четвърта, чл. 199, ал. 1, т. 2 вр. чл. 198, ал. 2 вр. чл. 200, ал. 1, т. 11, предл. второ и т. 15 от ЗМВР вр. с § 1, т. 22 от ЗМВР.

С жалбата се иска отмяна на оспорената заповед като незаконосъобразна, издадена в нарушение на административно-производствените правила и материалния закон, и при несъответствие с целта на закона. Релевирани са доводи за нейната нищожност. Направени са възражения, че издадената заповед не отговаря на изискванията на чл. 210, ал. 1 от ППЗМВР, тъй като в същата липсват посочени фактически и правни основания, допуснати са нарушения на чл. 206, ал. 1, 3 и 4 от ЗМВР. В съдебно заседание, жалбоподателят редовно уведомен не се явява, представлява се от адв. И. и адв. К.. Моли съда да постанови съдебен акт, с който да уважи депозираната жалба, като отмени оспорената заповед като незаконосъобразна, претендира сторените по делото разноски в размер на 1 210.00 лв., от които 1 200.00 лв. за заплатено

адвокатско възнаграждение и 10.00 лв. за заплатена държавна такса.

Ответникът – Министър на вътрешните работи, редовно уведомен не се явява, представлява се от юрисконсулт П., която оспорва депозираната жалба и моли съда да я остави без уважение, като потвърди издадената заповед като правилна и законосъобразна.

Административен съд София – град (АССГ), след преценка на събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

Оспорващият Я. П. Я. е служител в МВР. Към датата на издаване на заповедта е заемал длъжността Началник на сектор 01 към Отдел 01 при Дирекция „Вътрешна сигурност“ – Министерство на вътрешните работи /Д.-МВР/, съгласно представена по делото кадрова справка.

От приложената по делото специфична длъжностна характеристика за заеманата от оспорващия длъжност е видно, че едно от предвидените в нея длъжностни задължения е „в рамките на компетентността си участва в дейността по награждаване и налагане на дисциплинарни наказания на служителите от сектора, инициира и прилага средствата за професионално стимулиране и оценка на служебните постижения по системата за управление по цели, да познава разпоредбите на ЗДСл, Закон за администрацията, ЗСВ и Кодекс на труда, касаещи трудови и служебни правоотношения със служители на външни ведомства и организации при и по повод изпълнение на длъжността /л.366-370/.

От фактическа страна, с оглед приетите по делото писмени доказателства се установява, че дисциплинарното производство е започнало по повод на Доклад № 4575р-2349/10.08.2021 г. по описа на Дирекция „Инспекторат“ – МВР, изготвен въз основа на извършена проверка по Заповед № 8121з-782/22.06.2021г. на Министър на вътрешните работи във връзка с данни за извършени нарушения на служебната дисциплина от главен инспектор Я. П. Я., заемащ длъжността Началник на сектор 01 към Отдел 01 при Дирекция „Вътрешна сигурност“ – МВР /Д.-МВР/. В доклада в посочено, че на неустановена дата през 2020 г., в [населено място], главен инспектор Я. П. Я., е разпоредил на служителите М. В. и Я. С., към онзи момент служители на Сектор 01 към Отдел 01 при Д.-МВР, да извършват дейност извън обхвата на служебните им задължения. В установеното за тях работно време служителите са изпратени със служебен автомобил, зачислен на Д.-МВР в жилището на г-н С. Б. /към онзи момент Директор на Д.-МВР/ в [населено място],[жк], във връзка с негово искане, отправено към С. Г., към онзи момент Началник на отдел 01 при Д.-МВР. В доклада е посочено, че на място М. В. и Я. С., заедно с други служители на дирекцията – А. Х. и младши експерт Г. Т. – младши разузнавач в Д.-МВР, са участвали в пренасяне на матрак от магазина до входа на блока до апартамента на г-н Б. и разместване на мебелите в жилището. В тази връзка е прието, че по този начина главен инспектор Я. П. Я. е използвал служебното си положение на Началник на сектор 01 в отдел 01 при Д.-МВР и възможностите на тази длъжност – да ръководи, организира и контролира дейността на служителите в сектора и на неустановена дата в края на 2020г. е дал неправомерни разпореждания на М. В. и Я. С., в работно за тях време, в което следва да изпълняват служебните си задължения, да отидат в жилището на г-н С. Б., със служебен автомобил, предоставен на Д.-МВР за служебно ползване и да пренасят и разместват мебели, като действията са били насочени към получаване на облага от трето лице, изразяваща се в това, че на г-н С. Б. да бъде извършена

„лична услуга“, като бъдат пренесени и размествани мебели в дома му, вместо за тази услуга да наеме лица и да заплати. Прието е, че са налице предварителни данни за извършено от главен инспектор Я. П. Я. нарушение на служебната дисциплина по смисъла на чл. 194, ал. 2, т. 3 от ЗМВР – „неспазване на служебните правомощия“, за което на основание чл. 203, ал. 1, т. 7, предл. второ, алт. 2 – „използване на служебното положение ... за облага на трети лица“ и т. 8, предл. първо „злоупотреба с власт“ от ЗМВР, е предвидено дисциплинарно наказание „уволнение“.

В доклада в т. 2 е посочено още, че е периода от 01.01.2020 г. до 25.05.2021 г. на основание чл. 6, ал. 1 от Наредба № 8121з-1060/26.09.2019 г. за условията, реда и максималните размери за изплащане на допълнително възнаграждение за изпълнение на специфични служебни дейности на държавните служители в МВР, главен инспектор Я. П. Я. е изготвил Предложения рег. № № 7855р-5551/02.07.2020 г.; УРИ 7855р-9186/22.10.2020г.; рег. № 7855р-9967/23.11.2020г.; УРИ 7855р-10899/22.12.2020 г.; рег. № 7855р-733/26.01.2021 г.; рег. № 7855р-1661/25.02.2021 г.; рег. № 7855р-2462/24.03.2021 г.; рег. № 7855р-3496/23.04.2021 г. и рег. № 7855р-4271/26.05.2021 г., в което е определил процент за всеки от подчинените му служители от Сектор 01 към Отдел 01 при Д.-МВР. Предложенията са изготвени по Приложение № 1 към разпоредителни писма с рег. № 7855р-8336/25.09.2020 г. и рег. № 7855р-8484/30.09.2020 г. на Директор на Д.-МВР, към онзи момент старши комисар С. Б.. В предложенията си главен инспектор Я. е включил и младши експерт Т., който фактически изпълнява функциите на водач на служебен автомобил, ползван от Директор на Д.-МВР. Прието е, че в нарушение на чл. 2, ал. 1 и чл. 3, ал. 1, изр. първо от Наредбата – „чл. 2, ал. 1 – допълнително възнаграждение по чл. 1 се изплаща на държавните служители, които пряко изпълняват дейностите по § 1, т. 26а от ДР на ЗМВР и чл. 3, ал. 1 – допълнително възнаграждение по чл. 1 се изплаща за действително отработено време ...“ и без да изпълнени указанията от разпоредително писмо № 7855р-8336/25.09.2020 г. на Директор на Д.-МВР, за оценяване въз основа на критериите по т. 4 от същото, главен инспектор Я. П. Я. неоснователно е определил и процент на допълнително възнаграждение за изпълнение на специфични служебни задължения, което да бъде изплатено на младши експерт Т.. На основание, посочените предложения, изготвени от главен инспектор Я. и утвърдени от Директор на Д.-МВР, за м. Октомври, м. Ноември и м. Декември 2020 г., и м. Януари, м. Февруари, м. Март, м. Април и м. Май 2021 г. на младши експерт Т. е определено и изплащано допълнително възнаграждение за изпълнение на специфични служебни дейности в максимален размер – 80 % и 90 %. Прието е, че с действията си главен инспектор Я. П. Я. е извършил нарушение на чл. 2, ал. 1 и чл. 3, ал. 1, изр. първо от Наредба № 8121з-1060/26.09.2019 г. и не е изпълнил указанията в разпоредително писмо № 7855р-8336/25.09.2020 г. на Директор на Д.-МВР, при оценяването на всеки служител да се прилагат конкретни критерии, подробно описани в т. 4 от същото писмо.

В докладната, в т. 3 е посочено, че на 12.03.2021 г., в [населено място], е изготвил Докладна – записка рег. № 7855р-2109/12.03.2021 г. за необходимост от полагане на труд извън работно време /извънреден труд/. В същата е включен младши експерт Т., като впоследствие в Протокол № 7855р-2665/31.03.2021 г., неоснователно е отчет общо 17 часа положен труд от служителя, извън редовното работно време. С действията си, като не е отразил коректно и точно действително отработените часове от млади експерт Т. на 12, 13 и 14.03.2021 г., главен инспектор Я. П. Я. не е спазил

изискванията на чл. 24, ал. 1 и Приложение № 2 от Наредба № 8121з-1353/14.12.2020 г., като по този начин е използвал служебното си положение на Началник на сектор 01 в отдел 01 при Д.-МВР и възможностите на тази длъжност, като в Протокол № 7855р-2665/31.03.2021 г., неоснователно е отчел 17 часа положен труд от младши експерт Т., извън редовното работно време. Действията му са били насочени към получаване на облага от трето лице, изразяваща се в това, че на младши експерт Т. да бъде изплатено по-голямо възнаграждение за положен труд извън установеното работно време, без действително той да е отработил тези часове. След утвърждаване на така изготвения протокол от Директор на Д.-МВР, младши експерт Т. е компенсирал с възнаграждение в размер на 50 на сто увеличение върху основното месечно възнаграждение, за положен 17 часа извънреден труд. Прието е, че са налице предварителни данни за извършено от главен инспектор Я. П. Я. нарушение на служебната дисциплина по смисъла на чл. 194, ал. 2, т. 1 – „неизпълнение на разпоредбите и този закон и на издадените въз основа на него подзаконовни нормативни актове“ /чл. 24, ал. 1 и Приложение № 2 от Наредба № 8121з-1352/15.12.2020 г./, за което на основание чл. 203, ал. 1, т. 7, предл. второ, алт. втора – „използване на служебното положение за облага с трети лица“, е предвидено дисциплинарно наказание „уволнение“

В тази връзка е издадена Заповед № 8121К-9994/03.09.2021г. на Министър на вътрешните работи, с която на основание чл. 207, ал. 1, т. 1 от ЗМВР е образувано дисциплинарно производство срещу Я. П. Я.. С издадената заповед е определен съставът на дисциплинарно разследващия орган, както и в срок от четири месеца от издаване на заповедта, дисциплинарно наказващия орган да изготви становище относно наличието на основание за реализиране на дисциплинарната отговорност на главен инспектор Я. П. Я. /л.47-52/. Главен инспектор Я. П. Я. е запознат със заповедта на 14.09.2021 г. в 15:50 часа, лично срещу положен подпис.

В изпълнение на издадената заповед, от страна на дисциплинарно разследващия орган са изготвени становище и обобщена справка до Министър на вътрешните работи, с които е дисциплинарно разследващия орган е приел, че не са доказани вменените на главен инспектор Я. П. Я. дисциплинарни нарушения и е предложено дисциплинарното производство да бъде прекратено на основание чл. 209, т. 1 и т. 2 от ЗМВР – „деянието не е дисциплинарно нарушение“ и „не са събрани доказателства за извършено дисциплинарно нарушение“. В тази връзка от страна на Министър на вътрешните работи е издадена Заповед № 8121К-11211/22.10.2021г., с която е разпоредено събиране на допълнителни доказателства. Във връзка с издадената заповед от страна на дисциплинарно разследващия орган са изготвени нова Обобщена справка с № 62480/29.12.2021г. и Становище с № 3286р-63192/30.12.2021г., в които е прието, че не са извършени вменените на главен инспектор Я. П. Я. дисциплинарни нарушения по т. 1 и т. 3 и отново е отправено предложение за прекратяване на дисциплинарното производство срещу главен инспектор Я. П. Я. на основание чл.209, т. 2 от ЗМВР.

За дисциплинарното нарушение по т. 2 от заповедта е образувано дисциплинарно производство. Дисциплинарно разследващият орган е приел, че всички събрани доказателства по безспорен и несъмнен начин, установяват съставомерност на нарушението по чл. 200, ал. 1, т. 11 от ЗМВР – „неизпълнение на разпорежданията на преките ръководители“, „неизпълнение на разпоредбите на този закон и на издадените въз основа на него подзаконовни нормативни актове“, и е отправено предложение на

главен инспектор Я. П. Я. да бъде наложено дисциплинарно наказание – „порицание“. Съгласно изготвената обобщена справка от дисциплинарно разследващия орган в хода на дисциплинарното производство е установено следното: В периода от 01.01.2020 г. до 25.05.2021 г., на основание чл. 6, ал. 1 от Наредбата, главен инспектор Я. П. Я. са изготвени Предложения за допълнително възнаграждение за изпълнение на специфични служебни дейности № № 7855р-5551/02.07.2020 г., 7855р-9186/22.10.2020 г., 7855р-9967/23.11.2020 г., 7855р-10899/22.12.2020 г., 7855р-733/26.01.2021 г., 7855р-1661/25.02.2021 г., 7855р-2462/24.03.2021 г., 7855р-3496/23.04.2021 г. и 7855р-4271/26.05.2021 г., в които е определил процент за всеки от подчинените му служители в Сектор 01 към отдел 01 при Д.-МВР. В предложенията е включил и младши експерт Т.. В нарушение на чл. 2, ал. 1 и чл. 3, ал. 1, изр. първо от Наредбата и без да са изпълнени указанията, дадени с Разпоредително писмо № 7855р-8336/25.09.2020 г. на Директор на Д.-МВР, за оценяване въз основа на критериите по т. 4 от същото, главен инспектор Я. П. Я., неоснователно е определил и процент на допълнително възнаграждение за изпълнение на специфични служебни дейности, което да бъде изплатено на младши експерт Т., без действително той да е извършвал агентурно-оперативни и издирвателни дейности. На основание посочените предложения, изготвени от главен инспектор Я. П. Я. и утвърдени от Директор на Д.-МВР, са издадени заповеди от Директор на Д.-МВР, въз основа, на които за м. Октомври, Ноември и Декември 2020 г. и м. Януари, Февруари, Март, Април и Май 2021 г. на младши експерт Т. е определено и изплащано допълнително възнаграждение за изпълнение на служебни дейности в максимален размер – 80 % и 90 %.

От Разпоредителни писма № 7855р-8336/25.09.2020 г. и № 7855р-8484/30.09.2020 г. на Старши комисар С. Б. /към онзи момент Директор на Д.-МВР/, в дирекцията е въведен определен ред и изисквания, с цел обективното отчитане на дейността на служителите в дирекцията, които получават допълнително възнаграждение съгласно Наредбата. В т. 4 на писмо № 7855р-8336/25.09.2020 г., Директорът е указал конкретни критерии за оценяване на индивидуалния принос на всеки конкретен служител на Д.-МВР, въз основа, на които изпълнението им от всеки служител да бъде изразено като процентна стойност. В т. 5 от същото писмо е посочено, че критериите в т. 4 са ориентири, които могат да бъдат прецизирани, допълвани във връзка с конкретните задачи и функционални задължения на служителите в сектора или отдела. В писмата е указано кой изготвя и утвърждава предложения, въз основа на които с негова заповед се определя конкретния размер на допълнително възнаграждение за всеки служител. В Сведение № 3286в-3758/21.12.2021 г., комисар Х. Х., Заместник-директор на Д.-МВР, е описал редът за отчитане и контрол на конкретно възложени ОИМ на служителите от Д.-МВР. Той е посочил, че след поставяне на конкретни задачи от ръководител, за удостоверяване изпълнението им, служителят следва да изготви съответен документ, в който да посочи извършеното. Най-често служителите изготвят докладна-записка или справка, адресирана до Директор на Д.-МВР. Документът може да е явен или класифициран, като същият се завежда в деловодството или регистратурата. Посоченият ред касае и отчитане на възложени ОИМ по ДОО и П., водени в Д.-МВР и работа по прокурорски преписки, възложени на служители от дирекцията.

От деловодната система за явни и класифицирани материали на Д.-МВР, за изготвени документи от младши разузнавач Г. Т. в периода 01.07.2020 г. – 31.05.2021 г., се установява, че за целия период служителят има изготвени 23 документа, съдържащи

явна и класифицирана информация. След направен анализ на съдържанието им като такива, отразяващи и отчитащи проведени ОИМ от Т. са установени само три броя документи – 1 брой справка, 1 брой предложение и 1 брой докладна-записка, относно придобита оперативно-интересна информация. Тези документи са били изготвени през м. Август и м. Септември 2020г., когато предложенията за определяне на процент за изплащане допълнително възнаграждение за изпълнение на специфични служебни дейности на служителите от 01 Сектор към Отдел 01 при Д.-МВР /вкл. и за Г. Т./, съгласно Наредба №8121з-1060/26.09.2019 г. са били изготвени от комисар С. Г..

В хода на разследването от страна на дисциплинарно разследващия орган е установено, че още в първоначално извършената проверка са констатирани случаи, при които определените на г-н Т. от прекия ръководител – главен инспектор Я., проценти за изплащане на допълнително възнаграждение за изпълнение на специфични служебни дейности на държавните служители в МВР, съгласно Наредбата, са били завишавани от Б. – в качеството на Директор на Д.-МВР /от 80 на 90 %/, и то без да са изпълнени определени критерии при оценяване на индивидуалния принос на служителя. В тази част от предложенията, изготвени от Я., графата, която следва да се впише цифровото изражение на определения процент е оставена празна, като е била попълвана впоследствие лично от Директор на Д.-МВР, при утвърждаването му. Установено е, че младши експерт Т. формално е водил един брой дело на оперативен отчет. Посочено е, че това е потвърдено от сведенията на главен инспектор В. В. и инспектор Д. С.. В. е посочил, че през м. Февруари 2020 г. е бил извикан от Б., който му е разпоредил да прехвърли открито и водено от него ДОО, на младши експерт Т.. В сведениято, С. е посочил, че му е било възложено да работи по същото ДОО, което се е водило формално на отчет при Т., като е извършвал оперативно-издирвателни мероприятия по него, както и е изготвял документи, по-голямата част, от които са подписвани от Т.. За регламентиране на достъпа на инспектор С. до материалите по ДОО е бил сформиран екип по разпореждане на Б. и изготвено предложение от главен инспектор Я.. С. сочи, че формалното водене на ДОО от Т., с което са били запознати главен инспектор Я. и комисар С. Г., е основание за придобиване на възможност младши експерт Г. Т. да получава парични средства към месечното си възнаграждение, въз основа на определен ежемесечно процент за изплащане на допълнително възнаграждение, за изпълнение на специфични служебни дейности на държавните служители в МВР, съгласно Наредбата.

В Протокол № 3286р-62099/21.12.2021 г., е обективизирано запознаването на член от Дисциплинарно разследващия орган с контролен дневник за извършван справочна картотека на Д.-МВР, с инвентарен № 859/1209/2019 г., за проверка извършвал ли е Т. през периода 12.09.2019 г. до 21.12.2021 г., действия и проверки по оперативния отчет. От него е прието за установено, че не са налице записи за извършени действия и проверки по ОО от младши експерт Г. Т., в посочения период.

От Предложение № 7855р-5551/02.07.2020 г., изготвено от главен инспектор Я. Я., в качеството му на Началник на Сектор 01 към 01 Отдел при Д.-МВР, мястото, на което следва да бъде посочен процентът на допълнително възнаграждение за Г. Т., е посочено, че е оставен празно. Съгласно обобщената справка, то е попълнено впоследствие от Директор на Д.-МВР – комисар Б., който лично е определил конкретен процент за изпълнение на специфични служебни дейности за Т., като е написано числото „90“. Предложението не е мотивирано, съгласно разпоредбата на чл. 6, ал. 1 от Наредба № 8121з-1060/26.09.2019 г. Това според дисциплинарно разследващия орган, е потвърдено от Сведение с вх. № 3286в-3686/03.11.2021 г. на Заместник-директор на Д.-МВР, комисар Х. Х., като същият е заявил, че Б. е имал честа практика да коригира процента на служителите на Д.-МВР, за изпълнение на специфични служебни дейности на държавните служители в МВР, съгласно Наредбата. От страна на дисциплинарно разследващия орган е установено още, че на база изготвеното предложение е

издадена Заповед № 7855з-261/09.07.2021 г. на Директор на Д.-МВР, въз основа, на която на младши експерт Т. са изплатени 90 % допълнително възнаграждение за изпълнение на специфични служебни дейности. Именно тази заповед на Директор на Д.-МВР е посочено, че е административният акт, въз основа, на който на служителя е определена парична сума към основното месечно възнаграждение. От проверка в системата за явни и класифицирани материали на Д.-МВР за м. Ю. 2020 г., е установено, че младши експерт Т. е изготвил и регистрирал два документа, които не касаят дейности, свързани с агентурно-оперативни и издирвателни дейности, за които да му бъде определен конкретния процент за изплащане на допълнително възнаграждение за изпълнение на специфични служебни дейности.

С оглед установеното, дисциплинарно разследващият орган е приел, че при изготвяне на конкретното предложение, главен инспектор Я. Я. от обективна и субективна страна не следва да носи дисциплинарна отговорност за определените 90 % на младши експерт Т., тъй като от всички събрани доказателства е установено, че г-н Б. ги е определил за всеки конкретен месец. Същевременно при анализа на същото предложение е установено, че Б. е извършил корекция на процента, определен от Я. и на други служители на Сектор 01 при Отдел 01 към Д.-МВР, а именно: инспектор Д. Д., инспектор Г. П., инспектор М. В. и инспектор Х. Й. Прието е, че по този начин старши комисар Б. е оказал субективно влияние спрямо главен инспектор Я., за оценката, която следва да поставя за дейността на младши експерт Т., при определяне на процент за изплащане на допълнително възнаграждение.

В Предложение № УРИ 7855Р-9186/22.10.2020 г., главен инспектор Я. Я. е предложил на Директор на Д.-МВР да определи 80 % за изплащане на допълнително възнаграждение за изпълнение на специфични служебни дейности на младши експерт Т., съгласно Наредбата. Предложението е съгласувано с Началник на 01 Отдел при Д.-МВР, комисар С. Г., който го е приел без да извърши корекция на посочения на младши експерт Т. процент. Прието е, че отразява типови критерии, определени от Директор на Д.-МВР с негово разпоредително писмо № 7855р-8484/30.09.2020 г. При извършен обстоен анализ на Предложение № УРИ 7855Р-9186/22.10.2020 г. е установено, че младши разузнавач Г. Т. има активност по някои от посочените критерии, а именно – провеждани ОИМ и ПСД – шест броя и искания за проверка в оперативния отчет /ОО/ на Д.-МВР, АИС-МВР, изготвени справки от Л. и други – 86 броя. Въз основа на предложението е издадена заповед от старши комисар Б. и на младши експерт Т. е изплатена определена парична сума към основното месечно възнаграждение. От проверката в системата за явни и класифицирани материали на Д.-МВР /Писмо с рег. № 7855р-11385/20.12.2021 г./, е установено, че за м. Октомври 2020 г., младши разузнавач Г. Т. е изготвил два документа, като единият от тях е протокол за запознаване с измененията и допълненията на Етичния кодекс за поведение на служителите в държавната администрация, а другият документ е докладна-записка за извършен обем работа за м. Октомври 2020 г., дисциплинарно разследващият орган е приел, че изготвените документи нямат характера на такива отразяващи агентурно-оперативни и издирвателни дейности, за които да бъде определен конкретният процент за изплащане на допълнително възнаграждение за изпълнение на специфични служебни дейности на младши експерт Г. Т.. Прието е, че е налице разминаване между определените цифри в два от критериите и действително, изпълнените дейности от младши експерт Т..

В Предложения № № 7855р-9967/23.11.2020 г. и УРИ 7855р-10889/22.12.2020 г., главен инспектор Я. Я. е отправил предложение до Директор на Д.-МВР конкретен процент за изплащане на допълнително възнаграждение за специфични дейности за всеки от служителите на 01 Сектор към 01 Отдел при Д.-МВР, съответно за м. Октомври и м. Ноември 2020 г. Конкретно е посочено, че за служителя Т., главен инспектор Я. Я. е отправил предложение да бъдат определени 80 %, което предложение старши комисар Б. е извършил корекция на 90 % и в двете предложения. Въз основа на тези предложения, Директор на Д.-МВР е издал съответни заповеди за определяне на процент за изплащане на допълнително възнаграждение за изпълнение на специфични служебни дейности, съгласно чл. 6, ал. 1 от

Наредбата. Установено е, че Б. е извършил корекция не само на предложения от Я. процент, но и други графи от таблицата – относно критерии и конкретно извършени дейности от младши експерт Т.. В Предложение № 7855р-9967/23.11.2020 г., във всяка една от графите, касаещи дейността на Т. са посочени цифрите „0“ и въпреки това главен инспектор Я. от страна на главен инспектор Я. е поставен процент за изпълнение на специфични служебни дейности на младши разузнавач Т., в размер 80 %, а Б. е извършил корекция в размер на 90 %. От страна на дисциплинарно разследващия орган е прието, че по този начин Директор на Д.-МВР е оказал по определен начин чисто субективно влияние върху главен инспектор Я. Я. при определяне на бъдещата оценка за дейността на младши експерт Т., свързана с определяне процент за изплащане на допълнително възнаграждение за изпълнение на специфични служебни дейности. От Предложение № УРИ 7855р-10889/22.12.2020 г., е установено, че младши експерт Г. Т. има активност по някои от посочените критерии – провеждани ОИМ и ПСД – 5 броя и искания за проверка в ОО на Д.-МВР, АИС-МВР, изготвени справки от Л. и други – 7 броя. Констатирано е, че главен инспектор Я. Я. е предложил 80 % за изплащане на допълнително възнаграждение за изпълнение на специфични служебни дейности за младши експерт Т., а Б. от своя страна отново е извършил корекция на 90 %. В системата за явни и класифицирани материали на Д.-МВР за м. Ноември и м. Декември 2020 г. е отбелязано, че Т. е изготвил общо три документа – едно заявление за изплащане на еднократна сума за пътни разходи за 2020 г. и два броя докладни-записки за извършен обем работа от служителя за м. Септември, Октомври, Ноември и Декември 2020 г. Прието е, че същите нямат характер на документи, отразяващи агентурно-оперативни и издирвателни дейности, за които се определя конкретния процент за изплащане на допълнително възнаграждение за изпълнение на специфични служебни дейности и в тази връзка е прието, че е налице явно разминаване между определените цифри в два от критериите и доказателствата, събрани в хода на дисциплинарното производство от страна на дисциплинарно разследващия орган, касаещи дейността на младши експерт Т. за посочени период.

От Предложения № № 7855р-733/26.01.2021 г., 7855р-1661/25.02.2021 г., 7855р-2462/24.03.2021 г., 7855р-3496/23.04.2021 г. и 7855р-4271/26.05.2021 г., изготвени от главен инспектор Я. Я. е установено, че са определени 80 % за изпълнение на специфични служебни дейности през съответните месеци. От Предложение № 7855р-733/26.01.2021 г. за м. Януари, е констатирано, че графите провеждани ОИМ и ПСД – е отбелязано шест броя и искания за проверка в ОЗ на Д.-МВР, АИС-МВР, изготвени справки от Л. и други – осем броя. От Предложение № 7855р-1661/25.02.2021 г. за м. Февруари, в същите графи е отбелязано – осем броя и девет броя, за м. Март № 7855р-2462/24.03.2021 г. – шест броя и осем броя, за м. Април № 7855р-3496/23.04.2021 г. – седем броя и седем броя и за м. Май № 7855р-4271/26.05.2021 г. – осем броя и шест броя. Установено е, че в системата за явни и класифицирани материали на Д.-МВР за месеци Януари, Февруари, Март, Април и Май 2021 г. е отбелязано, че младши експерт Т. е изготвил общо дванадесет документа, от които: шест броя докладни-записки, относно извършен обем на работа за м. Януари, Февруари, Март, Април и Май; един брой докладна-записка, с анотация „опит за изнудване от лицето“; един брой докладна-записка, с анотация „опит за изнудване от лицето“; един брой сведение от младши експерт Т., във връзка с проверка, касаеща докладната-записка с анотация „опит за изнудване от лицето“; един брой докладна-записка за реализирано ППП със служебен автомобил; един брой декларация по ЗПКОНПИ и два броя писма относно представяне и връщане на регистрационни табели. Прието е, че тези документи, съобразно анотациите им, нямат характер на документи, отразяващи агентурно-оперативни и издирвателни дейности, за които следва на младши експерт Т. да се определя конкретния процент за изплащане на допълнително възнаграждение за изпълнение на специфични служебни дейности за тези месеци. Посочено е, че не са установени записи в контролен дневник за извършена справочна дейност в общо справочна картотека на Д.-МВР, с инвентарен № 859/1209/2019 г. от младши

експерт Г. Т..

Констатирано е, че предложенията от главен инспектор Я. Я. са утвърдени от С. Б., в качеството му на Директор на Д.-МВР /с изключение на предложението за м. Май 2021 г./, за което е издал и съответни заповеди за определяне процент за изплащане на допълнително възнаграждение за изпълнение на специфични служебни дейности, съгласно чл. 6, ал. 1 от Наредбата, за всеки един от служителите на Сектор 01 към 01 Отдел при Д.-МВР, включително и за младши експерт Т.. Предложение № 7855р-4271/26.05.2021г. е утвърдено от старши комисар Х. Х., в качеството му на ВПД Директор на Д.-МВР, и е установено, че от Х. не е издавана заповед, поради промяна в установения ред на Д.-МВР. От Писмо № 7855р-9925/04.11.2021 г. на Директор на Д.-МВР, е установено, че считано от м. Март 2021 г. в Д.-МВР, е приета практика да се издават заповеди на Директор на Д.-МВР само в случаи, когато се променя вече утвърден процент на даден служител, като този процент не се променя, допълнителното възнаграждение се изплаща на база посоченото в утвърденото предложение.

От сведенията на служителите С., В., С. и А. Х., е установено, че същите са заявили, че по техни впечатления, въпреки че е назначен на длъжност младши разузнавач в Сектор 01 към Отдел 01 при Д.-МВР, Т. е бил на пряко подчинение на Директор на Д.-МВР, като към онзи момент на тази длъжност е бил С. Б.. Никой от тях не е посочил да му е известно младши експерт Т. да е извършвал оперативно-издирвателни дейности, но е посочено, че същият е изпълнявал функциите на шофьор на Директор на ДВЦ-МВР. От страна на служителите – З. и Д. е изказано предложение, че предвид длъжността, която младши експерт Т. е заемал и това, че са го виждали в дирекцията като е носил тефтер, тетрадки и листове хартия, най-вероятно е извършвал ОИМ и други специфични дейности, но нямат преки наблюдения върху неговата дейност и не знаят какви задачи са му възлагани и е изпълнявал. Според комисар Х. Х., предлаганите проценти, вписани в предложенията от главен инспектор Я., предварително са съгласувани с г-н С. Б..

Дисциплинарно разследващият орган въз основа на събраните в хода на дисциплинарното производство е приел за безспорно установено, че младши експерт Г. Т. е съвместявал неформално задълженията на младши разузнавач, с тези на водач на служебния автомобил, с който се е придвижвал директорът на Д.-МВР, С. Б., поради което същият е имал пряко наблюдение върху дейността му. Посочено, че именно той е извършвал корекции и е нанасял конкретни проценти за изпълнение на специфични служебни дейности за служителя, в предложенията, изготвени от главен инспектор Я.. Прието е за безспорно, че Я., имайки ясна представа за извършеното от младши експерт Т., е утвърждавал тези предложения, издавайки съответните заповеди, представляващи индивидуален административен акт, въз основа, на които на Т. е изплащано допълнително възнаграждение в размер на левовата равностойност, отговаряща на посочения в заповедта процент.

Във връзка с проведеното разследване на главен инспектор Я. П. Я. са връчени както следва: Покани № № 3286р-51020/27.10.2021г., 3286р-52982/09.11.2021г., 3286р-57277/29.11.2021г. и 3286р-62859/29.12.2021г., след връчване на същите той е запознат със заповедта за образуване на дисциплинарно производство, със заповедта за събиране на допълнителни доказателства, като е дал съответно обяснения. Я. П. Я. е заявил, че не желае да бъде подпомаган в защитата си по образуваното срещу него дисциплинарно производство. От страна на Я. П. Я. са депозираны Писмени обяснения №3286в-3705/12.11.2021 г. и Писмени обяснения № 434р-21019/05.10.2021 г. Видно от същите, служителят е изложил доводи относно вменените му нарушения. Относно вмененото му дисциплинарно нарушение – неправомерно определяне на процент за изплащане на допълнително възнаграждение за изпълнение на специфични служебни дейности за младши експерт Г. Т., Я. посочва следното: Г. Т. освен дейността на водач на автомобил на ръководството на Д., същият е изпълнявал дейности, свързани с ОИМ по различни направления. Я. посочва още, че лично той е възлагал част от задачите на Г. Т., а друга част са възлагани от Заместник-директор на Д.-МВР и от Началник на отдел 01. Заявява,

че предлаганите от него проценти са били съгласувани от С. Г., в качеството му на Началник на отдел, след което са утвърждавани от Директор на Д.-МВР. Не е наясно и никой не го е уведомявал за извършвани корекции в изготвените от него предложения, както и че не му е оказвано влияние, натиск или друго внушение за вземане на конкретни решения или корекции на вече взети такива.

На Я. П. Я. е връчена покана, и същият е запознат с първата обобщена справка, включително с всички материали, събрани в хода на дисциплинарното производство. Предоставена му е възможност да даде допълнителни писмени обяснения или възражения до дисциплинарно наказващия орган, от която същият не се е възползвал. След събиране на допълнителните доказателства, на Я. П. Я. е връчена покана за запознаване с новата обобщена справка и допълнително събраните материали. От страна на Я. П. Я. е депозирано Обяснение № 812100р-19983/29.12.2021г., в което е посочено, че не приема заключенията на дисциплинарно разследващия орган, визирани в т. 2 от Обобщена справка №3286р-62840/29.12.2021г. Счита, че те не се различават от изложеното в първата обобщена справка, която не е приета от дисциплинарно наказващия орган и дисциплинарното производство е върнато на дисциплинарно разследващия орган със Заповед № 8121К-122480/15.12.2021г. Изложил е твърдения, че изводите на дисциплинарно разследващия орган относно нарушение на разпоредбата на § 1, т. 26а от ДР на ЗМВР е интерпретирано неправилно и то за удобство на дисциплинарно разследващия орган. Заявява категорично, че Г. Т. не само, че е извършвал специфични дейности, посочени в § 1, т. 26а от ДР на ЗМВР, но и това е съвместявал с вменените му задачи като водач на автомобил, като това е могло да бъде установено от дисциплинарно разследващия орган в случай на извършена детайлна и задълбочена проверка, защото Г. Т. е съставял заповеди за задържане по ЗМВР, участвал е във всички ОИД на дирекцията по време на провеждане на операции, бил е пряко ангажиран с наблюдение и съдействие по ДП, с транспортиране на поемни лица и експерти, подпомагал е оперативните работници и него самия и др. Излага твърдения, че дейността на младши експерт Т. е оценявана предвид неговата длъжностна характеристика. Определя, че неправилно дисциплинарно разследващия орган е възприел информацията за отчетността на оперативните работници, в случая Т., като излага своята гледна точка по отношение отчитането на служителите на изпълнените от тях задачи, а именно, че не е задължително условие оперативният работник да се отчита писмено, тъй като е възможно това да бъде направено устно. Заявява, че оценката за дейността на младши експерт Т. е обобщен процент от различни осъществени от него дейности и не приема, извода на дисциплинарно разследващия орган, че с действията си е нарушил указаното в Писмо №7855р-8336/25.09.2020г. В заключение е посочил, че са налице основания за прекратяване на провежданото срещу него дисциплинарно производство, тъй като от събраните до момента доказателства, то не е водено обективно, а дисциплинарно разследващия орган цели по указания на дисциплинарно наказващия орган да му бъде наложено дисциплинарно наказание.

С оглед на установеното и след обсъждане на всички материали по образуваното дисциплинарно производство, дисциплинарно наказващият орган е приел за правилни и обосновани изводите на дисциплинарно разследващия орган, че след първото Предложение №7855р-5551/02.07.2021 г. за изплащане на допълнително възнаграждение за изпълнение на специфични служебни дейности, изготвено от Я. П. Я. с непопълнено мястото за определяне процент на Г. Т., попълнено собственоръчно от Директор на Д.-МВР /вписал 90 %/, старши комисар Б. от субективна страна е оказал влияние на главен инспектор Я., каква да бъде насоката за определяне на съответния процент на младши експерт Г. Т., при изготвяне на предложенията за м. Октомври, м. Ноември и м. Декември 2020 г. и за м. Януари, м. Февруари, м. Март, м. Април и м. Май 2021 г. Приел е за безспорно, че в хода на дисциплинарното производство не са събрани достатъчно и категорични доказателства за специална цел, умисъл от страна на главен инспектор Я. Я., част от субективните елементи на деянието, която да обосновава намерение от негова страна за получаване на облага от трето

лице, изразяваща се в това, че младши експерт Г. Т. да бъде изплатено допълнително възнаграждение за специфичните дейности за посочените месеци на 2020 г. и 2021 г. Данните сочат, че действията на Я. от субективна страна изразяват волята на тогавашния Директор на Д.-МВР, г-н С. Б..

Дисциплинарно наказващият орган е приел за безспорно доказано, че главен инспектор Я. Я., в качеството му на Началник на сектор 01 към отдел 01 /съкратен от щата на дирекцията/ при Д.-МВР, е изготвил Предложения № № 7855р-9186/22.10.2020г., 7855р-9967/23.11.2020г.; 7855р-10899/22.12.2020г., 7855р-733/26.01.2021г., 7855р-1661/25.02.2021г., 7855р-2462/24.03.2021г., 7855р-3496/23.04.2021г. и 7855р-4271/26.05.2021г. и е определил процент на младши разузнавач Г. Т. за изпълнение на специфични служебни дейности, без да е доказано, че те са били извършени действително. Прието е, че са събрани доказателства, удостоверяващи, че реално Т. е извършвал някакъв вид специфични дейности, включително и такива, възлагани му лично от Директора, но те не са отразени в съответните документи. По този начин, е прието, че Я. Я. е извършил нарушение на чл. 2, ал. 1 и чл. 3, ал. 1, изр. първо от Наредба №8121з-1060/26.09.2019 г. и е създад невъзможност за последващ контрол върху отчитането на специфичните дейности. Прието е за безспорно, че при определянето на процент за допълнително възнаграждение за изпълнение на специфични дейности за Т., главен инспектор Я. Я. не е изпълнител указанията от Разпоредително писмо №7855р-8336/25.09.2020 г. на Директор на Д.-МВР за оценяване въз основа на критериите по т. 4 от същото. Данните са за това, че извършвана от Т. специфична дейност е провеждана формално под собствен критерий, без реално да отговаря на него. В тази връзка е посочено, че това възпрепятства последваща проверка и установяване дали действително извършените дейности на Т. отговарят на изискванията за изплащане на допълнително възнаграждение по Наредбата. Това отклонение от нормата може да се приеме за незначително, тъй като се касае за заплащане на дейности, които не са подведени под точния критерий. Прието е, че от събраните доказателства не се установява, Я. Я. неоснователно предлагане за определяне на процент за изплащане на допълнително възнаграждение за специфични дейности, без такива да са реално извършвани и е посочено, че е налице хипотезата на чл. 198 от ЗМВР. Относно предложенията, изготвени от служителя за м. Октомври и м. Ноември 2020 г., дисциплинарно наказващият орган отчитайки ползвания от Я. Я. законоустановен отпуск – общо 244 календарни дни е приел, че е изтекъл едногодишният преклузивен срок по чл. 195, ал. 1 от ЗМВР.

Прието е за безспорно, че с действията си, изготвяйки предложения за м. Декември 2020г. и за м. Януари, м. Февруари, м. Март, м. Април и м. Май 2021 г., в които е определил процент на младши разузнавач Г. Т. за изпълнение на специфични служебни дейности, главен инспектор Я. П. Я. е извършил шест отделни нарушения на служебната дисциплина по смисъла на чл. 194, ал. 2, т. 1, предл. второ и предл. четвърто, алт. 4 от ЗМВР – „неизпълнение на разпоредбите на този закон и издадените въз основа на него подзаконовни нормативни актове ... разпорежданията на преките ръководители /чл. 2, ал. 1 и чл. 3, ал. 1, изр. първо от Наредба № 8121з-1060/26.09.2019 г. и указанията в Разпоредително писмо № 7855р-8336/25.09.2020 г. на Директор на Д.-МВР/, съставомерни по чл. 198, ал. 2 вр. с чл. 200, ал. 1, т. 11, предл. второ – неизпълнение на разпореждания на преките ръководители и т. 15 от ЗМВР – неизпълнение на разпоредбите на този закон и на издадените въз основа на него подзаконовни нормативни актове“. Предвид, че се касае за повече от три нарушения, извършени в едногодишен период от време, съставомерността е по чл. 199, ал. 1, т. 2 от ЗМВР вр. § 1, т. 22 от ДР на ЗМВР „системни маловажни нарушения на служебната дисциплина“ и за това нарушение е предвидено дисциплинарно наказание „писмено предупреждение“.

В тази връзка е издадена Заповед № 8121К-520/28.01.2022 г. на Министър на вътрешните работи, с която главен инспектор Я. П. Я., Началник на сектор 01 към отдел 01, Д.-МВР /съкратен от щата на дирекцията/ на основание чл. 204, т. 1, чл. 197, ал. 1, т. 3, чл. 194, ал. 2, т. 1, предл. второ вр. предл. четвърто, алт. четвърта, чл. 199, ал. 1, т. 2 вр. чл. 198, ал. 2 вр. чл.

200, ал. 1, т. 11, предл. второ и т. 15 от ЗМВР вр. с § 1, т. 22 от ЗМВР е наложено дисциплинарно наказание „Писмено предупреждение“ за срок от шест месеца.

При така установената фактическа обстановка, от правна страна съдът намира следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, от легитимирано лице по смисъла на чл. 147, ал. 1 от АПК и срещу индивидуален административен акт, който подлежи на обжалване, съгласно разпоредбата на чл. 211 от ЗМВР.

Разгледана по същество, жалбата е **основателна**.

Съгласно изричната разпоредба на чл. 168, ал. 1 от АПК, съдът не се ограничава само с обсъждане на основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен, въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК, като съгласно ал. 2 на същия член, Съдът обявява нищожността на акта, дори да липсва искане за това. В случая такова е отправено с депозираната жалба.

Обжалваната заповед е издадена от компетентен административен орган по смисъла на чл. 204, т. 1 от ЗМВР – Министър на вътрешните работи, поради което възраженията на жалбоподателя в тази насока са неоснователни. Спазени са изискванията за форма и съдържание на административния акт по чл. 210, ал. 1 от ЗМВР, а именно посочен е извършителят, мястото, времето и обстоятелствата, при които е извършено нарушението, разпоредбите, които са били нарушени, доказателствата, въз основа на които е установено, правното основание и наказанието, което се налага, срокът на наказанието, пред кой орган и в какъв срок може да се обжалва заповедта.

Оспорената Заповед № 8121К-520/28.01.2022 г. на Министър на вътрешните работи е издадена в законоустановения преклузивен срок по чл. 195, ал. 1 от ЗМВР. Съгласно разпоредбата на чл. 195, ал. 1 от ЗМВР за извършено нарушение на служебната дисциплина, дисциплинарното наказание се налага не по-късно от два месеца от откриване на нарушението и не по-късно от една година от извършването му. Сроковете по ал. 1 и ал. 2 не текат, когато държавният служител е в законоустановен отпуск или му е наложена мярка за неотклонение задържане под стража или домашен арест /чл. 195, ал. 3 от ЗМВР/. Следва да се има предвид, че видът на дисциплинарното наказание е законово определен и не подлежи на преценка от страна на дисциплинарно наказващия орган. За неизпълнение на служебни задължения, съгласно нормата на чл. 199 от ЗМВР се налага дисциплинарно наказание „Писмено предупреждение“. Размерът на наказанието, предвиден в закона е от три месеца до шест месеца, като в настоящия случай е определен в максималния размер от шест месеца.

Съгласно разпоредбата на чл. 196, ал. 1 от ЗМВР, дисциплинарното нарушение се смята за открито, когато органът компетентен да наложи дисциплинарното наказание, е установил извършеното нарушение и самоличността на извършителя. Съгласно ал. 2 от същата разпоредба, дисциплинарното нарушение е установено, когато материалите по дисциплинарното производство постъпят при компетентния дисциплинарно наказващ орган.

Дисциплинарното производство е образувано в съответствие с чл. 205, ал. 1 от ЗМВР – със Заповед № 8121К-9994/03.09.2021 г. на Министър на вътрешните работи, изменена и допълнена със Заповед № 8121К-11212/22.10.2021 г. на Министър на вътрешните работи и е образувана проверка по реда на чл. 205, ал. 2 от ЗМВР във връзка с предварителни данни от Доклад № 4575р-2349/10.08.2021 г. по описа на Дирекция „Инспекторат“ при МВР, за извършени от главен инспектор Я. П. Я. три отделни тежки дисциплинарни нарушения. Съгласно нормата на чл. 205, ал. 2 от ЗМВР, за изясняване на постъпилите данни и/или установяване на извършителя на дисциплинарното нарушение, дисциплинарно наказващият орган може да разпорежи извършване на проверка, като съответно определя срок за нейното приключване. Доколкото в случая дисциплинарно наказващият орган със Заповед Рег. № 8121з-782 от 22.06.2021г. е разпоредил извършване на проверка в Дирекция „Сигурност“,

МВР, за която е изготвен Доклад с рег. № 4575р-2349/10.08.2021 г. от комисията до Министър на вътрешните работи и са издадени Заповед № 8121К-9994/03.09.2021 г. за образуване на дисциплинарно производство, изменена и допълнена със Заповед № 8121К-11212/22.10.2021 г., с която е променен съставът на дисциплинарно разследващия орган и Заповед № 8121К-12480/15.12.2021 г. на Министър на вътрешните работи, с която е разпоредено събиране на допълнителни доказателства по образуваното дисциплинарно производство, съответно приложими са и правилата от Раздел II „Провеждане на дисциплинарно производство при постъпили данни за извършено нарушение на служебната дисциплина по чл. 198-202 от ЗМВР“ от Инструкцията № 8121з-470/27.04.2015 г. за организацията на дейността по установяване на дисциплинарни нарушения и налагане на дисциплинарни наказания, събирането и обработката на информация за състоянието на дисциплината и дисциплинарната практика в Министерството на вътрешните работи.

Според чл. 16 от тази Инструкция, дисциплинарно наказващият орган назначава проверка по чл. 205, ал. 2 от ЗМВР с писмена заповед по образец, като копие от нея се изпраща веднага в Дирекция „Човешки ресурси“ – МВР. Държавният служител, срещу когото се извършва проверката се запознава със заповедта, което обстоятелство удостоверява с подпис и отбелязване на дата и час. В съответствие с чл. 16 от Инструкцията Я. П. Я. е запознат със Заповед № 8121К-9994/03.09.2021 г. на Министър на вътрешните работи на 14.09.2021 г. в 15:50 часа, удостоверено по съответния начин /л.47-52/. Служителят е запознат съгласно законовите изисквания и със Заповед № 8121К-11212/22.10.2021 г. на 28.10.2021 г., в 10:40 часа и със Заповед № 8121К-12480/15.12.2021 г. на 21.12.2021 г. в 09:25 часа /л.53-57/.

До оспорващият е изпратена Покана за даване на писмени обяснения Рег. №3286р-51020-1/27.10.2021 г. за запознаване със Заповед № 8121К-11212/22.10.2021г. на Министър на вътрешните работи за изменение и допълнение на Заповед №8121К-9994/03.09.2021 г. на Министър на вътрешните работи за образуване на дисциплинарно производство, респективно са разяснени правата на служителя, включително и правото му на защита. Поканата е връчена лично на Я. П. Я. на 28.10.2021 г. в 10:30 часа /л.178/.

С Покана Рег. № 52982/09.11.2021 г., връчена на Я. П. Я. лично и срещу подпис на 11.11.2021 г. в 09:55 часа, същият е поканен да се запознае със събраните материали по образуваното дисциплинарно производство и даване на обяснения, включително е поканен да даде писмени обяснения по случая в срок до 17.11.2021 г. – 17:30 часа /л.179-181/. Жалбоподателят е входирал своите писмени обяснения до дисциплинарно разследващия орган с вх. № 3286В-3705/12.11.2021 г. /л.186-187/.

До Я. П. Я. са връчени както следва:

- Покана с Рег. № 3286р-57277/29.11.2021 г. за запознаване с обобщена справка и материали по дисциплинарното производство, респективно даване на допълнителни писмени обяснения или възражения, с която жалбоподателят е поканен да се яви на 29.11.2021 г. в 15:00 часа в Главна дирекция „Национална полиция“, за да се запознае с Обобщена справка №3286р-56396/24.11.2021 г. и с всички материали по дисциплинарното производство. Поканата му е връчена лично и срещу подпис на 29.11.2021 г. в 14:50 часа /л.182-183/;

- Покана с Рег. № 3286р-62859/29.12.2021 г. за запознаване с Обобщена справка №3286р-62840/29.12.2021 г. и всички материали от проведеното дисциплинарно производство с посочена дата за явяването му в Главна дирекция „Национална полиция“ на 29.12.2021 г. в 10:00 часа. Поканата е връчена на Я. П. Я. на 29.12.2021 г. в 09:50 часа /л.184-185/.

От страна на назначения дисциплинарно разследващ орган до дисциплинарно наказващия орган са издадени Становища с вх. № № 3286р-63192/30.12.2021 г. и 3286р-57760/01.12.2021г. и Обобщени справки с вх. № № 3286р-62840/29.12.2021 г. и 3286р-56396/24.11.2021 г., с поставени резолюции на дисциплинарно наказващия орган „Запознат съм“ /л.58-177/. Оспорващият както се посочи по-горе е запознат лично срещу подпис с обобщените справки, включително и със събраните по дисциплинарното

производство материали.

От страна на Я. П. Я. в хода на дисциплинарното производство са депозираны Писмени обяснения с вх. № 3286в-3705/12.11.2021 г. и вх. № 434р-21019/05.10.2021г. до дисциплинарно наказващия и дисциплинарно разследващия орган, в които същият е изложил своите доводи и възражения относно вменените му нарушения.

Наказанието е наложено на 28.01.2022 г. с издаване на оспорената заповед. Фактите и обстоятелствата са обективирани в Обобщена справка рег. № 3286р-62840/29.12.2021г., с която дисциплинарно наказващият орган е запознат, но не е посочена дата.

Видно от изложеното в справката от 29.12.2021 г. и в самата оспорена заповед, извършените дисциплинарни нарушения от Я. П. Я. се изразяват в това, че същият с действията си, изготвяйки предложения за м. Декември 2020 г. и за м. Януари, м. Февруари, м. Март, м. Април и м. Май 2021 г., с които е определил процент на младши разузнавач Г. Т. за изпълнение на специфични служебни дейности, същият е осъществил състава на шест отделни дисциплинарни нарушения по смисъла на чл. 194, ал. 2, т. 1, предл. второ и предл. четвърто, алт. четвърта от ЗМВР – „неизпълнение на разпоредбите на този закон и на издадените въз основа на него подзаконовы нормативны актове ... разпорежданията на преките ръководители“ /чл. 2, ал. 1 и чл. 3, ал. 1, изр. първо от Наредба № 8121з-1060/26.09.2019 г. и указанията в Разпоредително писмо № 7855р-8336/25.09.2020 г. на Директор на Д.-МВР/, съставомерни по чл. 198, ал. 2 във вр. с чл. 200, ал. 1, т. 11, предл. второ – „неизпълнение на разпореждания на преките ръководители“ и т. 15 от ЗМВР – „неизпълнение на разпоредбите на този закон и на издадените въз основа на него подзаконовы нормативны актове“.

Дисциплинарно наказващият орган въз основа на справката е приел, че оспорващият е извършил вменените му нарушения на служебната дисциплина .

Относно вменените нарушения, настоящият съдебен състав намира, че от справките, становищата, така и в издадената заповед не се установява действително извършени нарушения на служебната дисциплина. Независимо, че със Заповед № 8121К-12480/15.12.2021г. на Министър на вътрешните работи е разпоредено събиране на допълнителни доказателства, същите преценени в съвкупност не доказват реално извършване на вменените на жалбоподателя нарушения. Безспорно главен инспектор Я. П. Я. е изпълнил своите задължения, произтичащи от Наредба № 8121з-1060/26.09.2019 г. и Разпоредителни писма с рег. № 7855р-8336/25.09.2020 г. и рег. № 7855р-8484/30.09.2020 г. на Директор на Д.-МВР. Отделно от това, в изготвените предложения за определяне на процент на младши разузнавач Г. Т. за изпълнение на специфични служебни дейности на държавните служители в МВР, съгласно Наредба № 8121з-1060/26.09.2019 г., Съдът установи, че са попълнени съответните графи, касаещи определените критерии.

Ноторно известно е, че оперативно-издирвателната дейност, извършвана от служителите в МВР е свързана с комплекс от различни по вид оперативно-издирвателни мероприятия /ОИМ/, съответно дадени служители е възможно да бъдат ангажирани в по-голяма степен с писменото оформление на изпълнените ОИМ, а други е възможно да бъдат ангажирани в по-голяма степен с тяхното реално изпълнение. Такъв вид ОИМ е възможно да бъдат свързани с изграждане на секретни постове, оперативно наблюдение на лица и обекти, провеждане на разузнавателни беседи и други подобни дейности. В тази връзка и изхождайки от законовите разпоредби на ЗМВР вр. ЗДСл, единствено прекият ръководител на даден служител може да направи реална оценка за извършваната от него служебна дейност. Следователно, съдът намира, изводите на дисциплинарно разследващия орган, изложени в Обобщена справка с рег. № 3286р-57760/01.12.2021 г., че в качеството си на такъв орган не разполага с възможността да извърши оценка на служебната дейност на младши разузнавач Г. Т.. Това е така, защото такава оценка е предмет на друг подзаконов нормативен акт – Наредба №8121з-408/14.04.2015 г. за оценка на изпълнението на длъжността от държавните служители в МВР.

Настоящият съдебен състав счита, че от представените по делото предложения за

определяне процент за изпълнение на специфичните служебни дейности на държавните служители в МВР, съгласно Наредба № 8121з-1060/26.09.2019 г., безспорно се установи, че по отношение на младши разузнавач Г. Т. са налице вписани брой извършени дейности по някои от критериите, разписани в разпоредителните писма на Директор на Д.-МВР. Тези критерии по своята същност са ориентировъчни за съответния ръководител, който само предлага размера на процента. Видно от Разпоредително писмо с Рег. № 7855р-8336 от 25.09.2020г. на Директор на Д.-МВР, при оценяването на всеки служител следва да бъдат прилагани различни критерии, визирани в т. 4 от същото писмо. Видно от посоченото в т. 5 от Разпоредително писмо с Рег. № 7855р-8336/25.09.2020 г. на Директор на Д.-МВР е, че тези критерии нямат императивен характер, същите са инструктивно ориентиращи.

Определянето на даден процент за изпълнение на специфични служебни дейности на държавните служители в МВР, съгласно Наредба № 8121з-1060/29.06.2019 г. се извършва по субективна преценка на преките ръководители на конкретния държавен служител, предвид обстоятелството, че ръководителите имат в най-пълнен обем представа какъв вид и какви оперативни задачи са възложени на служителя, респективно какво е качеството на изпълнение на същите.

Безспорно от събраните по делото доказателства се установи, че младши разузнавач Г. Т. е съвместявал служебната дейност на младши разузнавач, с тази на водач на служебен автомобил, с който се е придвижвал и Директорът на Д.-МВР, г-н С. Б.. Следователно именно Директорът на Д.-МВР е имал най-правилна представа за извършваната служебна специфична дейност от служителя Г. Т.. Не се споделят изводите на дисциплинарно наказващия орган, че Директорът на Д.-МВР, старши комисар С. Б. е оказал субективно влияние на главен инспектор Я. Я. относно определяне на оценката за определяне на процент за изплащане на допълнително възнаграждение. Относно извършваните корекции от старши комисар Б., следва да се има предвид, че същият с огледа заеманата от него към онзи момент осъществява ролята на контролиращ орган и разполага с правомощието да намали или увеличи съответния предложен процент на служителя. Предложенията противно на изложеното в заповедта, и последната обобщена справка, въз основа на която същата е издадена, не представляват индивидуални административни актове по смисъла на АПК. Такива за издадените заповеди от Директор на Д.-МВР, с която именно се определя полагащият се процент за изпълнение на специфични служебни дейности на държавните служители в МВР, съгласно Наредба №8121з-1060/26.09.2019 г., въз основа на която заповед на съответния служител се изплаща левовата равностойност отговаряща на посочения процент.

Противно на изводите на дисциплинарно наказващия орган, настоящият съдебен състав, намира, че при съвкупната преценка на доказателствения материал, се установява действително, че служителят Г. Т. е извършвал през съответните периоди оперативни-издирвателни дейности, съвместно с управление на автомобил, като шофьор на свидетел с тайна самоличност относно следствено дело, като спецификацията на тази дейност не следва да бъде оповестявана. Това обстоятелство е пренебрегнато от дисциплинарно разследващия орган в изготвената от него Обобщена справка с рег. № 3286р-62840/29.12.2021г., респективно и от дисциплинарно наказващия орган, предвид, че същият е запознат с Обобщена справка с рег. № 3286р-56396/24.11.2021 г. Видно от същата, този факт е обсъден от разследващия орган. Отделно от това, както се посочи по-горе, след издаване на Заповед №8121К-12480/15.12.2021 г. на Министър на вътрешните работи не са събрани допълнителни доказателства, удостоверяващи по категоричен начин извършване на вменените нарушения от страна на Я. Я.. При съпоставка на двете обобщени справки се установява, че установеното е идентично. В тази връзка, след получаване на първата обобщена справка и становище, дисциплинарно наказващия орган е следвало да прекрати образуваното дисциплинарно производство, поради липсата на действително извършени нарушения.

Изложеното налага извода, че административният орган, въпреки дадената му

възможност и конкретни указания по реда на чл. 171, ал. 4 от АПК, не можа да установи в цялост, съгласно нормата на чл. 170, ал. 1 от АПК, съществуването на фактическите основания, посочени в заповедта и изпълнение на законовите изисквания при издаването и. Всеки административен акт следва да отговаря на законовите изисквания, визирани в чл. 59, ал. 2 от АПК, като тяхното изпълнение е основание за неговата отмяна. Независимо, че в атакуваната заповед са изложени множество факти, свързани с извършване на вменените на жалбоподателя нарушения на служебната дисциплина, не се установява тяхното действително извършване, предвид наличието на безспорни доказателства и това на практика е лишило издаденият административен акт от ясни и точни мотиви. Съгласно чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК, административният акт е необходимо да съдържа фактически основания за издаването му. Това са именно конкретни факти, въз основа, на които административният орган да упражни предоставената му компетентност. Съдебният контрол в случая следва да се извърши по отношение на изложените мотиви в акта. Предвид гореизложеното, Съдът не може да извърши преценка дали са предпоставките за налагане на дисциплинарно наказание. Липсата на доказателства за възникване на материално – правните предпоставки, даващи възможност на органа да упражни предоставените му от закона правомощия е абсолютно основание за отмяна на оспорената заповед, тъй като това предполага наличие на юридически факт, пораждащ упражненото от него публично субективно право.

Следователно и при така изложеното, оспорената Заповед № 8121К-520/28.01.2022г., издадена от Министър на вътрешните работи е незаконосъобразна, издадена в нарушение на материалния закон и като такава следва да бъде отменена.

Предвид изхода на спора, ответникът следва да бъде осъден да заплати на жалбоподателя сумата в размер на 1 210.00 лв. (хиляда двеста и десет лева) –разноски за производството, за заплатено адвокатско възнаграждение и държавна такса.

Така мотивиран от изложеното и на основание чл. 203 и следващите от АПК, Административен съд София – град,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на Я. П. Я., ЕГН: [ЕГН], с постоянен адрес: [населено място],[жк], бл. 5 Г, ет. 1, ап. 14, чрез адвокат П. И., САК със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет. 5, офис 5, Заповед № 8121К-520/28.01.2022г., издадена от Министър на вътрешните работи, с която на жалбоподателя е наложено дисциплинарно наказание „Писмено предупреждение“ за срок от шест месеца на основание чл. 204, т. 1, чл. 197, ал. 1, т. 3, чл. 194, ал. 2, т. 1, предл. второ вр. предл. четвърто, алт. четвърта, чл. 199, ал. 1, т. 2 вр. чл. 198, ал. 2 вр. чл. 200, ал. 1, т. 11, предл. второ и т. 15 от ЗМВР вр. с §1, т. 22 от ЗМВР.

ОСЪЖДА Министерство на вътрешните работи да заплати на Я. П. Я., [ЕГН], сума в размер на 1 210.00 лв. (хиляда двеста и десет) лева, разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване на основание чл. 211 от ЗМВР.

СЪДИЯ: