

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 34595

гр. София, 22.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав, в
закрито заседание на 22.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Лилия Йорданова

като разглежда дело номер **8926** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. във връзка чл. 19ж, ал. 2 от
Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е повод на постъпила искова молба вх. № 19042/29.07.2025 г. по описа на
Административен съд – София град (АССГ), подадена от „Агрономист-63“ ЕООД, ЕИК[ЕИК],
със седалище и адрес на управление [населено място], п.к.1618,[жк], кв. П., [улица],
представявано от Р. В. Ж.-управител чрез пълномощник адв. М. С., с която е предявен иск, на
основание чл.19ж, ял.2 АПК във връзка с чл.86 от Закона за задълженията и договорите /ЗЗД/,
срещу ДФ „Земеделие“, в размер 197980,64 лв., представляваща лихва за забава върху сумата от
973200,68лв за периода от 29.07.2022г до 02.04.2024г, ведно със законната лихва върху сумата,
считано от датата на предявяването на исковата молба до окончателното заплащане на сумата.

В исковата молба е посочено, че претендираната сума представлява лихва за забава върху сумата
от 973 200,68лв за периода 29.07.2022г /изтичане на срока по чл.46, ал.1, т.4 от Наредба
№9/21.03.2015г считано от датата на подаване на заявката за плащане/ до 02.04.2024г /датата на
изплащане дължимата сума в размер 973 200,68лв./ по сключен на 12.05.2020г. между страните
Договор №26/04/1/0/01775/2020г за отпускане на безвъзмездна финансова помощ по подмярка 4.1
„Инвестиции в земеделски стопанства“ от мярка 4 „Инвестиции в материални активи“ от
Програмата за развитие на селските райони 2014-2020г, съфинансирана от Европейския
земеделски фонд за развитие на селските райони, ведно със законната лихва върху сумата,
считано от датата на предявяването на исковата молба до окончателното плащане на сумата. Към
исквата молба са приложени писмени доказателства, които моли да бъдат приети.

С придружително писмо вх.№21283/26.08.2025г. процесуален представител на ответник е
депозирал отговор по исковата молба съгласно чл.131, ал.2 от ГПК, с който оспорва исковете
както по основание, така и по размер и счита същите за недопустими за разглеждане от
административния съд, неоснователни и недоказани. Според ответник е предявен иск по ЗОДОВ
и същия следва да бъде отхвърлен като неоснователен и недоказан, алтернативно, да се отхвърли
предявения осъдителен иск по чл.19ж от АПК като неоснователен и недоказан. Към отговора са

представени и моли да бъдат приети писмени доказателства по делото.

С Разпореждане №29972/15.09.2025г съдът е предоставил възможност на ищец да се запознае с писмения отговор и ангажираните към него допълнителни доказателства и доказателствени искания и да прецизира основанията на предявения от него иск и да посочи доказателствата и конкретните обстоятелства, които ще доказва с тях и да представи всички писмени доказателства и доказателствени искания.

На 06.10.2025г. с молба до съда „Агрономист-63“ ЕООД изразява становище, че възражението на ответник за недопустимост на предявените искове е неоснователно, като заявява, че искът не е предявен по реда на ЗОДОВ, поддържа посочения в исковата молба начален момент, от който претендира лихвата за забава върху безвъзмездната финансова помощ и предявените от ищец искове намират правното си основание в чл.12, ал.7 от ЗПЗП във връзка с чл.79, ал.1 от ЗЗД и чл.86 от ЗЗД и подлежат на разглеждане по чл.19ж, ал.2 от АПК.Претендира лихва за забава върху сумата от 973 200,68лв за периода от 29.07.2022г до 02.04.2024г в размер на 198 246,53лв. Претендира лихвите, които не са погасени по давност. Счита за неоснователни възраженията на ответник за заплащане на законната лихва върху сумата 198 246,53лв считано от датата на предявяването на исковата молба до окончателното ѝ изплащане. Иска се от съда да бъде допусната и назначена съдебно техническа експертиза и да се изиска за послужване и сведение от АССГ в цялост адм.д.№2728/2021г на АССГ, Трето отделение, 66-ти състав.

След преценка на доказателствата по делото от фактическа страна, съдът намира следното:

Настоящият съдебен състав намира, че предявеният иск му е подсъден, а същият е допустим за разглеждане по реда на чл.19ж АПК.

Приложените към исковата молба писмени документи са допустими, относими и необходими за разрешаване на правния спор, поради което следва да бъдат приобщени като доказателствения материал по делото.

Приложените към отговора писмени документи са допустими, относими и необходими за решаване на делото по правния спор, поради което следва да бъдат приобщени към доказателствения материал по делото.

По делото следва да се изиска за послужване адм.д.№2728/2021г на АССГ.

Съдът, след като констатира, че предявеният иск е допустим и редовен, и след осъществяване на процедурата по чл. 131 от ГПК, както и с оглед на направените от страните доказателствени искания, и на основание чл. 140 ГПК.

О П Р Е Д Е Л И:

СЪОБЩАВА на страните проекто-доклад по делото:

Производството по делото е образувано по искова молба на вх. № 19042/29.07.2025 г. по описа на Административен съд – София град (АССГ), подадена от „Агрономист-63“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], п.к.1618,[жк], кв. П., [улица], представлявано от Р. В. Ж.-управител чрез пълномощник адв. М. С., с която е предявен иск, на основание чл.19ж, ал.2 АПК във връзка с чл.86 от Закона за задълженията и договорите /ЗЗД/, срещу ДФ „Земеделие“, в размер 197980,64 лв., представляваща лихва за забава върху сумата от 973200,68лв за периода от 29.07.2022г до 02.04.2024г, ведно със законната лихва върху сумата, считано от датата на предявяването на исковата молба до окончателното заплащане на сумата.

В исковата молба е посочено, че претендираната сума представлява лихва за забава върху сумата от 973 200,68лв за периода 29.07.2022г /изтичане на срока по чл.46, ал.1, т.4 от Наредба №9/21.03.2015г считано от датата на подаване на заявката за плащане/ до 02.04.2024г /датата на изплащане дължимата сума в размер 973 200,68лв./ по сключен на 12.05.2020г. между страните Договор №26/04/1/0/01775/2020г за отпускане на безвъзмездна финансова помощ по подмярка 4.1

„Инвестиции в земеделски стопанства“ от мярка 4 „Инвестиции в материални активи“ от Програмата за развитие на селските райони 2014-2020г, съфинансирана от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони, ведно със законната лихва върху сумата, считано от датата на предявяването на исковата молба до окончателното плащане на сумата. Със сключването на този договор ДФ „Земеделие“ се задължава да изплати на ползвателя финансова помощ с първоначално одобрен размер от 976754,56 лв в срок до три месеца от подаване на заявката за окончателно плащане /чл.5, ал.1 от договора/, която се подава в месечен срок от изпълнението на инвестицията. Вземането на ползвателя е станало изискуемо с извършване на инвестицията в уговорения срок. Заявява, че ползвател на подпомагане е спазил уговореното в договора и е изпълнил инвестицията. С Уведомително писмо с изх.№01-2600/8808-18/22.02.21г е приложено Решение №26/04/1/0/01775 03-РД/6997 от същата дата за прекратяване на договор за предоставяне безвъзмездна финансова помощ, което решение е отменено с Решение №5066/25.07.23г по адм.д.№2728/2021г на АССГ. Счита, че с решението за прекратяване на договора не е удължен срока за произнасяне на ДФЗ, тъй като посоченото решение не е сред хипотезите, регламентирани в ДБФП или в Наредба №9/21.03.15г, при които се удължава срокът на РА за произнасяне по заявката за плащане, още повече, че не може да бъде удължен срок, който вече е изтекъл. Заявява, че в установения в наредбата и в договора срок, който не е бил удължаван по предвидения ред, ответник е бил длъжен да изплати дължимото на ищец подпомагане, след като същото не е сторено, е налице неизпълнение на поето от фонда задължение по ДБФП. Тъй като дължимата сума е изплатена на 02.04.2024г, когато по банковата сметка на ищец е постъпила сума в размер 973200,68лв, счита, че сумата е следвало да бъде изплатена на дружеството съобразно чл.46, ал.1, т.4 в предвидения тримесечен срок. Длъжникът е в забава от 15.01.2021г, поради което претендира лихва за забава върху сумата от 973200,68лв за периода от 29.07.2022г до 02.04.2024г в размер на 197980,64лв, ведно със законната лихва върху сумата считано от датата на предявяването на исковата молба до окончателното изплащане на сумата.

Към исковата молба са приложени писмени доказателства, които моли да бъдат приети. С молба от 06.10.25г ищец поддържа предявените искове с правно основание чл.12, ал.7 от ЗПЗП във връзка с чл.79, ал.1 от ЗЗД и л.86 от ЗЗД. Формулира доказателствени искания за допускане и назначаване на съдебно-техническа експертиза и съдебно-сметоводна експертиза.

С придружително писмо вх.№21283/26.08.2025г. процесуален представител на ответник е депозирал отговор по исковата молба съгласно чл.131, ал.2 от ГПК, с който оспорва исковете както по основание, така и по размер и счита същите за недопустими за разглеждане от административния съд, неоснователни и недоказани. Според ответник е предявен иск по ЗОДОВ и същия следва да бъде отхвърлен като неоснователен и недоказан, алтернативно, да се отхвърли предявения осъдителен иск по чл.19ж от АПК като неоснователен и недоказан. Според ответник вземането на ползвател на помощта става изискуемо и определено по размер едва с извършването на всички предвидени от закона проверки, като оспорва твърдението, че с подаването на заявка за плащане, води до изискуемост на вземането. Нито в ДБФП нито в приложимите правни норми, е вменено задължение на УО безусловно и веднага да предостави финансовата помощ. С оглед вероятността да е реализиран състав на престъпление, което изключва допустимостта на финансиране и предвид информацията за образувано наказателно производство, свързано с дейността на дружеството ДФЗ е извършил запитвания и е изчакал отговорите на компетентните институции. А неиздаването на заповед за удължаване/спиране срока за обработката на заявката за плащане се явява несъществено нарушение на административнопроизводствените правила. Пояснява, че е налице ИАА, който е влязъл в сила и като е извършено плащане във връзка с АДБФП следва да се счита за прекратен, следователно недопустимое образувано производството

по чл.19ж АПК. Счита, че относно ЛЗП не следва да се прилагат механично правните норми на гражданските закони доколкото вземането не е определено по размер със сключването на договора, нито към момента на подаване на заявката за плащане, тъй като след нейното подаване е необходимо да се извършат административни проверки и проверки на място, за да се установи какви са извършените работи, дали същите отговарят на заложените изисквания и дали са надлежно заплатени. За това е предвидено от законодателя в тримесечен срок от подаване заявката, следователно докато този срок тече лихви не се дължат. Оспорват се претенциите в ИМ и в частта, в която се иска присъждане на законната лихва върху сумата 197980,64лв /представляваща ЛЗП върху главницата/ с аргумент, че в случая се търси лихва върху лихва и Натрупаната върху определено парично задължение лихва е вторично задължение и с оглед чл.10, ал.2 ЗЗД не може да се присъжда.

Към отговора са представени и моли да бъдат приети писмени доказателства по делото.

- Правна квалификация – предявеният иск е с правно основание чл.19ж, ал.1 от АПК

- Права и обстоятелства, които се признават и които не се нуждаят от доказване-няма такива;

Съдът РАЗПРЕДЕЛЯ доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти, както следва: В доказателствена тежест на ищеца е да докаже наличието на сключен между него и ответника по делото административен договор, реално и качествено изпълнение на задълженията си, произтичащи от договора, както и размер на претенцията. Ищецът следва да докаже, че спрямо същия е възникнало вземане, че не е налице основание за отказ за плащане, както и изискуемост на вземането поради липса на удължаване на срока по чл.5, ал.1, изр.2 от ДБФП, както и че срокът за произнасяне по подадената заявка за плащане е изтекъл.

Ответникът следва да докаже изпълнение на своите задължения по договора, в това число, че спрямо ищеца не е възникнало вземане по договора за БФП преди произнасянето по подадената заявка за плащане, че е налице основание за отказ за плащане, както и неизискуемост на вземането, поради удължаване на срока по чл.5, ал.1, изр.2 от ДБФП, както и че срока за произнасяне по подадената заявка за плащане не е изтекъл.

Всяка страна носи доказателствена тежест да установи своите твърдения и възражения.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА приложените към исковата молба писмени доказателства.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА приложените към отговора на исковата молба писмени доказателства

ДА СЕ ИЗИСКА ЗА ПОСЛУЖВАНЕ адм. №2728/2021г по описа на АССГ.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на ответник в срок до о.с.з. да представи становище по формулираните в молба от 06.10.2025г на „Агрономист-63“ ЕООД доказателствени искания.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание, което ще се проведе на 25.11.2025г. от 10:30ч., за която дата и час да се призоват страните ИЩЕЦ- „АГРОНОМИСТ 63“ ЕООД и ОТВЕТНИК- ДЪРЖАВЕН ФОНД „ЗЕМЕДЕЛИЕ“ на посочените по делото адреси.

ДА СЕ ВРЪЧИ на страните препис от настоящото определение за насрочване, ведно с обективирания в него проект-доклад по делото, като им се укаже възможността най-късно в първото по делото заседание, да вземат становище по дадените указания и проекто-доклада по делото.

Съдът УКАЗВА на страните, когато отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е връчено съобщение, са длъжни да уведоми съда за новия си адрес. Същото задължение има и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. Съдът предупреждава страните, че при неизпълнение на това задължения всички съобщения ще се прилагат към делото и ще се смятат за връчени.

Съдът ПРИКАНВА страните към постигане на спогодба, като им разяснява, че ако използват способите за медиация по Закона за медиацията ще направят по-малко разноски по

производството, като ще уредят по-бързо правния спор, предмет на настоящото съдебно производство. До спогодба може да се достигне и по време на процеса, като съдът може да я одобри ако не противоречи на закона или добрите нрави, като с определение прекрати съдебното производство.

ДА СЕ УВЕДОМИ СГП.

Да се изпрати на ответник препис от молба от 06.10.2025г на „Агрономист-63“ ЕООД чрез пълномощник адв. С..

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: