

# Протокол

№

гр. София, 31.01.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в публично заседание на 31.01.2022 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Маруся Йорданова**

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **8949** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 15.33 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - редовно уведомен. Представява се от адв. Ж. с пълномощно на лист 9 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно уведомен. Представява се от юрк. С. с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. –редовно призована се явява лично.

Адв. Ж.: Да се даде ход на делото.

Юрк. С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото и  
ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА молба от вещото лице от 17.01.2022 година с приложени писмени доказателства под опис.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 28.01.2022 година с приложен приемо – предавателен протокол от 29.11.2021 година.

Юрк. С.: Моля да ми връчите препис от протокола за изпитване, който е приложен към молбата на вещото лице от 17.01.2022 година, с който да се запозная и да взема становище.

СЪДЪТ връчи препис от протокола за изпитване на контролна проба, представен с

молбата на вещото лице на процесуалния представител на ответника.

Адв. Ж.: Не държа да се запознавам. Това е протокол за изпитване.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото представеният с молба на ответника приемо – предавателен протокол от 29.11.2021 година.

ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

А. Г. К. – българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родства със страните. Предупредена за отг. по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Ж.: Изследваната проба не представлява маргарин. Изследваната проба не представлява смес или препарат от растителни мазнини и масла. Изследваната проба не представлява и фракция от растителни мазнини и масла.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. С.: Аз не съм изследвала количеството. Помолих лаборатория С. да изследват количеството и са записали в протокола 600 грама описание на пробата. Не беше описано изрично в етикета, затова аз помолих лично. В лаборатория С. изследвана пробата за мастни киселини в точка на топене, температура на топене и диодно число. Другият анализ би следвало, ако се прави по американския стандарт е тази проба, която е повече от 545 грама да се вземе необходимото количество. Не бих могла да отговоря на въпроса, защото има изискване, би трябвало да се спазва точно изискуемия грамаж. В самата работна процедура не е описано точния грамаж, който се използва. Текстурирането неправилно се тълкува. То би трябвало да се тълкува като размесване с цел получаване на гладка смес. Текстурирането е физически метод, а не е химически. Текстурирането е едно разбъркване. Не би трябвало да се промени и кристалната структура. Аз не съм извършвала никакъв анализ, а съм изпратила пробата за изпитване в акредитирана лаборатория, която има акредитация да изпитва пробата по съответните стандарти. В последната колонка са посочени стандартите по които е работено. Химическите показатели, които са изпитани и са описани в протокола на лабораторията С. като акредитирана лаборатория са с приблизителни стойности на тези химически стойности на мастни киселини, които са изпитани в Централна митническа лаборатория. Температурата на топене не е изпитвана в Централна митническа лаборатория. Американският метод може само да определи твърдостта на мазнината, без да определи нейния вид. С една и съща твърдост могат да бъдат примерно палмовото масло, кокосовото масло, какаово масло и други. Няма референтни стойности, които да разграничават видовете мазнини, определени чрез този метод.

Адв. Ж.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

Юрк. С.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението, но го оспорваме и искаме назначаване на тройна експертиза, която да отговори на същите въпроси. Не сме съгласни с констатациите, че Американския метод не е в състояние да определи

текстурата на „палмов шортънинг“, както и че работната процедура по която работи Централна митническа лаборатория, която е изследвала пробата също е неточна и неясна.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице, съгласно представената справка - декларация в размер на 770 лева, от които 400 лева, внесени на 17.12.2020 година и 370 лева, внесени на 26.11.2021 година.

ИЗДАДОХА СЕ ДВА БРОЯ РКО.

ОСВОБОЖДАВА сумата от 30 лева, надвнесена от жалбоподателя с вносна бележка от 26.11.2021 година и същата следва да му бъде върната.

Адв. Ж.: Противопоставям се на искането за допускане на тройна СТЕ. Представям и моля да приемете писмо от Българската служба по акредитация, че никоя лаборатория в страната не е акредитирана за изследване чрез метода пенетрация, което прави Митническата лаборатория и няма такъв утвърден метод. Представям и второ писмо от същата служба, където посочва акредитираните лаборатории, тоест това което Митницата да извършва пенетрация няма кой да го извършва на територията на страната. В. съд се произнесе по решение подобно на идентичен случай като настоящия, където очерта правния спор и всъщност неслучайно зададох уточняващите въпроси към вещото лице, тъй като от ВАС е взето това решение, което представям за сведение на съда. То е окончателно решение и казва, че правния спор по делото е дали стоката палмово масло химически е непроменено и представлява маргарин, смес, препарат или фракция от растителни мазнини или масла, което е настоящия случай. И понеже в комбинираната номенклатура никъде не се говори за шортънинг, текстуриране и модифициране, по тази причина и Върховния съд е очертал, че това е правния спор. Представям и моля да приемете становище от П. университет по хранителни технологии, което потвърждава казаното от вещото лице относно това, че когато една палмова мазнина е химически непроменена, не може да бъде нито маргарин, нито препарат, нито фракция. Доказателствата представям с копие за колегата. Считам, че с въпросното искане за изследване на пенетрация и установяване дали стоката е шортънинг или не е, ще излезем от предмета на спора. Най – важното е, че това което представих от Българската служба за акредитация е, че няма лаборатория, която да го изследва. Митническата лаборатория не разполага с акредитация за изследване по този метод.

Юрк. С.: В обяснителните бележки в т. 15.17 е посочено, че за целите на подпозициите физичните свойства на маргарина се определят с визуално изследване при температура 10 градуса. Моля да ми дадете възможност да се запозная с доказателствата.

Адв. Ж.: В експертизата на Митническата лаборатория изрично е записано, че мазнината не представлява маргарин.

С оглед изявлението на процесуалния представител на ответника за допускане на тройна СТЕ, която да направи изследване на процесния продукт по друг метод и

предвид представените доказателства с молба от вещото лице и представените в днешното съдебно заседание от пълномощника на жалбоподателя доказателства за акредитирани химически лаборатории на територията на държавата, изследващи аналогични и подобни продукти, а именно растителни мазнини, съдът намира, че не следва да бъде допускана тройна СТЕ и предвид факта, че вещото лице е отговорило изрично и конкретно на въпросите за какъв продукт не става дума в конкретния случай.

Юрк. С.: Вие неправилно приехте моето изказване. Аз не съм казвала, че искам друг метод да се изследва този въпрос. То друг метод няма. Ние твърдим, че този метод, който те са използвали, Американския метод е годен и той е посочен от самия производител. Ние твърдим, че това не е правилно, че не може да се докаже, че това е палмов шортънинг с Американския метод.

Адв. Ж.: Правният въпрос, който ние поставяме, изобщо не ни интересува дали е шортънинг или не е, а дали стоката е палмова мазнина, химически непроменена или е маргарин, смес, препарат или фракция и този въпрос е поставен и в жалбата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има ли смисъл аз да участвам в тройната експертиза. Аз съм си дала мнението вече. Ако се допусне тройна експертиза, това предполага да се изпита още една проба по този метод Американския, който единствения апарат е в Централно митническо управление, но те са страна по делото и освен това ако се изпитва по Американския стандарт едно от изискванията е пробата след като се разтопи да престой 48 часа, кои ще стои да я пази. Аз не се наемам да стоя и да пазя тази проба 48 часа да не се пипа. Този метод няма как да докаже, че това е палмова мазнина, изобщо няма как да докаже каква мазнина е това. Може само да докаже твърдостта. Ако сложим кокосова мазнина или какаова мазнина и я разтопим може същия резултат да дадем. Няма как да докажем каква е субстанцията. Аз не се наемам да участвам в този експеримент. Този метод не е и акредитиран. Ако в тези 48 часа се помръдне пробата или се разклати, тя няма да даде верен резултат.

СЪДЪТ счита, че така изготвеното и изслушано в днешното съдебно заседание заключение отговаря точно и коректно на поставените задачи. Предвид факта, че не се изследва вида на субстанцията, а само единствено дали кода отговаря или не на посочения в обжалвания акт на което вещото лице е дало подробно заключение по поставените му задачи, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането на процесуалния представител на ответника за допуските на тройна съдебно – химична експертиза.

ДАВА възможност на процесуалния представител на ответника да се запознае с доказателствата и да изрази становище.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 14.02.2022 година от 15.00 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: