

РЕШЕНИЕ

№ 2941

гр. София, 03.05.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХ КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 11.02.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Миглена Недева

Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **10114** по описа за **2021** година докладвано от съдия Боряна Бороджиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, вр. чл. 63, ал. 1 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба от К. П. П., лично и като управител на [фирма] срещу Решение от 03.09.2021г. по НАХД № 9184/2020г. по описа на СРС, 147 състав, с което е потвърден електронен фиш /ЕФ/ Серия Г № 0013222, издаден от СДВР, с който на [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лева за административно нарушение на чл. 483, ал. 1, т. 1 от Кодекса за застраховането /КЗ/ вр. чл. 638, ал. 4 вр. чл. 638, ал. 1, т. 2 от КЗ вр. чл. 461, т. 1 от КЗ. Развива доводи, че оспореното решение е неправилно, като постановено при съществени процесуални нарушения и неспазване на материалния закон. Основният довод е свързан с липса на описание на нарушението във фиша и липсата на изискуеми реквизити. Моли съда да постанови решение, с което да отмени изцяло оспореното решение и електронния фиш. Претендира разноски

В съдебно заседание касаторът чрез процесуален представител поддържа жалбата.

Ответникът - Столична дирекция на вътрешните работи, отдел "Пътна полиция", редовно призован, не се представлява, не изразява становище по касационната жалба.

Представителят на С. градска прокуратура дава заключение, че жалбата е основателна, а решението на СРС неправилно.

Съдът, след преценка на представените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните в производството, намира за установено от фактическа и

правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК във вр. с чл. 63, ал. 1 ЗАНН, от процесуално легитимирано лице и срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

СРС е приел за установена следната фактическа обстановка:

На 31.10.2019г. в [населено място], жалбоподателят К. П. П. управлявал автобус И., собственост на [фирма] по [улица], без задължителна застраховка „гражданска отговорност“. Посоченото обстоятелство било заснето с автоматизирано техническо средство SD2D0030, поради което бил издаден електронен фиш Серия Г № 0013222 за нарушение на чл.483, ал.1, т.1 вр. с чл.638, ал.4 от КЗ, на дружеството била наложена санкция в размер на 2000 лв.

За да постанови оспореното решение за законосъобразност на електронния фиш районният съд е приел, че при издаването на фиша не са допуснати съществени нарушения, същият съдържа всички изискуеми реквизити посочени в чл.189, ал.4, изр. 2 от ЗДвП, в това число според СРС е описано процесното нарушение с всичките му индивидуализиращи белези. Отчет е редовност на автоматизираното техническо средство, с което е установено нарушението, както и че съгласно разпечатка от Гаранционния фонд за същия автомобил е видно, че не е имал валидно сключена застраховка „ГО“ към тази дата. Отхвърлил е възраженията за изтичане на давностни срокове по чл.34 от ЗАНН и абсолютната давност по чл.80, ал.1, т.5 във вр. с чл.81, ал.3 от НК. Приел е за правилна квалификацията на нарушението и размера на санкцията по чл.683, ал.4 вр. с ал.1, т.1 от КЗ.

При постановяване на решението районният съд е допуснал нарушение на закона.

Съгласно разпоредбата на чл. 647, ал. 3 от КЗ, когато с автоматизирано техническо средство или система е установено и заснето управление на моторно превозно средство, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител при условията и по реда, предвидени в Закона за движението по пътищата. По силата на посочената норма, приложение следва да намери разпоредбата на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП, вкл. регламентираните изисквания за изискуемото се съдържащо на електронния фиш. Съгласно чл. 189, ал. 4, изр. второ от ЗДвП, електронният фиш съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното й заплащане.

В настоящия случай издаденият електронен фиш, в хипотезата на установено с автоматизирано техническо средство нарушение на КЗ, не съответства по съдържанието си на императивните формални изисквания по чл. 189, ал. 4 от ЗДвП. Липсва каквото и да е било описание на нарушението от фактическа страна, поради което изводът в обжалваното решение, че процесното нарушение е описано с всичките му индивидуализиращи белези е неправилен и необоснован. Посочената нарушена разпоредба на чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ указва, че всеки притежател на МПС е длъжен да сключи задължителната застраховка ГО на автомобилистите, но

отговорността при несклучването е предвидена в отделни санкционни норми, в чиито състав са включени различни обективиращи признаци. В настоящия случай в електронния фиш липсва описание на съставомерно обстоятелство, че е установено управление на МПС, за което няма сключен и действащ застрахователен договор. Липсата на основен реквизит на електронния фиш е основание за неговата незаконосъобразност, като не е отчел това обстоятелство районният съд е постановил неправилно решение, което следва да се отмени и вместо него да се постанови друго за отмяната на електронния фиш.

С оглед изхода на спора и на основание чл. 63, ал. 3 от ЗАНН, вр. чл. 143, ал. 1 от АПК, като основателно се преценява искането на ответника по касационната жалба за присъждане на съдебно-деловодни разноски, сторени пред касационната инстанция. Същите са доказани в размер на 650 лв. - договорено и платено в брой адвокатско възнаграждение, съобразно представен договор за правна защита и съдействие. Не е направено възражение от насрещната страна за прекомерност, поради което съдът не може да се произнесе по въпроса служебно по аргумент от чл.63д, ал.2 от ЗАНН.

Воден от горното и на осн. чл. 221, ал.2, предл. I от АПК, чл.63в и чл.63д, ал.1 от ЗАНН, Административен съд София - град, XX касационен състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение от 03.09.2021г. по НАХД № 9184/2020г. по описа на СРС, 147 състав, с което е потвърден електронен фиш Серия Г № 0013222, издаден от СДВР, като вместо него ПОСТАНОВЯВА:

ОТМЕНЯ електронен фиш Серия Г № 0013222, издаден от СДВР, с който на [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лв. за административно нарушение на чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ, вр. чл. 638, ал. 4 вр. чл. 638, ал. 1, т. 2 от КЗ вр. чл. 461, т. 1 от КЗ.

ОСЪЖДА Столична дирекция на вътрешните работи - МВР да възстанови на К. П. П. заплатеното адвокатско възнаграждение, в размер на 650 лв.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.