

# Протокол

№

гр. София, 16.10.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,**  
в публично заседание на 16.10.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ралица Романова**

при участието на секретаря Гергана Мартинова, като разгледа дело номер **5094** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.52 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Й., преупълномощена от адв. Й., който е с пълномощно към жалбата.

ОТВЕТНИКЪТ зам. изпълнителен директор на Държавен фонд „Земеделие“ - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. П., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомени, не изпращат представител.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата на [фирма] срещу Уведомително писмо с изх. № 02-220-2600/15.02.2019 г. за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по мярка 11 „Биологично земеделие“ от Програма за развитие на селските райони 2014-2020 г.

ДОКЛАДВА административна преписка по оспорения акт, представена от ответника с писмо от 10.05.2019 г.

Допълнително не са постъпвали писмени доказателства.

Адв. Й. - Поддържам жалбата. Моля да бъде приета представената административна преписка. Считаю, че няма изложени конкретни факти и мотиви относно твърдението на ответника за неспазването на базовите изисквания, кои точно базови изисквания не са спазени. Представям сертификат № 204/2017 г. и извлечение от план за сеитбооборота, заверен от контролиращото лице. Сертификатът е издаден от контролиращото лице, с който има сключен договор, представен по административната преписка.

Юрк. П. - Оспорвам жалбата. Моля да бъде приета представената административна преписка. Не възразявам да се приемат днес представените доказателства от жалбоподателя. Представям и моля да приемете Уведомително писмо за одобрение и неодобрение за участие по мярка 11 „биологично земеделие“ от 08.12.2016 г., заповед на министъра на земеделието и храните № РД 09-144/23.02.2017 г., ведно със заповед на министъра № 09-233/12.03.2018 г., ведно с Методика за намаляването и отказване на плащанията по мярка 11 „Биологично растениевъдство“ и извлечение от регистър И., в който са вписани констатациите на контролиращото лице, че към 2017 г. заявените от дружеството-жалбоподател култури не са в преход, а са биологични. Представените извадки представляват вписванията на контролиращото лице съгласно чл. 49, ал. 4 от Наредба 4/2015 г., като твърдим, че от тях е видно, че за първи път контролиращото лице е сключило договор с жалбоподателя на 29.05.2015 г. Съгласно Наредбата бенефициентите следва да са в преход биологично производство в рамките на 2 години. Реално към датата на приключване на кампания 2017 г. той е преминал към биологичен, а реално е кандидатствал като биологичен в преход.

Адв. Й. - Не възразявам да се приемат уведомителното писмо, заповедите на министъра и методиката. Оспорвам съдържанието на представените извлечения от системата, тъй като състоянието на парцела към 23.06.2017 г. не е биологично, а в преход, съобразно представения сертификат от същото контролиращо лице за извършена проверка през 2017 г. Оспорвам твърдението, че състоянието на парцелите е биологично, което също е невярно с оглед на издадения сертификат от същото контролиращо лице. Въведени са грешни данни в системата. Датата посочена в двата документа всъщност е датата на сключване на договора с контролиращото лице – 29.05.2015 г. Други доказателствени искания нямам.

**СЪДЪТ по доказателствата**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** писмените доказателства, съставляващи административна преписка, представени от ответника с писмо от 10.05.2019 г.

**ПРИЕМА** днес представените писмени доказателства от жалбоподателя - сертификат № 204/2017 г. и извлечение от план за сеитбооборота.

**ПРИЕМА** писмените доказателства, представени от ответника – Уведомително писмо за одобрение и неодобрение за участие по мярка 11 „биологично земеделие“ от 08.12.2016 г., заповед на министъра на земеделието и храните № РД 09-144/23.02.2017 г., ведно със заповед на министъра № 09-233/12.03.2018 г., ведно с Методика за намаляването и отказване на плащанията по мярка 11 „Биологично растениевъдство“ и извлечение от регистър И., като относно доказателствената им стойност съдът ще се произнесе с акта по същество.

Страните /поотделно/: Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим други

доказателства.

СЪДЪТ, с оглед изявленията на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Й. - Моля да уважите жалбата и да отмените уведомителното писмо като незаконосъобразно. Представям списък на разноските и моля да ни присъдите същите. Считам, че от събраните по делото доказателства изцяло се подкрепят наведените в жалбата оплаквания. От уведомителното писмо не може да се направи извода кои точно базови изисквания не са спазени, като изразеното в таблица към уведомителното писмо, на стр. 4, не кореспондира с изложеното обяснение под самата таблица. В графа 12 е записано, че заявената от кандидата биологична дейност не се различава от тази установена от контролиращото лице, като отговорът е „не“, който отговор аз разбирам като - не се различава. Относно графа 15 – отразено е, че от извършената на място проверка е установена земеделска култура, която не се различава от заявената, което разбирам, че означава, че установената на място култура се различава от заявената. Не разбирам отразените данни и какво е всъщност твърдението на ответния орган. Налице е разминаване. Обяснението, че наказанието е на основание раздел 5 от Методиката, точка А базови изисквания, считам за неотнормено към спора, на първо място по изразените съображения относно методиката, които са подробно изложени в жалбата, освен това самият чл. 13 от наредба № 4 дава възможност за издаване на Методика за намаления и отказване на плащания по мярка 11 за ПРС 2014-2020 във връзка с неспазване на базови изисквания, посочени в приложение № 2 от Наредба № 4 от 2015 г. Приложение № 2, за което всъщност има делегирани права за издаване на методика, на основание чл. 13 от Наредбата, по никакъв начин не кореспондират с изложените в таблицата твърдения от органите. Те имат съвсем различни базови изисквания. Методиката е дописана, като е излязло от дадените правомощия в чл. 13, в самата методика е дописан един абзац, че когато установената земеделска култура на контролирания парцел се различава от заявената за подпомагане, тогава трябва да се направи корекция или се отказва плащане. Този абзац, вече казах, че е извън делегираните правомощия за методика и в такъв случай би следвало да се движим изцяло на основанията на Наредба 4, които са законоустановените основания за отказ за плащане. Различие на въведената информация от контролиращото лице не представлява правно основание за отказ от субсидия, такова основание не съществува. Още повече чл. 49 от Наредбата предвижда възможност на контролиращото лице да извършва поправки с оглед на невярно въведена информация. Информацията, която е подадена за парцелите като биологични е невярна, тъй като неверността на тази информация се потвърждава от сертификата, който е издал самото контролиращо лице. Сертификатът, който представих е от 2017 г. и в него е посочено, че парцелите са в преход. Видно от заявлението, което е подадено за кампания 2017 г. културата за двата парцели е грах в преход, като видно от таблицата за 2016 г. са били заявени като угър и за тях не се получава субсидия, с оглед разпоредбата на Наредба № 4. Няма нарушение, тъй като 2017 г. е втора година. Във всички случаи каквото и да е имал ответника, втората година за кандидатстване се включва в периода на преход, който е предвиден в чл. 36-37 от съответния регламент, към който препраща и Наредба 4. Датата, посочена в извлечението, представено от системата на Фонд “Земеделие“ –

29.05.2019 г. това е датата на сключване на договора и всъщност в самата преписка се намира документ, издаден от контролиращото лице, в който документ е въведена тази дата като дата на включване, но самият документ всъщност е потвърждение за сключен договор с контролиращото лице и в този документ изрично е записано, че не замества сертификата и в него е записано, че има валидност само три месеца. Така че въз основа на този документ, който се намира в административната преписка фонд „Земеделие“ неправилно е приел, че е налице каквото и да е нарушение. Посочих, че чл. 49 от Наредба 4 позволява корекция на въведените данни от контролиращото лице, а няма никакви данни в преписката, че жалбоподателя е уведомен за това разминаване и затова смятаме, че е издадено уведомителното писмо без да се изяснят всички факти и обстоятелства. Задължението за въвеждане на данни е на контролиращото лице, санкцията за въвеждане на неверни данни няма за жалбоподателя, той не участва в това производство, така че в никакъв случай тази грешна информация не може да му се вмени във вина. Още повече, че видно от представените по делото доказателства ангажиментът е правилно и точно изпълняван.

Юрк. П. – Моля да постановите решение, с което да оставите жалбата без уважение. Правим възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Имаме претенция за присъждане на юрк. възнаграждение в размер на 100 лв.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.11 ч.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**