

# Протокол

№

гр. София, 27.07.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69**  
**състав**, в публично заседание на 27.07.2023 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Милена Славейкова**

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **6839** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11.15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. Х. А., редовно призован, не се явява лично, представлява се от адв. И. от САК, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директор на Дирекция "Миграция" - МВР, редовно призован, не се явява и не изпраща процесуален представител.

Адв. И. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/, постъпила в АССГ на 18.07.2023 г.

ДОКЛАДВА писмена защита от ответника, чрез гл. юрк. В. Ч. от 26.07.2023 г., с приложени писмени доказателства.

Адв. И. - Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към административната преписка, както и тези представени с писмената защита на ответника от 26.07.2023 г. Други доказателства няма да соча. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** доказателствата от АП, постъпила в АССГ на 18.07.2023 г. и приложените

към писмената защита на ответника от 26.07.23 писмени доказателства.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

### ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. И. – Моля да отмените оспорения индивидуален административен акт по мотиви, изложени в жалбата. Считам, че при издаване на административния акт са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, а именно на нормата на чл. 26 от АПК за уведомяване и за започване на административното производство и по чл. 34 от АПК за даване възможност на лицето-адресат, спрямо което се води производството, за участие в него. Считам, че този извод не се санира от представената по делото докладна-записка, видно от която с лицето е проведена беседа, в която са му разяснени правата и задълженията, и е уведомен, че спрямо него е започнато административно производство за продължаване срока на принудителното му настаняване в СДВНЧ. Няма приложен протокол, за да може да се установи дали действително е провеждана такава среща, още повече, че по преписката, на много места е отбелязано, че доверителят ми не владее друг език освен сомали, което поставя въпроса, дали такава среща да е провеждана и дали е била с участие на преводач, и ако е провеждана, от какъв език. В докладната записка е посочено, че на лицето У. А. Х. са разяснени правата по чл. 44, ал. 5 от ЗЧРБ. Моля да имате предвид, че това не е името на доверителя ми, което пък поставя въпроса, доколко действително същият е бил уведомен за това, което твърди ответникът, или се касае за друго лице. Името У. А. Х. се споменава в почти всички документи, предшествващи издаването на оспорения административен акт, а именно докладни записки, предложения за продължаване на срок и други. Касае се за поредно продължаване на срок на настаняване на чужденец в СДВНЧ, а за да бъде допустим такъв, съобразно принципите на правото на ЕС, извеждането на чужденец следва да бъде действително възможно в рамките на допълнително постановения срок на задържане. В конкретния случай ответникът не сочи да има никакви предприети действия по отношение изпълнение на наложената ПАМ. Действително, през месец февруари и месец март са изпратени две писма до Отдел „Оперативно сътрудничество“ и до Консулския отдел на Министерство на външните работи, с молба да се съдейства пред Посолството на Република С., [населено място], Русия, да бъде издаден документ за пътуване на чужденеца. До момента не е постъпвал никакъв отговор на тези запитвания, което поставя въпроса, доколко изобщо може да се приеме, че извеждането ще бъде действително осъществено в рамките на допълнително постановения период на задържане. Моля да имате предвид и, че задържането на чужденеца в такъв продължителен период продължава, само ако държавите членки докажат, че полагат разумни усилия, за да осъществят процеса по извеждането. В конкретния случай данни за това липсват, като единствено ответникът сочи провеждани някакви беседи за чужденеца, с цел да го убедят да подпише декларация за доброволно връщане. Касае се за мярка с принудителен характер, поради което желанието и съгласието на лицето, спрямо което е наложена, не е изискуемо и не е задължителен елемент. В същия момент не може да се приеме, че

доверителят ми се опитва да попречи или по някакъв начин да осуети изпълнение на наложената му ПАМ, защото видно от същите писма, цитирани от мен до Отдел „Оперативно сътрудничество“ и до Консулския отдел на Министерство на външните работи, същият е разрешил да му се снемат пръстови отпечатъци и да бъде фотографиран с оглед издаване на документ. Ответникът не сочи в какви други действия би следвало моят доверител да се включи и да участва така, че съответно мярката да може да бъде изпълнена. Що се отнася до това дали той иска да подпише декларация за доброволно връщане или не, каквато му се предлага, това е абсолютно ирелевантно и няма отношение. Не може да се направи извод, че същият не оказва съдействие. Доколкото не са насрочени никакви действия, считам, че мярката вече е непропорционална и не обслужва конкретна правна цел, тъй като не съществуват основания, които да ни позволят да направим извод, че е налице разумна възможност чужденецът да бъде изведен, а именно в рамките на този допълнителен срок. Съобразно нормата на чл. 44, ал. 8 от ЗЧРБ, изречение последно, когато по правни и технически причини, а в случая са налице такива, липсва документ за пътуване, връщането не може да бъде осъществено и чужденецът се освобождава незабавно от СДВНЧ. В предложението, обосноваващо оспорената заповед и съдържащо мотивите на административния акт, е посочено, че все още е налице опасност от укриване на чужденеца. Опасността от укриване е дадена като определение в допълнителните разпоредби на ЗЧРБ, и обръщам внимание, че това, че чужденеца е влязъл незаконно в страната, с цел да потърси закрила, както е посочено от ответника, не е сред основанията да може да се изведе такъв аргумент. Фактът, че чужденецът не разполага с валиден документ за пътуване, също не е предпоставка да се счете, че спрямо него е налице опасност от укриване. Действително, същият не е предоставил адрес на територията на РБ, на който да пребивава, но и такава възможност не му е дадена, доколкото същият е бил принудително настанен в СДВНЧ. Той няма адрес за външно пребиваване, никога не му е давана такава възможност. Моля да отмените процесната заповед.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.27 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: