

# Протокол

№

гр. София, 01.10.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,**  
в публично заседание на 01.10.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Даниела Гунева**

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **10794** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 13:33 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - [фирма] редовно призован, представлява се от адв. Д. - Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОДОП“ - С. редовно призован, представлява се от юрк. А., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Вещото лице В. С. Г. редовно уведомена, се явява.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

## О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило в срок по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допуснатата С Е.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението.

СЪДЪТ сменя самоличността на ВЛ:

В. С. Г. - българка, българска гражданка, неосъждана, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастен при даване на заключението.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на ВЛ:

АДВ. Д. ВЪПРОС: Правейки проверката на жалбоподателя и без да е извършена проверка на посочените по т.1 от заключението дружества и на проверяваните лица, които сте успели да проверите, бихте ли казали дали има правилно записване на счетоводното отчитане в съответствие със Закона за счетоводството в дружеството-жалбоподател?

ЮРК. А.: Възразявам срещу така зададения въпрос, тъй като става въпрос за реалност на доставки и тогава следва да се проверят документите, както при жалбоподателя, така и при доставчика.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА поставения въпрос от страна на жалбоподателя.

Вещото лице: Аз мога да отговоря само за две фирми, които са по т.2 от заключението по първата задача.

ЮРК. А.: Извършихте ли проверка в тяхното счетоводство на място?

Вещото лице: Да, извърших проверка на място. В счетоводството на жалбоподателя правилно са осчетоводени. Не мога да кажа по отношение на останалите 5 на брой дружества, по които не съм извършила проверка в тяхното счетоводство. [фирма] и [фирма] не съм ходила в техен офис на тези две дружества. Документите, които съм анализираща съм получила от „Е. – С.“, която е управител на фирмата и едновременно е ръководител на счетоводната кантора по електронна поща. По имейл ми е представено и удостоверение от МВР, че в счетоводната кантора са изгорели документите, тъй като е възникнал пожар. Тези документи са от счетоводната програма на счетоводителката, но тя ги е представила на ревизиращите органи. На хартиен носител няма нищо.

АДВ. Д.: Могат ли според вещото лице така представените документи да се приемат за достатъчни, с оглед реалност на доставката?

Съдът не допуска въпроса на адв. Д..

ЮРК. А.: Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ намира, че представеното писмено заключение е относимо към предмета на спора, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по допуснатата ССчЕ като доказателство по делото.

На ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на 350 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. Д.: Предоставям на съда по окончателния размер на възнаграждението на вещото лице.

Съгласно представената справка-декларация от вещото лице, СЪДЪТ счита претендиращия размер за основателен, непрекомерен и доказан, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да внесе сумата от 436,90 лв. по сметката на АССГ за вещото лице, след което да му се издаде РКО.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. Д.: Моля да уважите жалбата по съображения, изложени в нея. Претендирам разноси в размер на 786,90 лв. за вещо лице, и възнаграждение съобразно списък, който представям. Моля за срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на претендираното юрисконсултско възнаграждение.

ЮРК. А.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. С приетата в днешното съдебно заседание счетоводна експертиза не се доказаха констатациите обявени в хода на ревизията. Моля да имате в предвид и, че въпрос № 4 е с правен характер. Моля да потвърдите ревизионния акт като правилен и законосъобразен, като имате в предвид съображенията изложени в мотивите на директора на дирекция ОДОП. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Претендирам 2 868 лв. юрисконсултско възнаграждение съгласно чл. 161 от ДОПК.

СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

ДАВА на жалбоподателя 7 – дневен срок за представяне на писмени бележки по съществото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: