

Протокол

№

гр. София, 26.11.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12 състав, в публично заседание на 26.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на прокурора Ютеров, като разгледа дело номер **4840** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09.55 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, се представлява от адв. К. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директор на Дирекция ОУИ при ЦУ на НАП – редовно уведомен, се представлява от юрк. К. с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор ЮТЕРОВ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - П., редовно призовано се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило писмено заключение от 15.11.2012 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме искания за отвод на ВЛ. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на ВЛ:

Д. Д. П. – 37 г., български гражданин, неосъждана, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по ССчЕ.

ВЛ П. - Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

На въпроси адв. К. ВЛ П. – Да, посетих лично офиса на жалбоподателя.

На въпроси на СЪДА ВЛ П. – Дадох ми разпечатка.

На въпроси на юрк. К. ВЛ П. – Представиха ми договори, които касаят СМР, което съм описала в заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ВЛ.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 760 лв. Издаде се РКО в размер на внесения депозит от 400 лв.

ЗАДЪЛЖАВА дружеството - жалбоподател да внесе остатъка от 360 лв. в 7-дневен срок, считано от днес.

АДВ. К. – Нямам други доказателствени искания. Според нас, основният спор по делото е прилагането на статута за погасителната давност и делото не се нуждае от допълнителни доказателства за материално правните основания за ползване правото на данъчен кредит.

ЮРК. К. – Представям справки - разпечатки от информационната система на НАП.

АДВ. К. – Това доказателство е по наше искане, за да докажем, че доставчиците не са извършвали търговска дейност, което е причината да се освободи заеманото помещение, по време на извършване на процесните доставки. Не възразявам да се приемат.

ПРОКУРОРЪТ – Да се приемат представените доказателства. Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените доказателства от ответника, относно подадени декларации от процесните доставчици.

ЮРК. К. – Неподаването на декларации не е доказателство, че лицата не са извършвали търговски дейности. До 31.12.2011 г. всички търговски дружества са били длъжни да се пререгистрират, още повече че проверките са извършени в хода на настоящата ревизия през 2008 г., т.е. много преди това задължение те да се пререгистрират. Представям и моля да приемете ДРА и РА за 2003 г. и 2004 г., от които е видно, че на преките доставчици се отказва данъчен кредит.

АДВ. К. – С оглед днес представените доказателства, моля за възможност да взема становище, но не възразявам да се приемат по делото.

ПРОКУРОРЪТ – Да се приемат представените доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА данъчно-ревизионни актове и ревизионни актове за преките доставчици на жалбоподателя за процесните периоди.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. К. да се запознае с днес представените доказателства и

евентуално да вземе становище по същите.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 25.02.2013 година от 10.00 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.09 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: