

# Протокол

## №

гр. София, 30.06.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав, в публично заседание на 30.06.2025 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Антоанета Аргирова**

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **7037** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:05 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: „ДАЯ ТУР“ ЕООД, представлявано от управителя К. А. М. - редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ: КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен, представлява се от юрк. М. - К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: ГЛАВНИЯ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен, представлява се от юрк. М. - К., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: „БЕТОН – М“ ООД - нередовно призован, не изпраща представител. За същото е върната призовка в цялост с отбелязване, че на адреса (вписан в ТР) няма офис и мястото представлява изоставен бетонов възел. На поставени съобщения не се отговаря. На опит на призовка да уведоми управителя К. М., същият е заявил, че ще дойде на място да получи документите в АССГ, но до 24.06.2025 г. не го е направил.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: „ЗЕ КЛИМА“ ЕООД - редовно уведомена, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: „А. КЛУБ“ ЕООД - редовно уведомена, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: „Е.“ ЕООД - редовно уведомена, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: „ХЛЕБНИ ИЗДЕЛИЯ – В.“ ЕАД - нередовно призована, не изпраща представител. За това дружество, няма върната призовка по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: СТОЛИЧНА ОБЩИНА, РАЙОН „В.“ - редовно уведомена, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: „С. И СИНОВЕ“ ООД - нередовно призована. Призовката е варната в цялост, с указание, че на адреса (вписан в ТР) при посещение на 03.06.2025 г.,

10.06.2025 г. и 13.06.2025 г. не е открито лице на адреса. На ап.113 няма знаци и табели обозначаващи търсеното дружество. Поставено е съобщение, но до 26.06.2025г. не е получен отговор.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: „С. ЦЕНТЪР“ ООД - редовно уведомена, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: „Р. Т.“ ООД - редовно уведомена, не се представлява.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Вещото лице: С. Б. К. - редовно призовано, се явява лично.

ЮРК. М. - К.: По хода на делото оставям на преценката на съда предвид, че не всички страни са призовани редовно.

АДВ. Т.: Да се даде ход на делото и да се изслуша заключението на вещото лице поне в частта по отношение преценка за допустимостта на жалбата в двете ѝ части, както по нейната правилност, така и по нейната действителност. Имам предвид действителността на обжалвания административен акт, доколкото се касае за преценка предварителна, относно развитието и хода на производството.

По хода на делото, съдът съобразява следното:

Допуснатата СТЕ касае установяването само на обстоятелствата, свързани с активната процесуална легитимация на жалбоподателя, изрично очертани в приложимата хипотеза на чл. 131, ал. 2 във вр. с ал.1 от ЗУТ. Единственият процесуален способ за да бъде приобщено заключението към доказателствата по делото е чрез изслушване на вещото лице Като съобразява и че конституирането на заинтересованите страни по принцип е дължимо едва след установяване на допустимостта на жалбата, като в случая съдът ги е конституирал по-рано само с оглед процесуална икономия,вкл. и множеството отлагания по делото, дължащи се в една част на поведението на жалбоподателя, в друга на забавянето на извършването на експертизата намира, че следва да даде ход на делото, за да се изслуша заключението на вещото лице. Изслушването на заключението е свързано само с процесуални права на жалбоподателя и на ответника, а те са редовно призовани. Заключението е депозирано в срок.

Воден от горното, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозираното на 29.05.2025 г. заключение.

Снема самоличност на явилото се вещо лице.

С. Б. К. – 68 г., българка, българска гражданка, неосъждана, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Депозирала съм писмено заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на ВЛ:

ЮРК. К.: Нямам въпроси към вещото лице.

АДВ. Т.: Нямам въпроси.

СЪДЪТ ПРИЕМА заключението по ВЛ по извършената СТЕ.

На ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на 1200 лв., за което се издаде РКО.

СЪДЪТ като съобрази заключението на вещото лице и доказателствата по изпратената преписка

и приложени от жалбоподателя, приема следното:

1. Действащият към момента на издаване на оспорената заповед-19.02.2019 г. ПУП е ИРП, одобрен със Заповед №РД-50-09- 467 от 28.09.1987 г. и Ч., одобрен със Заповед №РД-09-50-37 от 20.01.1999 г за кв. 28. 28а и [улица] - о.т.1356 - о.т.77

2. Жалбоподателят се легитимира с нотар. акт от 2021 година, като собственик на ид. части от сграда с идентификатор 68134.305.503.8. Следователно той нито е бил, нито е могъл да бъде вписан в разписния лист към кадастралния план/ КР към момента на издаване на оспорената заповед-19.02.2019 г. Собственик към този момент не е бил и праводоталят му „БЕТОН М“ ЕООД (което дружество също се управлява и представлява от К. А. М., съгл. приложения Нотариален акт за замяна на недвижим имот с движими вещи №55, т.ІІ, дело №226 от 29.03.21 г. на н-с рег. №785 на НК)

3. Към момента на издаване на оспорената заповед - 19.02.2019 г. в КККР са били нанесени ПИ 68134.305.146 и ПИ 68134.305.149 , а в регулационния план - УПИ ІХ- „за хлебопроизводство“ и Х- „ за автостопанство “ от кв. 28. Към този момент ПИ с идентификатор 68134.305.503 не е съществувал. От заключението на ВЛ се установява идентичност на ПИ 68134.305.149 с УПИ Х- за автостопанство и идентичност на ПИ 68134.305.146 с УПИ ІХ-за хлебопроизводство

Към момента на подаване на жалбата до съда- 21.05.2024 г., имот с идентификатор 68134.305.503 е бил нанесен в кадастралната карта ( от 24.06.2019 г.) Описаният в нотариалния акт имот 68134.305.503 (показан със зелена граница и зелена щриховка на комбинирана скица - Приложение 12 към заключението) е идентичен с УПИ ІХ- 146, 149 от кв.28 по изменението на регулационния план, одобрено с обжалваната заповед. Описаният в нотариалния акт ПИ 68134.305.503 е частично идентичен с УПИ ІХ- „за хлебопроизводство“ и е частично идентичен с УПИ Х- „ за автостопанство “. Попадащата върху УПИ Х- „ за автостопанство “ площ от ПИ 68134.305.503 е показана с жълт контур и жълта щриховка на Приложение 12 към заключението. Тази площ е идентична с част от ПИ 68134.305.149 и е идентична с имот с проектен идентификатор 68134.305.443 от Предварителен договор за замяна на недвижими имоти от 24.01.2018 г. (л.105 по делото) и на приложената на към него скица-проект(л.107 по делото). Останалата част от ПИ 68134.305.503 попада в обхвата на ПИ 68134.305.146 и в обхвата на УПИ ІХ- „за хлебопроизводство“ от кв.28 по Ч., одобрено със Заповед № РД-09-5037/20.01.1999 г. ПИ 68134.305.503 е образуван с изменение на КК от 24.06.2019 г. и е частично идентичен с ІХ- „за хлебопроизводство“ и Х- „автостопанство“.

4. Към момента на издаване на оспорената заповед -19.02.2019 г. в КККР като собственици на ПИ 68134.305.146 е вписано „Хлебни изделия Възраждане“ ЕАД въз основа на АЧОС №521 от 15.12.1999 г., издаден от СО район В.. След наансянето на ПИ 68134.305.503 ( на 24.06.2019 г.), като собственик на имота и на сградите в него е било вписано дружество „Софи център“ ООД.

Към настоящия момент като собственици на сграда с идентификатор 68134.305.503.8 са нанесени: „ Бетон –М“ ЕООД, „ ЗЕ КЛИМА ЕООД“, „ДАЯ ТУР“ ЕООД, „АТЛИМАН КЛУБ“ ЕООД и „ЕЛИКОН“ ЕООД.

Кръгът на лицата, легитимирани да оспорват актовете за одобряване на ПУП и ИПУП е определен в чл.131, ал.1 от специалния приложим закон-ЗУТ. Съгласно посочената норма, заинтересувани лица в производството по одобряване на подробните устройствени планове и на техните изменения са собствениците, носителите на ограничени вещни права и концесионерите според данните от имотния регистър, а до неговото въвеждане - по данни от кадастралния регистър, когато недвижимите имоти са непосредствено засегнати от предвижданията на плана. Кои имоти са непосредствено засегнати от предвижданията на плана е дефинирано в чл.131, ал. 2 ЗУТ: 1. имотите - предмет на самия план; 2. съседните имоти, когато се включват в свързано

застрояване и/или се предвижда промяна в застрояването им, съгласно дейвалата към момента на издаване на заповедта редакция, а след изменението ДВ бр. 16 от 2021 г. - съседните имоти, когато с подробния устройствен план се създава свързано застрояване между тях и имот или имоти, включени в обхвата на плана; 3. съседните имоти, включително имотите през улица, когато се допускат намалени разстояния; 4. съседните имоти, когато се променя предназначението на имота - предмет на плана; 5. имотите, за които с предвижданията на плана се въвеждат ограничения в режима на застрояване и ползване.

В съответствие с изложените по-горе фактически установявания от съда, нито дружеството-жалбоподател, нито неговият праводател му „БЕТОН М“ ЕООД се легитимират като носители на вещни права върху имот, сред посочените в 131, ал.2 от ЗУТ към момента на издаване на оспорената заповед-19.02.2019 г. Следователно жалбоподателят не е легитимиран да оспорва заповедта, с искане за отмяната ѝ.

По отношение искането, обективизирано в жалбата за обявяване на нищожността на оспорената заповед, съдът съобразява Тълкувателно решение № 3 от 16.04.2013 г. на ВАС по т. д. № 1/2012 г., в съответствие с което при оспорване на административни актове с искане за обявяване на нищожност правният интерес за оспорващия следва да се преценява към момента на подаване на жалбата. Към момента на подаване на жалбата, жалбоподателят се легитимира, като носител на ограничени вещни права-съсобственик на сграда с идентификатор 68134.305.503.8 и може да оспорва процесната заповед с искане за обявяване на нейната нищожност.

Воден от гореизложеното, съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ, на основание чл.159, т.4 ат АПК, вр чл.219, ал.3 от АПК, жалбата от „ДАЯ ТУР“ ЕООД, представлявано от управителя К. А. М., в частта ѝ, с искане за отмяна на Заповед № РА50-131/19.02.2019 година, издадена от главния архитект на СО.

ПРЕКРАТЯВА производството на делото в тази част.

Делото продължава по жалбата в частта, с която се иска обявяване на нищожността Заповед № РА50-131/19.02.2019 г.

Определението в частта по чл.159, т.4 ат АПК, вр чл.219, ал.3 от АПК може да бъде обжалвано в 7-дневен срок от ответника и от жалбоподателя.

Срокът за ответника с оглед присъствието на негов процесуален представител тече от днес.

Жалбоподателят да се уведоми чрез изпращане на препис от протокола.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 29.09.2025 г. от 10:00 ч., за която дата и час страните са уведомени на основание чл.138, ал.2 АПК, с изключение на трите юридически лица, които са нередовно призованите. Последните да се уведомят чрез залепване на уведомление по чл.18а, ал.9 от АПК („Хлебни изделия – възраждане“ ЕАД, ако не бъде открито лице на адреса на управление в ТР, което да получи призовката).

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:31 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: