

РЕШЕНИЕ

№ 26023

гр. София, 05.12.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав,
в публично заседание на 19.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Лилия Йорданова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **8322** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 73, ал. 4 вр. чл. 27, ал. 2, 3, 5 и 6 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ) (Загл. изм. – ДВ, бр. 51 от 2022 г., в сила от 1.07.2022 г.), вр. чл. 145 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба от Министерство на образованието и науката, представлявано от проф. Г. Б. Ц. и С. К., ръководител на проект, чрез юрк. Й. Й., срещу Решение №02-180/25.07.2024г. на Ръководителя на УО на ОПНОИР 2014-2020г., с което на основание чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕФСУ вр. чл. 49, ал. 2 от ЗОП вр. чл. 49, ал. 1 от ЗОП вр. чл. 2, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗОП за идентифицирана нередност по т. 11, б. "б" от Приложение №1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности и във връзка с чл. 59, ал. 2, изр. второ от ЗОП вр. чл. 2, ал. 1, т. 2 и ал. 2 от ЗОП за идентифицирана нередност по т. 10, б. "б" от Приложение №1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности е определена обща финансова корекция в размер на 10 на сто от размера на предоставената безвъзмездна финансова помощ от ЕСИФ по засегнатия Договор №Д03-54/15.09.2022г с изпълнител „Контракс“ АД на стойност 346 752 лв. с ДДС, сключен в резултат на рамково споразумение №Д01-202/10.10.2019г. с изпълнители „Стемо“ ООД, „Сиенсис“ АД и „Контракс“ АД в резултат на проведена обществена поръчка с предмет: „Доставка и гаранционен сервиз на компютърна и периферна техника и инфраструктурно оборудване за нуждите на МОН и изпълняваните от него политики и проекти“ в 4 обособени позиции, в частта на ОП

№2 „Доставка на настолни и преносими компютри, тънки клиенти и таблетки“.

Жалбоподателят излага подробни съображения за незаконосъобразност на обжалвания административен акт, като постановен в нарушение на материалния закон и при съществено нарушение на административнопроизводствените правила за издаване на административни актове, поради което моли за неговата отмяна. Според жалбоподател в ТС по ОП2 за актив №.2.3 „Тънки клиенти“ по параметри №14 и №15 възложителят е поставил параметри, които не водят до идентифицираното от Р. нарушение на чл.49, ал.2 от ЗОП. Аргументира твърдението си, че в системата на образованието в България в момента има устройства, които използват три основни операционни системи, като хардуера, който поддържа тези системи е подобен, но не е съвместим. За това и МОН се съобразява с конкретните потребности на училищата от съответните видове устройства, работещи под операционни системи, с които училищата са решили да работят.

Допълва, че неоснователно не е прието възражението на бенефициера в производството по издаване на административния акт, което на практика означава, че щом няма добавени исканите от закона думи „или еквивалентно/и“, то е извършено нарушение на чл.49, ал.2 от ЗОП, подведено като нередност по т.10 от Приложение №1 към чл.2, ал.1 от Наредбата за посочване на нередности, приета с ПМС №57/2017г. По отношение второто идентифицирано от Р. нарушение „Използване на критерии за подбор, които необосновано ограничават участието на лица в процедурата“ твърди, че изискването, залегнало в т.III.1.3 от обявлението „4. Участниците по всички обособени позиции трябва да разполагат с инструменти, съоръжения и техническо оборудване, необходими за изпълнение на поръчката“, като в т.4.2 е посочено за ОП2, че „участниците /ако не са производители на предлаганата техника/ следва да разполагат с поне един оторизиран сервиз на територията на всеки от районите за планиране /статистически райони NUTS-2, според класификацията на териториалните единици за статистически цели/ в РБ, включително поне един оторизиран сервиз на територията на [населено място]“ е законосъобразно.

Счита, че описаните в ИАА разсъждения не са съобразени с разпоредбите на ЗОП, тъй като в него не е предвидена възможност възложител да допусне до участие в процедурата икономически оператори, които към момента на кандидатстване не отговарят на определен критерий за подбор, но в случай, че бъдат избрани за изпълнител – ще осигурят съответствието си с него. Според жалбоподател нормата на чл.63, ал.1, т.8 от ЗОП допуска възложителите да изискват от потенциалните участници да разполагат със съответните инструменти, съоръжения и техническо оборудване към момента на подаване на офертата, а не към момента на сключване на договор, тъй като участниците придобиват статут на участник с подаването на оферта.Моли за отмяна на Решение №02-180/25.07.2024г на Р. на ОПНОИР 2014-2020, с което на МОН, в качеството на бенефициер е наложена финансова корекция. В съдебно заседание жалбоподателят чрез процесуален представител юрк. Й. поддържа жалбата на сочените основания. Претендира присъждане на съдебни разноски.В дадения от съда срок представя писмени бележки.

Ответникът – Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014-2020г., редовно призован, се представлява от юрк. М., която оспорва жалбата като неоснователна. Моли съда да остави жалбата без уважение като неоснователна и недоказана по подробно изложени в писмения отговор съображения.Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

На 15.10.2019г. между ИА ОП НОИР, представляван от К. Г., изпълнителен директор и Р. и Министерство на образованието и науката, представляван от К. В. – министър е сключен административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по ОП „Наука и образование за интелигентен растеж“, процедура за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG05M20P001-2.012 „Образование за утрешен ден“ с рег.№ на договора BG05M20P001-2.012-0001-C01. Съгласно договора Р. предоставя на бенефициента МОН безвъзмездна финансова помощ в максимален размер до 104 959 178,01лв по ОП НОИР, приоритета ос 2 „Образование и учене през целия живот“, процедура BG05M20P001-2.012 „Образование за утрешен ден“ за изпълнение на проект BG05M20P001-2.012-0001 „Образование за утрешния ден“. Съгласно чл.1.2 една от дейностите по проекта е дейност 2 – Изграждане на модерна защитена образователна среда в училищата и детските градини, базирана на съвременни съоръжения/оборудване за онагледяване/представяне на учебния материал чрез ИКТ /като интерактивни дъски, интерактивни маси за ДГ, таблети, мултимедийни проектори и дисплеи за визуализация на интерактивно съдържание, специализирана съвременна техника и за ученици със сензорни увреждания, аутисти, ДЦП, др./.

За целта бенефициера, в качеството на възложител, е провел обществена поръчка – открита процедура по ЗОП за сключване на рамкови споразумения с предмет: „Доставка и гаранционен сервиз на компютърна и периферна техника и на инфраструктурно оборудване за нуждите на МОН и изпълняваните от него политики и проекти в 4 обособени позиции. Поръчката е с номер в Р. на А. 00165-2019-007, като ОП 2 е с предмет: „Доставка на настолни и преносими компютри, тънки клиенти и таблети.

Същата е открита с Решение №Р01-8 от дата 28.02.2019г. В раздел IV.3 е дадено описание на доставката, като е разписано, че доставката е разпределена в 4 обособени позиции, по всяка от които следва да се сключат рамкови споразумения с до трима изпълнители. ОП2 включва доставка, монтаж, пускане в експлоатация и гаранционен сервиз на следните продукти: работни станции /настолни/, преносими компютри; тънки клиенти; таблети. Съгласно даденото описание възложителят си запазва правото да не възлага въобще по рамковите споразумения, да възлага по-малко, както и повече от определената прогнозна стойност, като обемът на доставките по всяка от обособените позиции зависи от три фактора: необходимостта от подмяна на техниката в Министерството, интересът и възникналите потребности на училищата и другите институции в системата на предучилищното и училищното образование и осигурените средства от национални програми и други източници. С решението са одобрени обявлението и документацията за участие.

В обявлението за обществената поръчка, раздел III.1.3 фигурират критериите за подбор за технически и професионални възможности. Изискуемото минимално ниво е следното: „т.4 участниците по всички обособени позиции трябва да разполагат с инструменти, съоръжения и техническо оборудване, необходими за изпълнение на поръчката, както следва: т.4.2 за обособени позиции №2 и №3 участниците /ако не са производители на предлаганата техника/ следва да разполагат с поне един оторизиран сервиз на територията на всеки от районите за планиране /статистически райони NUTS-2, според класификацията на териториалните единици за статистически цели/ в

Република България, включително поне един оторизиран сервиз на територията на [населено място]. В същия раздел възложител е дал указание, че при попълване на раздел в част IV „критерии за подбор“ в поле „Инструменти, съоръжения или техническо оборудване“ участниците трябва да опишат сервизите, с които разполагат, с посочване на точния адрес, основанието за ползване на всеки от сервизите, както и да посочат индивидуализиращи данни /номер, дата, издател/ на писмото от производителя, потвърждаващо, че съответните сервизи са оторизирани за извършване на дейности по сервиз на предлаганите артикули.

Критерият е идентичен с оповестения и в Документацията за участие, Раздел Втори „Критерии за подбор“, Изисквания към техническите и професионалните способности на участниците /т.6.4, подт.6.4.2 и булет трети от указанията за попълване на ЕЕДОП. В Раздел II от Документацията за участие фигурират Техническите спецификации за продуктите по ОП2, като в т.2.3 Тънки клиенти за тази част от доставката в т.14 лиценз за операционна система фигурират минимални технически изисквания W. 10 I. E., а в т.15 Лиценз за софтуер на управление са оповестени минимални технически изисквания E. версия на софтуерна платформа за управление на тънки клиенти под W. 10 I. Да бъде включен абонамент за обновяване за 36 месеца. За позиция 2.4.1 Таблет Тип 1 отново в табличен вид в т.14 лиценз за операционна система е посочено минимално техническо изискване W. 10 Pro, а за позиция 2.4.2 Таблет-Тип 2 в табличен вид в т.12 Операционна система е посочено минимално техническо изискване A. 6.0.

Обществената поръчка, в частта за ОП2 е финализирана със сключване на рамково споразумение №Д01-202/10.10.2019г., въз основа на което след проведен вътрешен конкурентен подбор е сключен възлагателен договор №Д03-54 от 15.09.2022г с изпълнител „Контракс“ АД на стойност 288 960лв без ДДС, съответно 346 752лв. с ДДС.

С писмо изх.№02-180 от 28.06.2024г., изпратено чрез информационна система ИСУН 2020 на дата 28.06.2020г бенефициерът е уведомен за констатирана нередност при възлагане на обществена поръчка по проект BG05M2OP1-2.012-0001 „Образование за утрешния ден“, финансиран по Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014-2020г. Съгласно писмото при проверка на документи по проведена обществена поръчка – открита процедура по ЗОП с предмет: „Доставка и гаранционен сервиз на компютърна и периферна техника и на инфраструктурно оборудване за нуждите на МОН и изпълняваните от него политики и проекти в четири обособени позиции“ е констатирано за ОП2 съмнение за нередност, която е основание за определяне на финансова корекция, съгласно чл.70, ал.1, т.9 от ЗУСЕФСУ /Загл. Изм.-ДВ, бр. 51 от 2022г, в сила от 01.07.2022г/ в редакцията им преди 01.07.2022г. във връзка с §70 от ПЗР на ЗИДЗУСЕСИФ, обн. ДВ бр.51 от 01.07.2022г, в сила от 01.07.2022г, а именно нарушение на правилата за определяне на изпълнител по Глава четвърта от ЗУСЕФСУ, извършено чрез действие от страна на бенефициента, което би имало за последица нанасяне на вреда на средства от ЕСИФ.

При извършената проверка на обществената поръчка в частта за ОП2, приключила с рамково споразумение №Д01-202/10.10.2019г, въз основа на което след проведен вътрешен конкурентен подбор е сключен Договор №Д03-54 от 15.09.2022г с изпълнител „Контракс“ АД на стойност 288 960лв без ДДС е установено следното:

1. Използване на техническа спецификация, която не е дискриминационна по смисъла на т.10 от Приложение №1 към чл.2, ал.1 от Наредбата за посочване на

нередности, но ограничава достъпа на участниците, като нарушение на материалния закон е посочено чл.49, ал.2 във връзка с чл.49, ал.1 от ЗОП, във връзка с чл.2, ал.1, т.1 и т.2 от ЗОП, подведено като нередност по т.11 от Приложение №1 към чл.2, ал.1 на Наредбата, за което е определена финансова корекция в условията на т.11, б. „б“ от същото приложение при отчитане наличието на конкурентна среда и обосноваваща налагане на финансова корекция в размер на 5%.

2. Използване на критерии за подбор, които необосновано ограничават участието на лица в процедурата. Като нарушение на материалния закон е посочено чл.59, ал.2, изречение второ от ЗОП във връзка с чл.2, ал.1, т.2 и ал.2 от ЗОП, подведено като нередност по т.10 от Приложение №1 към чл.2, ал.1 на Наредбата, за което е определена финансова корекция в условията на т.10, б. „б“ от същото приложение при отчитане наличието на конкурентна среда и обосноваваща налагане на финансова корекция в размер на 10%.

На основание чл.70, ал.1, т.9 от ЗУСЕФСУ в редакцията му преди 01.07.2022г и чл.2, ал.1, вр. чл.5, ал.1 и ал.3 от Наредбата за посочване на нередности, предвид принципа за некумулиране на финансови корекции, залегнал в чл.72, ал.4 от ЗУСЕФСУ и чл.7 от Наредбата за посочване на нередности е определена обща финансова корекция в размер на 10 на сто от размера на предоставената безвъзмездна помощ от ЕСИФ по засегнатия договор №Д03-54/15.09.2022г с изпълнител „Контракс“ АД на стойност 288 960лв без ДДС, съответно 346 752лв. с ДДС, сключен в резултат на сключено по ОП2 рамково споразумение №Д01-202/10.10.2019г с изпълнители „Стемо“ ООД, „Сиенсис“ АД и „Контракс“ АД. На основание чл.73, ал.2 от ЗУСЕФСУ на бенефициера е предоставен двуседмичен срок от получаване на уведомлението да представи писмени възражения по основателността и размера на предложените финансови корекции и при необходимост да приложи съответните доказателства.

На 15.07.2024г., след изтичане на указания в писмото за възражение срок, чрез информационна система ИСУН 2020 бенефициерът е депозирал пред Р. своите писмени възражения, като към същите не е приложил други доказателства.

След запознаване с представеното възражение, на основание чл.73, ал.1 вр. чл.70, ал.1, т.9 и чл.9, ал.1 и ал.5 от ЗУСЕФСУ в редакцията му преди 01.07.2022г, във връзка с §70 от ПЗР на ЗИД ЗУСЕСИФ /обн ДВ бр.51 от 01.07.2022г, в сила от 01.07.2022г/, Наредбата за посочване на нередности, приета с ПМС №57/2017г Р. на ОПНОИР 2014-2020г е издал Решение №02-180/25.07.2024г. с което за идентифицираните нарушения, а именно на чл.49, ал.2 от ЗОП във връзка с чл.49, ал.1 от ЗОП във връзка с чл.2, ал.1, т.1 и т.2 от ЗОП във връзка с т.11, буква „б“ от Приложение №1 към чл.2, ал.1 от Наредбата за посочване на нередности и на чл.59, ал.2, изречение второ от ЗОП във връзка с чл.2, ал.1, т.2 и ал.2 от ЗОП във връзка с т.10, буква „б“ от Приложение №1 към чл.2, ал.1 от Наредбата за посочване на нередности, е определена обща финансова корекция на бенефициера в размер на 10 на сто от размера на предоставената безвъзмездна финансова помощ от ЕСИФ /сумата на допустимите, засегнати от нарушението разходи, които са поискани от бенефициера за възстановяване/ по засегнатия договор: Договор №Д03-54 от 15.09.2022г с изпълнител „К.“ на стойност 288 960лв без ДДС, съответно 346 752лв с ДДС, сключен в резултат на сключено по ОП2 рамково споразумение №Д01-202/10.10.2019г с

изпълнители „Стемо“ ООД, „Сиенсис“ АД и „Контракс“ АД в резултат на проведена обществена поръчка с предмет: „Доставка и гаранционен сервиз на компютърна и периферна техника и инфраструктурно оборудване за нуждите на МОН и изпълняваните от него политики и проекти в четири обособени позиции“, в частта за ОП2 „Доставка на настолни и преносими компютри, тънки клиенти и таблети“.

Решението на Р. е изпратено до бенефициера чрез информационна система ИСУН 2020 на дата 25.07.2024г.

На 08.08.2024г чрез ИА ПО е депозирана жалба от Министерство на образованието и науката срещу Решение №02-180/25.07.2024г на Р. на ОПНОИР 2014-2020г.

При така установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи: Жалбата е процесуално допустима: подадена е срещу акт, подлежащ на съдебен контрол за законосъобразност, от заинтересована страна и в преклузивния законов срок за обжалване.

Разгледана по същество, същата е неоснователна.

Съобразно разпоредбата на чл. 168, ал. 1 от АПК, съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК.

Оспореното решение е издадено от компетентен орган. Според чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕФСУ финансовата корекция се определя по основание и размер с мотивирано решение на ръководителя на управляващия орган, одобрил проекта. Съгласно чл. 9, ал. 5, изр. II от ЗУСЕФСУ ръководител на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващият орган, или оправомощено от него лице. Съгласно чл. 6, т.1 от Устройствения правилник на Изпълнителна агенция „Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж““ ръководител на управляващия орган на ОП НОИР е изпълнителният й директор. Представен е трудов договор №РД12-24 от 01.03.2022г, съгласно който проф. Г. Н. В. заема длъжност изпълнителен директор, като същият е определен да изпълнява функциите на Р. на ОП НОИР.

По делото е представена заповед №РД10-19 от 18.07.2024, с която на основание чл.9, ал.5 от ЗУСЕФСУ е определено лицето И. П., заместник изпълнителен директор на ИА „Програма за образование“ за времето от 19.07.2024г до 30.07.2024г включително, на което е възложено да изпълнява функциите на ръководител на управляващ орган на ОПНОИР 2014-2020г, като да подписва всички документи, подлежащи за подпис от Р. на програмата в този период. Оспореното решение е издадено в периода на заместване и е електронно подписано от И. Н. П., за изпълнителен директор и Ръководител на УО на ОП НОИР 2014-2020г съгласно заповед РД10-19/18.07.2024г., като са представени доказателства

за валидност на електронните подписи на издателя на заповедта и на оправомощеното лице. С оглед горното съдът прави извод, че оспореното решение е издадено от компетентен административен орган.

Съгласно разпоредбата на чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕФСУ, финансовата корекция се определя по основание и размер с мотивирано решение. Съдът приема, че са спазени изискванията за форма на акта, същият съдържа реквизитите, посочени в чл. 59, ал. 2 от АПК, във връзка с чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕФСУ. От формална страна, актът съдържа фактически и правни основания с оглед изискванията на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК. При издаването на процесното решение не са допуснати съществени процесуални нарушения.

Законодателят в чл. 73, ал. 2 и ал. 3 ЗУСЕФСУ е уредил процедура по определяне на финансовата корекция по основание и размер. Преди издаването на решението по ал. 1 управляващият орган трябва да осигури възможност бенефициентът да представи в разумен срок, който не може да бъде по-кратък от две седмици, своите писмени възражения по основателността и размера на финансовата корекция и при необходимост да приложи доказателства. Решението по ал. 1 се издава в едномесечен срок от представянето на възраженията по ал. 2, като в неговите мотиви се обсъждат представените от бенефициента доказателства и направените от него възражения.

По делото е приложено писмо на Ръководителят на УО на ОП НОИР 2014-2020г, с което бенефициентът е уведомен за съмненията за нередност и в което на основание чл.73, ал. 2 от ЗУСЕФСУ е определен двуседмичен срок за предоставяне на писмени възражения по основателността и размера на финансовата корекция, така както е посочено от законодателя в разпоредбата на чл.73 ал.2 от ЗУСЕФСУ.

От страна на бенефициента е подадено възражение извън срока по чл. чл.73 ал.2 от ЗУСЕФСУ, като към него не са приложени писмени доказателства, което въпреки това е разгледано от Ръководителят на УО на ОП НОИР, но по същество е прието за неоснователно.

Оспореното решение не е издадено в едномесечния срок от представяне на възраженията, така както е предвидено в нормата на чл. 73, ал. 3 от ЗУСЕФСУ. Посоченият срок е инструктивен и изтичането му не преклудира правото на УО да приложи финансова корекция за установената нередност. Поради това издаването на административния акт след 1-месечния срок по чл. 73, ал. 3 от ЗУСЕФСУ не представлява съществено процедурно нарушение, което да обосновава незаконосъобразност на акта.

Съгласно чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕФСУ финансова подкрепа със средства от ЕСИФ може да бъде отменена изцяло или частично чрез извършване на финансова корекция на следните основания – „за нередност, съставляваща нарушение на правилата за определяне на изпълнител по глава четвърта, извършено чрез действие или бездействие от страна на бенефициента, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на средства от ЕСИФ.

Съгласно чл. 143 (1) от Регламент (ЕС) № 1303/2013 на Европейския Парламент и на Съвета от 17 декември 2013 година за определяне на общоприложими разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и Европейския фонд за морско дело и рибарство и за определяне на общи разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд и Европейския фонд за морско дело и рибарство, и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1083/2006 на Съвета, държавите членки носят отговорност за разследването на нередностите и за извършването на необходимите финансови корекции и възстановяването на дължимите суми.

Дефиницията за нередност е дадена в чл. 2, т. 36 от цитирания Регламент, според която това е всяко нарушение на правото на Съюза или на националното право, свързано с прилагането на тази разпоредба, произтичащо от действие или бездействие на икономически оператор, участващ в прилагането на европейските структурни и инвестиционни фондове, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на бюджета на Съюза чрез начисляване на неправомерен разход в бюджета на Съюза. Чл. 2, т. 37 определя като „икономически оператор“ всяко физическо или юридическо лице или друг субект, които участват в изпълнението на помощта от европейските структурни и инвестиционни фондове, с изключение на държава-членка, която упражнява правомощията си като публичен орган. Доколкото в случая жалбоподателят участва като бенефициент в изпълнението на помощта от Европейските структурни и инвестиционни фондове, същият несъмнено се явява икономически оператор, който може да бъде субект на извършена нередност по смисъла на чл. 2, т. 36 от Регламент 1303/2013 г. В този смисъл първият елемент от фактическия състав на „нередността“ е налице.

Съгласно чл. 70, ал. 2 от ЗУСЕФСУ случаите на нередности, за които се извършват финансови корекции по ал. 1, т. 9 на същия член са посочени в нормативен акт на Министерския съвет.

В случая, безвъзмездната финансова помощ е предоставена чрез ОП „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014-2020 г., поради което приложима по отношение на нея е Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕФСУ.

Съгласно чл. 1, т. 1 от Наредбата за посочване на нередности, с наредбата се посочват: случаите на нередности, съставляващи нарушения на приложимото право, извършени чрез действия или бездействия от бенефициента, които имат или биха имали за последица нанасянето на вреда на средства от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЕСИФ) и които представляват основания за извършване на финансова корекция по чл. 70, ал. 1, т. 9 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗУСЕФСУ). Съгласно чл. 2. ал. 1 от Наредбата за посочване на нередностите, Нередностите по чл. 1, т. 1, както и приложимите процентни показатели на финансови корекции за тях са посочени в приложение № 1. Според приложение 1, нарушенията, за които се налагат финансови корекции, са свързани с неспазване на основните принципи при възлагане на обществени поръчки, като публичност и прозрачност, свободна и лоялна конкуренция, равнопоставеност и недопускане на дискриминация.

Видно от Приложение 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата, нарушенията са групирани в три категории – такива, свързани с обявлението за възлагане на обществена поръчка и документацията за участие/публична покана, оценяването на предложенията и изпълнението на договора. Съдът следва да съобщи, налице ли са вторият и третият елемент на определението за „нередност“, за да се приеме, че наложената с оспорения акт финансова корекция е законосъобразна.

Конкретно трябва да се извърши проверка, дали са налице сочените от УО на ОП НОИР нарушения, изразяващи се в използване на техническа спецификация, която не е дискриминационна по национален/регионален/местен признак, но водят до ограничаване на достъпа на кандидатите или на участниците до конкретната процедура за възлагане на обществена поръчка във връзка със заложеното изискване в ТС в частта по ОП2 за част от доставките по позицията и изразяващи се в използване на критерии за подбор, които необосновано ограничават участието на лица в процедурата и изразяващи се в поставяне на критерий за подбор към момента на кандидатстване, изискващ потенциалните участници да разполагат с поне един оторизиран сервиз на територията на всеки от районите за планиране, включително поне един оторизиран

сервиз на територията на [населено място], отново за ОП2 и в случай, че са извършени такива - има или би имало за последица нанасянето на вреда на средства от ЕСИФ.

Необходимо е да е налице и причинна връзка между извършеното нарушение и настъпването на вредата, респ. такава вреда, която би могла да настъпи. Фактическият състав на „нередността“ следва да бъде доказан и обоснован от административния орган, в проведеното административно производство, по определяне и налагане на финансовата корекция.

Наличието на нарушение, не е достатъчно за определяне на финансова корекция, необходимо е да е изпълнен целият фактически състав на „нередност“ по смисъла на цитирания Регламент, за да може да бъде определена финансова корекция.

В конкретния случай са констатирани две нарушения – първото по чл.49, ал.2 от ЗОП във връзка с чл.49, ал.1 от ЗОП всичко във връзка с чл.2, ал.1, т.1 и т.2 от ЗОП и второто по чл. 59, ал.2, изречение второ от ЗОП във връзка с чл. 2, ал. 1, т.2 и ал.2 от ЗОП.

Съгласно чл.49, ал.1 от ЗОП техническите спецификации трябва да осигуряват равен достъп на кандидатите или участниците до процедурата за възлагане на обществената поръчка и да не създават необосновани пречки пред възлагането на обществената поръчка в условията на конкуренция. Съгласно ал.2 на същия член техническите спецификации не могат да съдържат конкретен модел, източник или специфичен процес, който характеризира продуктите или услугите, предлагани от конкретен потенциален изпълнител, нито търговска марка, патент, тип или конкретен произход или производство, което би довело до облагодетелстване или елиминиране на определени лица или някои продукти. По изключение, когато е невъзможно предметът на поръчката да се опише достатъчно точно и разбираемо по реда на чл.48, ал.1, се допуска подобно посочване, като задължително се добавят думите „или еквивалентно/и“.

В процесния случай бенефициерът е заложил по отношение ТС за ОП2 минимални изисквания към артикулите, предмет на доставката по ОП2, като в табличен вид са отразени параметрите и минималните технически изисквания към тях. В оспореното решение Р. е приел, че в нарушение на цитираните разпоредби жалбоподателят е посочил търговска марка и конкретен модел на изискуемия лиценз за операционна система и лиценз за софтуера на управлението, като не е добавил думите „или еквивалентно/и“, което необосновано ограничава достъпа на участниците до участие, което би имало за последица нанасяне на вреда на средства от ЕСИФ, респективно чрез начисляване на неправомерен разход в бюджета

на Съюза. Не е спорно по делото, че в ТС за продуктите по ОП2 „Доставка на настолни и преносими компютри, тънки клиенти и таблети“ за продукт в т.2.3 Тънки клиенти в табличен вид са посочени параметрите и минималните технически изисквания, като се изисква лиценз за операционна система и лиценз за софтуер за управление W. 10 I., като за продукт в т.2.4.1 Таблет-Тип 1 се изисква лиценз за операционна система W. 10 Pro, съответно за продукт в т.2.4.2 Таблет-Тип 2 се изисква същият да бъде с операционна система A. 6.0, като не фигурира текст, че сочената в ТС търговска марка и конкретен модел на изискуемия лиценз за операционна система и лиценз за софтуера на управлението не са добавени думите „или еквивалентно/и“.

В жалбата се твърди, че в системата на образованието в РБ в момента има устройства, които използват три основни операционни системи, като хардуера, който поддържа тези системи е подобен, но несъвместим, като в тази връзка излага, че W. се използва за по-голямата част от настолните компютри и лаптопите; С. /в част от училищата/ - лаптопи и таблети със сравнително новата операционна система на Googlei A.-за таблетите, които се използват като бюджетно решение. За така изложеното от страна на жалбоподател не са приложени писмени доказателства в подкрепа на твърдението, нито актуални данни за използваните в системата на образованието в РБ устройства. С определението за насрочване на делото съдът е указал доказателствената тежест на страните, като за жалбоподател изрично е указано, че носи доказателствената тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, на които основава своите искания или възражения. В тази връзка не са направени и доказателствени искания за допускане и назначаване на компютърна/техническа експертиза, която да установи, кои са използваните в системата на образованието в РБ устройства и какви основни операционни системи използват, съответно при доставяне на продукти по т.2.4.1, 2.4.2 и 2.3 от техническото задание с посочен еквивалентен лиценз за операционна система и лиценз за софтуера на управлението би ли могло същите успешно да бъдат използвани по предназначение от бенефициера.

На следващо място според жалбоподател изискването и доставката на артикули, работещи под операционна система W. не е дискриминационно, доколкото е единствено възможно от технологична гледна точка за задоволяване на потребностите на училищата, работещи с тази операционна система и в частност доставката по ОП2 цели да обнови тези продукти. Никъде в решението, обявлението или някоя съставна част от ДУ, включително и в ТС бенефициерът не е посочил, че с

обществената поръчка се цели доставка на апаратура, която трябва да бъде съвместима с използваната до момента, нито че цели обновяване на използваната такава, нито че същата по някакъв начин надгражда/допълва/ъпгрейдва вече изградена/въведената/работещата към момента. Няма и отбелязване какви са използваните преди откриване и оповестяването на поръчката устройства, с какви характеристики са те, каква операционна система използват на хардуерно ниво, предвид което остава недоказано твърдението, че изискването е обусловено единствено от технологични съображения.

В Решението за откриване на поръчката в раздел IV.3 е отбелязано, че с провеждане на процедурата се цели сключване на рамкови споразумения с 12 изпълнители, на които да бъдат възлагани доставката и гаранционния сервиз на компютърна и периферна техника, инфраструктурно оборудване, системи и решения за видеонаблюдение и сигурност за нуждите на МОН и изпълняваните от него политики и проекти. Доставката на техниката е разпределена в 4 обособени позиции, като в частност за ОП2 е оповестено, че включва доставка, монтаж, пускане в експлоатация и гаранционен сервиз на четири вида продукти. Няма отбелязване, че продуктите, които са в предмета на поръчката трябва да бъдат съвместими с наличната апаратура, нито каква е тя и с какви характеристики са те и каква операционна система използват. Такава информация липсва и в ДУ, както в описателната част II Технически спецификации, така и в конкретика в ТС за съответната позиция.

Подобна информация не фигурира и в образеца на техническо предложение, нито в дадените в хода на процедурата разяснения по реда на чл.33 от ЗОП,от която да може да се приеме, че изначално бенефициерът е оповестил по надлежен начин, че обхвата на доставката по ОП2 е пряко свързан с наличната техническа обезпеченост. Следователно правилно Р. е идентифицирал нарушение на чл.49, ал.2 от ЗОП във връзка с чл.49, ал.1 от ЗОП, тъй като чрез утвърждаване на посочената информация и изискванията в документацията за участие и по-специално в техническата спецификация са налице изисквания, които необосновано ограничават потенциалните участници да изпълнят поръчката и които не са съобразени с предмета на поръчката. Налице е императивна правна норма, съгласно която техническите спецификации не могат да съдържат конкретен модел, източник или специфичен процес, който характеризира продуктите или услугите, предлагани от конкретен потенциален изпълнител, нито търговска марка, патент, тип или конкретен произход или производство, което би довело до облагодетелстване или елиминиране на определени лица или някои

продукти, като допуска изключението, когато е невъзможно предметът на поръчката да се опише достатъчно точно и разбираемо по реда на чл.48, ал.1 от ЗОП /да е налице осигуряване на равен достъп до процедурата и да не се създават необосновани пречки пред възлагането на поръчката в условията на конкуренция/, да се допусне подобно посочване, като задължително се добавят думите „или еквивалентно/и“.

В ЗОП ясно е разписан начина на посочване на изискванията в ТС, като не дава възможност за интерпретиране от страна на възложителите на задължителните правила при възлагането на обществените поръчки. В жалбата е развита тезата, че Р. не е обсъдил възраженията на бенефициера за наличните използвани в системата на образованието продукти, както и че поръчката касае обновяването им, както и че Р. трябва при стартиране на процедура по налагане на финансови корекции трябва да докаже коя информационна система е еквивалентна на W. – напротив Р., въпреки, че възражението не е било депозирано в срока, същият е анализирал аргументите в него като е приел, че нито един от аргументите във възражението на бенефициера не обосновава нарушаването/заобикалянето на императивното изискване към техническите спецификации, приложими за всички процедури и важащо за всички възложители при разходване на средствата, разписани в чл.1, т.1-4 от ЗОП. В този смисъл законосъобразно е прието, че е налице нарушение на националното законодателство в лицето на ЗОП – чл.49, ал.2 от ЗОП във връзка с чл.49, ал.1, във връзка с чл.2, ал.1, т.1 и т.2 от ЗОП.

С така въведените минимални изисквания към част от параметрите на включените в нея продукти жалбоподателят, в качеството му на възложител е използвал дискриминационна техническа спецификация по ОП2, като е изискал от участниците оферирание на техника с конкретно посочена търговска марка и конкретен модел на изискуемия лиценз за операционна система и лиценз за софтуера на управлението, като не е добавил думите „или еквивалентно/и“. По този начин необосновано е ограничил достъпа на потенциалните участници, които биха могли да оферират еквивалентно на изисканото, с друга търговска марка, друг посочен модел от различен производител, както и техника, притежаваща лиценз за еквивалентна операционна система и съответно еквивалентен лиценз за софтуера на управлението, като по този начин е ограничил конкурентната среда и е нарушил принципа на равнопоставеност и недопускане на дискриминация и принципа на свободна конкуренция. Правилно според съда Р. при така идентифицираното нарушение на националното законодателство в лицето на ЗОП е подвел нередността в

категорията нередности, разписани в т.11 от Приложение 1 към чл.2, ал.1 от Наредбата за посочване на нередности „Използване на основания за отстраняване, критерии за подбор, критерии за възлагане или условия за изпълнение на поръчката или технически спецификации, които не са дискриминационни по смисъла на т.10 от настоящото приложение, но ограничават достъпа на кандидатите или участниците“.

Правилно е определен и размера на финансовата корекция, като е прието, че е налице хипотезата на т.11, б. „б“ от същото приложение на наредбата – отчетено е наличието на конкурентна среда, за което в условията на обвързана компетентност е приложен най-ниския възможен и регламентиран от законодателя процент, а именно 5% финансова корекция. Според съда правилно е приложен пропорционалният метод, разписан в Наредбата за посочване на нередности. Извършеното нарушение е извършено на етап оповестяване на процедурата за възлагане на обществена поръчка, касае незаконосъобразни изисквания в техническата спецификация, с оглед на това към момента на стартиране на поръчката обективно е невъзможно да се извърши анализ на това колко и кои икономически оператори са били препятствани от подаване на оферта и спрямо които ТС е имала разубеждаващ ефект от участие в процедурата, тъй като оферират/предлагат техника/апаратура с различна марка и модел, от друг производител, оперираща с друга/еквивалентна операционна система. За това и диференциалният подход правилно е приет за неприложим по отношение на така установеното нарушение.

Съгласно чл.59, ал.2 от ЗОП възложителите мога да използват спрямо кандидатите или участниците само критериите за подбор по този закон, които са необходими за установяване на възможността им да изпълнят поръчката. Поставените критерии трябва да са съобразени с предмета, стойността, обема и сложността на поръчката. Когато обществената поръчка има обособени позиции, критериите за подбор за всяка от обособените позиции трябва да съответстват на предмета, стойността, обема и сложността на съответната позиция. В процесния случай възложителят /бенефициер/ е поставил критерий за подбор по чл.63, ал.1, т.8 от ЗОП – да разполага с инструменти, съоръжения и техническо оборудване, необходими за изпълнение на поръчката.

Минималното изискване е следното: „т.4 участниците по всички обособени позиции трябва да разполагат с инструменти, съоръжения и техническо оборудване, необходими за изпълнение на поръчката, както следва: т.4.2 За обособени позиции №2 и 3 участниците /ако не са производители на предлаганата техника/ следва да разполагат с поне един оторизиран сервиз на територията на всеки от районите за планиране

/статистически райони NUTS-2, според класификацията на териториалните единици за статистически цели/ в Република България, включително поне един оторизиран сервиз на територията на [населено място]“. В обявлението изрично е записано, че при попълване на раздел В на част IV „Критерии за подбор“ в поле „Инструменти, съоръжения или техническо оборудване“ участниците трябва да опишат сервизите, с които разполагат, с посочване на точния адрес, индивидуализиращи данни /номер, дата, издател/ на писмото от производителя, потвърждаващо че съответните сервизи са оторизирани за извършване на дейности по сервиз на предлаганите артикули“.

Безспорно в обхвата на ОП 2 е Доставка на настолни и преносими компютри, тънки клиенти и таблети с формулирано общо наименование в раздел П.1.1 от обявлението за обществена поръчка Доставка и гаранционен сервиз на компютърна и периферна техника и инфраструктурно оборудване за нуждите на МОН и изпълняваните от него политики и проекти. Следователно изискването за наличие на оторизирани сервизи е относимо към обекта на възлагане. Същото е прието от Р. за незаконосъобразно, тъй като необосновано ограничава участието на потенциални участници в процедурата и не съответства на предмета и характера на обществена поръчка и противоречи на принципа за свободна конкуренция, прокламиран в чл.2, ал.1, т.2 от ЗОП, тъй като към момента на кандидатстването се изисква от потенциалните участници да разполагат с поне един оторизиран сервиз на територията на всеки от районите за планиране в РБ, включително поне един оторизиран сервиз на територията на [населено място].

Същото е направено на база съпоставяне минималното изискване на критерия за подбор с указанията, дадени за попълване на ЕЕДОП, тъй като още на етап подаване на оферта от потенциалните участници се изисква посочване на точен адрес, основанието за ползването на сервиза, както и посочване изискуемите индивидуализиращи данни /номер, дата, издател/ на писмото от производителя, потвърждаващо, че съответните сервизи са оторизирани за извършване на дейности по сервиз на предлаганите артикули. С жалбата се твърди, че в ЗОП не е предвидена възможност възложителят да допусне до участие в процедурата да вземат икономически оператори, които към момента на подаване на оферта не отговарят на определен критерий за подбор, но в случай, че бъдат избрани за изпълнител – ще осигурят съответствието си с него, както и че в чл.63, ал.1, т.8 от ЗОП се допуска изискване от участниците да разполагат с инструменти, съоръжения и техническо оборудване, необходими за изпълнение на поръчката, т.е. те трябва да са налични към

момента на подаване на офертата. Доводът на жалбоподателя е в противоречие с волята на законодателя.

Съгласно чл.59, ал.1 от ЗОП възложителят може да определи по отношение на кандидатите или участниците критерии за подбор, които се отнасят до: 1. Годността /правоспособността/ за упражняване на професионална дейност; 2. Икономическото и финансовото състояние; 3. Техническите и професионалните способности. Съгласно ал.3 от същия член възложителите нямат право да изискват от кандидатите или участниците други документи за доказване на съответствие с поставените критерии за подбор, освен посочените в този закон. А в чл.64, ал.1 т.9 от ЗОП е разписано, че за доказване на техническите и професионалните способности на кандидатите или участниците представят един или няколко от следните документи, във връзка с поставените изисквания: декларация за инструментите, съоръженията и техническото оборудване, които ще бъдат използвани за изпълнение на поръчката.

В закона няма изричен образец, указващ на задължителните реквизити и съдържание на тази декларация, има обаче задължителен образец на ЕЕДОП, който към момента на подаване на офертата следва да бъде попълнен от страна на участника, именно доколкото законодателят изрично е предвидил, че при подаване на оферта участниците декларират съответствието си с поставените от възложителя условия чрез попълване на ЕЕДОП, следва че в този документ задължително се декларират инструменти, съоръжения или техническо оборудване. Видно от полето в образеца участниците описват подробно „Следните инструменти, съоръжения или техническо оборудване ще бъдат на негово разположение за изпълнението на договора“. В тази връзка неоснователно в жалбата се твърди, че критерият по чл.63, ал.1, т.8 от ЗОП трябва да бъде изцяло изпълнен и доказан още на етап подаване на оферта.

За всички разписани в закона критерии за подбор на етап подаване на оферта законодателят изисква деклариране тяхното съответствие /чл.67, ал.1 от ЗОП/, като едва при сключване на договора за възлагане на обществената поръчка изпълнителят представя документите, които доказват съответствието му с критериите за подбор – арг. чл.112, ал.1, т.2 от ЗОП. Безспорно според съда констатацията на административния орган правилно е обоснована въз основа на анализ на поставения критерий за подбор, като в ЕЕДОП следва да се опишат сервизите, с които разполагат участниците с посочване на точния адрес, основанието за ползването на всеки от сервизите, както и с посочване индивидуализиращи данни /номер, дата, издател/ на писмото от производителя, потвърждаващо че съответните сервизи са оторизирани за

извършвани на дейности по сервиз на предлаганите артикули. Следователно правилен е изводът на Р., че чрез горното изискване, обвързано с указанието за деклариране на изискването с пълния обем информация, възложителят предопределя кръга на потенциалните участници – само такива, които към момента на подаване на оферта разполагат с изискваните оторизирани сервизи на територията на всеки от районите за планиране в РБ, един от които в [населено място], с което не е дал възможност да вземат участие в процедурата потенциални участници, които към момента на подаване на оферта не разполагат с такива сервизи, в случай, че бъдат избрани за изпълнители, ще ги осигурят.

Именно за такива участници ще е налице понасяне на административна, вероятно и на финансова тежест във връзка с осигуряване на оторизиран от производителя сервиз, без да имат сигурност, че ще бъдат избрани за изпълнителни или не. О. характер се засилва и от извършената конкретизация на локацията на сервиза, а именно един от тях следва да е в [населено място] /така Решение №6207/25.05.2021г на ВАС – Седмо отделение, постановено по адм.д.№10460/2020г/. Безспорно според настоящия състав така поставения критерий за подбор по чл.63, ал.1, т.8 от ЗОП изискващ към момента на кандидатстване участниците да разполагат с поне по един оторизиран сервиз на територията на всеки от районите за планиране в РБ, включително поне един оторизиран сервиз на територията на [населено място], за да могат да опишат същите в ЕЕДОП, като посочат точен адрес и основанията за ползване на сервиза и като посочат изискуемите индивидуализиращи данни на писмото от производителя, потвърждаващо, че съответните сервизи са оторизирани за извършване на дейности по сервиз на предлаганите артикули, съставлява нарушение на чл.59, ал.2, изречение второ от ЗОП във връзка с чл.2, ал.1, т.2 и ал.2 от ЗОП.

В писмени бележки жалбоподател е посочил съдебна практика, но същата е неотнормативна в настоящия случай, защото същата е във връзка с поставянето на критерия за подбор по чл.63, ал.1, т. 8 от ЗОП, но не е свързана с етапа, на който се изисква участниците да докажат съответствието си с така поставения критерий. Правилно според съда Р. е подвел нарушението на националното законодателство като нередност по т.10 от Приложение №1 към чл.2, ал.1 от Наредбата за посочване на нередности „Използване на основания за отстраняване, критерии за подбор, възлагане, или условия за изпълнение на поръчката или технически спецификации, които са дискриминационни на базата на необосновани национални, регионални или местни изисквания“, като

същите са извършени именно с поставяне на изискване това обстоятелство да се декларира с посочване на информация, изискуема от бенефициера на етап попълване и подаване на ЕЕДО.,

Правилно е определен и процентът финансова корекция за идентифицираната нередност по т.10, буква „б“ от същото приложение на наредбата при отчетено достигнато минимално ниво на конкурентна среда, като в условията на обвързана компетентност е определена финансова корекция в размер на 10 на сто от размера на предоставената безвъзмездна финансова помощ от ЕСИФ по засегнатия договор с изпълнител „Контракс“ АД, сключен в резултат на сключено по ОП2 рамково споразумение №Д01-202/10.10.2019г с изпълнители „Стемо“ ООД, „Сиенсис“ АД и „Контракс“ АД. Според съда правилно е приложен пропорционалният метод за определяне финансова корекция, тъй като нарушението е извършено от бенефициера на етап стартиране на процедурата с оповестяване на критерии за подбор и тяхното деклариране в ЕЕДОП, като на този етап реално не може да се прецени колко и кои икономически оператори са били препятствани от подаване на оферта именно защото към момента на оповестяване на поръчката и

подаване на оферта същите не са имали конкретно сключени договори с оторизирани сервизи за предоставяне на сервизно обслужване в районите за планиране в РБ, включително поне един на територията на [населено място] и предвид това са били в невъзможност да опишат в ЕЕДОП точния адрес, основанието за ползване на всеки от сервизите, както и индивидуализиращи данни на писмото от производителя, потвърждаващо, че съответните сервизи за оторизирани за извършване на дейности по сервиз на предлаганите артикули. По този начин необосновано е ограничен достъпа на потенциалните участници до участие, което би имало за последица нанасяне на вреда на средства от ЕСИФ, респективно чрез начисляване на неправомерен разход в бюджета на Съюза.

Неоснователен според съда е довода на жалбоподателя за недоказаност на третия елемент на фактическия състав на нередността – вредата. Нарушението на чл.49, ал.2 от ЗОП пряко нарушава основни принципи на ЗОП –чл.2, ал.1, т.1 и 2 от ЗОП, а нарушението на чл.59, ал.2, изречение второ от ЗОП пряко нарушава основните принципи, разписани в чл.2, ал.1, т.2 и ал.2 от ЗОП.

Националното законодателство и законодателството на Съюза, в частност Регламент № 1303/2013 г., съответно Регламент № 1083/2006 с оглед на чл. 152 от Регламент № 1303/2013, не поставят като изискване единствено

наличието на реална вреда. Нередност съществува и когато е налице възможност за нанасянето на вреда на общия бюджет, като няма изискване да се докаже наличието на точно финансово изражение. Това разбиране на разпоредбата на чл. 2, т. 36 Регламент № 1303/2013 следва от буквалното езиково тълкуване, което не оставя никакво съмнение за тази възможност – „има или би могло да има”. Това тълкуване на разпоредбата е трайно установено и в практиката на Съда на Европейския съюз дадено по повод на идентичните дефиниции в Регламент № 2988/1995, Регламент № 1083/2006, както и други секторни регламенти (виж решение I. v С., С-199/03, ЕУ:С:2005:548, т. 31; решение Chambre L'Indre, С-465/10, ЕУ:С:2011:867, т. 47, както и последното решение Wroclaw, ЕУ:С:2016:562, т. 44. Нарушението на правото на съюза и в частност на принципите на равнопоставеност и недопускане дискриминация, които обективно се явяват нарушени при незаконосъобразен критерий за подбор и незаконосъобразна техническа спецификация създава потенциална възможност за настъпване на вреда в бюджета на Съюза.

Съгласно решение на съда на ЕС от 26.05.2016г. по преюдициални запитвания по съединени дела С-260/14 и С-261/14 неспазването на национални разпоредби от възлагащ орган, ползващ се от структурни фондове при възлагането на обществена поръчка, може да съставлява „нередност“ доколкото неспазването има или би имало като последица нанасянето на вреда на общия бюджет на ЕС чрез отчитане на неоправдан разход.

В обобщение на изложеното, съдът намира, че оспореното решение, с което е наложена финансова корекция на Министерство на образованието и науката, не е засегнато от отменителните основания по чл.146 АПК, поради което жалбата срещу него следва да бъде отхвърлена.

С оглед изхода на спора, направеното искане и на основание чл. 143, ал.4 от АПК, ответникът има право на сторените в производството съдебно-деловодни разноски, които съдът определя на основание чл.78, ал. 8 ГПК вр. чл. 144 АПК, вр.чл.37 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, в размер на 200 лева за юрисконсултско възнаграждение.

По изложените съображения, Административен съд София - град, III-то отделение, 67-ми състав, на основание чл. 172, ал. 2 АПК

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ като неоснователна жалбата на Министерство на

образованието и науката, представлявано от проф. Г. Ц. чрез С. К.-ръководител на проект и юрк. Й., срещу Решение №02-180/25.07.2024г. на Ръководителя на УО на ОПНОИР 2014-2020г., с което на Министерство на образованието и науката в качеството му на Бенефициент по Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж 2014-2020г.“ за реализиране на Проект BG05M2OP001-2.012-0001 „Образование за утрешния ден“ е наложена обща финансова корекция в размер на 10 на сто от размера на предоставената безвъзмездна финансова помощ от ЕСИФ по засегнатия Договор №Д03-54/15.09.2022г с изпълнител „Контракс“ АД на стойност 346 752.00 лв. с ДДС

ОСЪЖДА Министерство на образованието и науката с ЕИК[ЕИК], представляван от проф. Г. Ц.-министър да заплати на Изпълнителна агенция „Програма за образование“ сума в размер на 200 /двеста/ лева за юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14 – дневен срок от получаването му пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ: