

Протокол

№

гр. София, 22.03.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIX КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 22.03.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова

ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилка

Елка Атанасова

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на
прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **213** по описа за
2024 година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.45 ч. се явиха:

КАСАТОРЪТН. К. К. - уведомен, се представлява от адв. М. и адв. С., с пълномощно
по делото.

КАСАТОРЪТТ. К. К. - уведомена се явява лично и се представлява от адв. М. и адв.
С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА РАЙОН „В.“ - уведомен се
представява от юрк. Т., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Б. Д. В. – уведомена по чл. 138, ал. 2 АПК, адв. М.
с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Б. С. Б. – уведомена по чл. 138, ал. 2 АПК, не се
явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Г. Л. Г. – уведомена по чл. 138, ал. 2 АПК, не се
явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Д. Л. Г. – уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 АПК,
не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Д. Е. С. – уведомена по чл. 138, ал. 2 АПК, не се
явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Д. Д. К. - уведомена, явява се лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Д. Д. Р. – уведомена по чл. 138, ал. 2 АПК, не се
явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Д. С. Д. – уведомена, явява се лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Е. И. Д. – уведомена по чл. 138, ал. 2 АПК, не се
явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Е. А. С. - уведомена по чл. 138, ал. 2 АПК, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Е. В. А. Б. – уведомена по чл. 138, ал. 2 АПК, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА И. Л. С. - уведомена по чл. 138, ал. 2 АПК, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА И. А. С. – уведомена по чл. 138, ал. 2 АПК, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА И. С. К. - уведомена по чл. 138, ал. 2 АПК, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Й. И. И. – уведомена по чл. 138, ал. 2 АПК, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА К. И. Н. -уведомена по чл. 138, ал.2 АПК, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Л. А. Д. –уведомена по чл. 138, ал. 2 АПК, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Л. Б. И. –уведомена по чл. 138, ал. 2 АПК, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Л. В. В. – уведомена, не се явява. Представлява се от адв. М. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Л. К. Г. – уведомена, не се явява, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Л. Б. С. - уведомена по чл. 138, ал. 2 АПК, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Л. С. Б. – уведомена по чл. 138, ал. 2 АПК, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА -М. С. С. - редовно призована чрез обявление, не се явява и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Н. С. К. Н. – уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Н. С. Д. – уведомена, се явява лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА П. С. З. - уведомена по чл. 138, ал. 2 АПК, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С. В. А.- уведомен по чл. 138, ал. 2 АПК, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Р. Ц. Ч. – уведомена от предходното съдебно заседание, се явява лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Е. С. Н. – редовно призована, се явява лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С. С. Ч. – редовно призована

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С. Д. М. - редовно призован по телефона, видно от справка на деловодителя на състава, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Ю. Е. С. – уведомена по чл. 138, ал. 2 АПК, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Е. В. М. - уведомена, не се явява, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. В. М. - уведомена, не се явява, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Р. Д. Б. – уведомена по чл. 138, ал. 2 АПК, не се явява и не се представлява.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор В..

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Прокурорът: Да се даде ход на делото.

СЪСТАВЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

Адв. С.: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

Юрк. Т.: Оспорвам жалбата. Поддържам отговора. Няма да соча нови доказателства и нямам доказателствени искания.

Адв. М.: Поддържам отговора. Нямам доказателствени искания.

Явилите се заинтересовани страни /поотделно/: Нямаме доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. С.: Моля да постановите решение, с което да отмените изцяло решението на първоинстанционния съд. Налице са отменителните основания на чл. 209, ал.3 от АПК. Решението е постановено при неизяснена фактическа обстановка и при допуснати съществени нарушения на съдопроизводствените правила и на материалния закон. Молим да върнете делото за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд при условията на чл. 222, ал.1 и 2 АПК за събиране на относими гласни доказателства за изясняване на спора от фактическа страна. Представям писмена защита. Моля да ни присъдите разноски за касационното производство.

Адв. М.: Присъединявам се към становището на колегата. Няма какво да добавя.

Юрк. Т.: Моля да оставите без уважение касационната жалба, като потвърдите първоинстанционното решение като правилно и законосъобразно. Подробни съображения сме изложили в отговора на касационната жалба. По отношение на претендирания адвокатски хонорар правя възражение за прекомерност и моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение.

Адв. М.: Моля да оставите в сила първоинстанционното решение като правилно и законосъобразно. Не са налице релевираните в жалбата касационни основания по чл. 209, т. 9 АПК. СРС правилно е приел, че липсва кумулативната материална предпоставка на заявеното от жалбоподателя основание по § 4а от ПЗР на ЗСПЗЗ, а именно не е доказано по делото сградата в имота да е построена до 01.03.1991г. В този смисъл е и заключението на вещото лице по СТЕ, от което е видно, че не се намират строителни книжа, документи, удостоверения за търпимост на строежа на сграда находяща се в процесния имот. Също така е налице справка по делото от СО, Н. от която е видно, че не са открити данни за годината на построяване на сградата. Всички представени от жалбоподателите писмени доказателства не е доказано, че касаят процесния строеж. В тях не се сочи конкретен имот, за който са издадени и степен на завършеност на този имот. От приложеното НП на лист 235 от КД не става

ясно за какъв строеж се касае, съответно няма как да се направи една обоснована преценка дали попада в приложеното поле на §1в, ал. 3 от ДР на ППЗСПЗЗ. В тежест на жалбоподателите беше да установят фактите, от които черпят правата си, включително и годината на твърдяното завършване на процесната сграда. Това не беше установено. В предвид изложеното, моля да оставите в сила първоинстанционното решение. Подробни съображения съм изложил в писмения отговор.

Адв. С. /реплика/: В заключението на втората СТЕ няма констатации, че сградата е построена след 01.03.1991г., което е невярно твърдение от страна на процесуалния представител на заинтересованите страни. Второто, което искам да кажа е че в отговора на заинтересованите страни се обсъждат обстоятелства, които са по съществуващото на спора, те не са предмет на касационното производство и независимо от Тълкувателно решение № 2/2012г. процесуалният представител настоява, че тази сграда трябва да отговаря на устройствените закони към годината на построяването ѝ, което е невярно и го няма в закона.

Заинтересованите страни Р. Ч., Е. Н. и Н. Д. /поотделно/: Няма какво да добавим, не сме запознати.

Прокурорът: Моля да потвърдите решението на СРС като правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.52 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: