

РЕШЕНИЕ

гр. София, г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в публично заседание на 07.07.2010 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Антония Славова, като разгледа дело номер **8728** по описа за **2009** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 121, ал. 1, т. 1 от Закона за държавния служител /ЗДСл/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на М. С. Д с адрес: гр. С, У. „Хан А” № 59 и съдебен адрес: гр. С., У. „А. Б.” № 10, .2, А. срещу Заповед № 8580/18.11.2009 г. на Директора на А. „Митници”, с която на основание чл.106, ал.1, т.2 от ЗДСл е прекратено служебното й правоотношение.

В жалбата, от съда се иска оспорената заповед да бъде отменена, като незаконосъобразна. Сочи се, че административният орган не е спазил утвърдената от него процедура по съкращаване на персонал на А. „Митници” и не е извършил подбор и преценка на обстоятелството, на кои служители следва да се прекрати служебното правоотношение. Твърди се, че и след издаването на оспорената заповед, длъжността на Д е продължила да съществува в рамките на утвърденото длъжностно разписание на М. С. Наведени са доводи, че при оценката на индивидуалното й поведение служителката е получила оценка за периода 01.12.2008 г. – 30.11.2009 г. – „2” – „Изпълнението е над изискванията”, а при проведения повторен тест оспорващата е получила една от най-високите оценки – 5,75 и тези обстоятелства доказват липсата на обективни критерии при извършените съкращения. В проведеното по делото открито заседание, Д се явява и с упълномощения от нея адвокат М, която поддържа жалбата. Подробни съображения са развити в писмен вид.

Ответникът по оспорването, в лицето на Директора на А. „Митници” не се явява.

Процесуалният му представител, юрисконсулт Й оспорва жалбата. Намира, че заповедта е законосъобразно издадена в съответствие с материалноправни разпоредби и целта на закона, като административният орган не е имал задължение да прави подбор, тъй като такава процедура не е предвидена по ЗДСл. В писмено становище са развити допълнителни доводи, към изложените мотиви.

Административен Съд С. - град, I отделение, 19 състав, след като взе предвид наведените в жалбата доводи и изразеното становище на ответника и се запозна с приетите по делото писмени доказателства, намира за установено от фактическа страна, следното:

Между страните не се спори, че със Заповед № 4160 от 09.04.2004 г. на Директора на А. „Митници” М. Д е назначена на длъжност „Старши инспектор” с ранг IV младши в Регионална Митническа Дирекция – П, М. С. Със същата заповед е прекратен трудовия договор на Д № 030 от 06.01.1998 г. Видно от формуляра за оценката на индивидуалното й поведение служителката е получила оценка за периода 01.12.2008 г. – 30.11.2009 г. – „2” – „Изпълнението е над изискванията”.

Със заповед № ЗАМ – 613 от 12.11.2009 г. Директорът на А. „Митници” е утвърдил процедура за съкращаване на персонала на А. „Митници”.

От приложенияте по делото длъжностни разписания на М. Свиленград – първото в сила от 17.10.2009 г., а второто в сила от 17.11.2009 г., е видно, че длъжността „Старши инспектор” – длъжностно ниво Б6 по Единния класификатор на длъжностите в администрацията е съществувала както до, така и след 17.11.2009 г., но бройката е била намалена от 79 на 66 души.

Преценявайки наличието на материалноправните предпоставки по чл. 106, ал.1, т.2 от ЗДСл и във връзка с § 1, т.1 от Постановление № 261 на МС от 2009 г., Директорът на А. „Митници” е издал оспорената заповед.

Административен Съд С. - град, I отделение, 19 състав, след преценка на събраните по делото доказателства по отделно и в съвкупност и съобразявайки доводите на страните, приема от правна страна следното:

По допустимостта на жалбата: Оспорената заповед е съобщена на М. Д лично, видно от саморъчния подпис, положен върху приложения по делото екземпляр, на 18.11.2009 г. Жалбата е подадена чрез административния орган 01.12.2009 г. /вх. № 34/29/, т.е. в рамките на 14-дневния преклузивен срок по чл.149, ал.1 от АПК. Съдът е сезиран от надлежна страна – участник в административното производство срещу акт, подлежащ на оспорване. Във връзка с изложеното, съдът счита, че жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

За да издаде оспорения акт, административният орган е приел, че са налице основанията на чл.106, ал.1, т.2 от ЗДСл.

С постановление № 261 на МС от 5.11.2009 г. за изменение на Устройствения правилник на А. "Митници", приет с Постановление № 1 на Министерския съвет от 2001 г. (обн., ДВ, бр. 4 от 2001 г.; изм. и доп., бр. 28 и 73 от 2001 г., бр. 97 от 2002 г., бр. 64 и 106 от 2004 г., бр. 3 от 2005 г., бр. 37, 48 и 65 от 2006 г., бр. 11 и 87 от 2007 г., бр. 61 от 2008 г. и бр. 4 и 81 от 2009 г.) Обн., ДВ, бр. 90 от 13.11.2009 г. е направено изменение в чл. 8 от правилника като общата численост на персонала на А. "Митници" е намалена от 4003 щатни бройки на 3899 щатни бройки.

Съгласно чл. 11 от Наредбата за прилагане на Единния класификатор на длъжностите в администрацията, ръководителят на администрацията утвърждава длъжностно

разписание по образец съгласно приложение № 1. В длъжностното разписание се определят конкретните длъжности, които ще се използват в администрацията, при спазване на Единния класификатор на длъжностите в администрацията, разпоредбите на наредбата и специфичните изисквания, определени с нормативен акт.

На основание на посочените норми компетентният административен орган е утвърдил и длъжностното разписание на М. С, съответно от 17.10.2009 г. и от 17.11.2009 г. Второто разписание е изготвено именно във връзка с направените изменения в числеността на персонала на А. „Митници”, съгласно ПМС № 261 от 05.11.2009 г. Видно от длъжностното разписание от 17.11.2009 г. длъжността „Старши инспектор” – длъжностно ниво Бб по Единния класификатор на длъжностите в администрацията е съществувала както до, така и след 17.11.2009 г., но бройката е била намалена от 79 на 66 души. Дефиницията на понятието "длъжност в администрацията" се съдържа в разпоредбата на чл. 2, ал. 1 от Наредбата за прилагане на единния класификатор на длъжностите в администрацията (ДВ, бр. 18 от 5.03.2004 г.) и според тази дефиниция "длъжност в администрацията" е нормативно определена позиция, която се заема по служебно или по трудово правоотношение, включително и по правоотношение, възникнало на основание на Закона за министерството на вътрешните работи, Закона за отбраната и въоръжените сили на Република Б или Закона за изпълнение на наказанията, въз основа на определени изисквания и критерии, свързана е с конкретен вид дейност на лицето, което я заема, и се изразява в система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностна характеристика. Следователно, белезите на понятието "длъжност в администрацията" са два: 1. нормативно определена позиция, 2. изразяваща се в система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностната характеристика. Длъжността "старши инспектор" е свързана с осъществяването на контролни функции по прилагане на законодателството в дейността на администрацията и на други физически или юридически лица, а старшият инспектор носи пряка отговорност за съставяните от него актове. Такава длъжност е заемала жалбаподателката, до прекратяване на служебното ѝ правоотношение.

С влизането в сила на новото длъжностно разписание е извършено действително съкращение на длъжността "Старши инспектор" в М. С, като е намален броя на служителите, изпълнявали функционалните задължения, характерни за тази длъжност. Независимо от обстоятелството, че не е било преустановено изпълнението на задълженията, присъщи на тази длъжност, намалена е била числеността на лицата, които я изпълняват. Съкращаване на длъжността има не само в случаите на премахване на присъщите ѝ функции, а и в случаите, когато те продължават да се изпълняват, но от по-малко служители. Органът по назначаване има право на необвързана от законови изисквания преценка за това кои от лицата, изпълняващи длъжности от предвидените за съкращение, да бъдат освободени. Подборът на служителите не е законово уредена процедура, която трябва да бъде проведена като част от производството за прекратяване на служебните правоотношения по чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл. Извършването на подбора е въпрос на целесъобразност и тъй като има отношение единствено към оптимизиране на изпълнението на служебната дейност, не се проверява от съда при оспорването на административния акт.

Безспорно е, че по отношение на Д не е провеждана процедурата за съкращаване на персонала на А. Митници, утвърдена със заповед № ЗАМ – 613 от 12.11.2009 г. с ясно посочени критерии за оценка и тяхната относителна тежест. Органът по назначаването не е задължен да провежда процедура за оценка и подбор на служителите, поради което

е ирелевантен довода относно това дали е спазена утвърдената процедура или не. Процедура за съкращаване на персонала на А. Митници е във връзка със структурните промени в митническата администрация, извършени с постановление № 302 от 15.12.2009 г. за приемане на нов устройствен правилник на А. Митници. Независимо, че утвърдените правила касаят и служителите по служебно правоотношение, тяхното спазване е задължително единствено при съкращаването на служителите, работещи по трудово правоотношение, защото съгласно Кодекса на Труда, подборът е задължителен.

Настоящият състав на съда намира за принципно правилни, наведените в писмените бележки на адвокат М аргументи, затова, че административните органи следва да спазват правилата, касаещи провеждането на едно бързо, предвидимо и законосъобразно производство. Но в конкретно разглеждания случай, предвид на обстоятелството, че ЗДСл се явява специален по отношение на АПК, органът по назначаването, провеждайки процедурата по съкращаване на персонала, е длъжен да спазва единствено нормите, предвидени в този закон. Въпрос на оперативна самостоятелност и на целесъобразност е прилагането на утвърдените с процедурата правила, касаещи подбора при съкращаването на държавните служители.

Неотносим е и довода, че при периодичното атестиране, Д е получила оценка за периода 01.12.2008 г. – 30.11.2009 г. – „2” – „Изпълнението е над изискванията”, а при проведения повторен тест оспорващата е получила една от най-високите оценки – 5,75. Тези обстоятелства биха били от значение при положение, че служебното отношение е било съкратено на друго основание, например чл. 107, ал. 1 и ал. 2 от ЗДСл, а не поради съкращаване на длъжността

Доводът за непосочването на срока и органа пред който може да се обжалва заповедта действително съставлява нарушение на чл. 59, ал. 2, т. 7 от АПК. То обаче не е съществено, тъй като чл. 140, ал. 1 от АПК предвижда точно какви са последиците от извършването му - удължаване на срока за обжалване на акта.

Неоснователен е и довода, че в заповедта не са посочени фактическите основания за нейното издаване, което е нарушение на нормата по чл.59, ал.1, т.4 от АПК. Съдът намира, че фактическите основания за прекратяване на служебното правоотношение са описани в заповедта, като е конкретно материалноправно основание - чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСЛ - съкращаване на длъжността. Налице е и точно описание на заеманата от жалбоподателката длъжност. Посочена е и датата на прекратяване на служебното правоотношение.

Съдът намира за неотнормими към разглеждания казус възраженията за нарушение на Конвенция № 111 относно дискриминацията в областта на труда и професиите, 1958 г., ратифицирана от Б с Указ № 205 от 3.06.1960 г. на Президиума на Народното събрание и на разпоредбите на Закона за защита от дискриминация /ЗЗДискр/. Без съмнение, посочения нормативен акт на Международното право има върховенство пред нормите от националното право, които му противоречат, съгласно чл. 5, ал. 4 от Конституцията на РБ. Но както той, така и ЗЗДискр защитават правата и интересите на лицата именно при наличие на прояви на някоя форма на дискриминация. В случая не се навеждат доводи, че Д е уволнена поради нейния пол, раса, религия, етническа принадлежност или друго обстоятелство, което може да се приеме за дискриминация. Служебното ѝ правоотношение е прекратено, поради реално извършено съкращение на бройките определени за длъжността „старши инспектор” в процесната администрация. Твърдението, че не е била третирана наравно с другите служители е недоказано. Както

съдът вече подчерта, административният орган е упражнил правомощията си по целесъобразност. Правейки избора си, кой служител да остане на работа и кой да бъде освободен, той има право на преценка и на други критерии или значими факти, които могат да касаят цялостното поведение на държавния служител, включително и извън работно време, проверки по извършвани спрямо него сигнали, видим материален статус и т.н.

От направените разсъждения следва единствено възможният извод - оспорената заповед е издадена при правилно тълкуване и приложение материалния закон. Същата е издадена от компетентен орган, в предвидената от закона форма, при спазване на административнопроизводствените правила и в съответствие с целта на закона, поради което следва да се остави в сила, а жалбата да се отхвърли като неоснователна.

По отношение на направените разноски, предвид на факта, че ответникът по оспорването, чрез процесуалния си представител не е поискал такива, на същия следва да се присъдят разноски.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, пр. 4 от АПК, **Административен Съд С. - град, I отделение, 19 състав,**

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на М. С. Д с ЕГН *, с адрес: гр. С, У. „Хан А” № 59 и съдебен адрес: гр. С., У. „А. Б.” № 10, .2, А. срещу Заповед № 8580/18.11.2009 г. на Директора на А. „Митници”, с която на основание чл.106, ал.1, т.2 от ЗДСл е прекратено служебното й правоотношение.

ОСЪЖДА М. С. Д с адрес: гр. С, У. „Хан А” № 59, да заплати на Агенцията „Митници” сумата от 150 /сто и петдесет/ лева, представляващи юрисконсултско възнаграждение, за осъществено процесуално представителство по административно дело № 8728 по описа за 2009 г. на Административен съд С. - град.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните, с касационна жалба пред Върховния Административен Съд на Република Б.