

# РЕШЕНИЕ

№ 8214

гр. София, 28.12.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,**  
в публично заседание на 27.09.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Стоева**

като разгледа дело номер **1647** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс / АПК/ вр. чл. 215, ал. 1 от Закона за устройство на територията / ЗУТ/.

Производството по делото се развива след определение № 8407/13.10.2022г., постановено по адм. дело № 8027/2022 г. по описа на Върховния административен съд, Второ отделение, с което е отменено определение № 2899/08.04.2022 г., постановено по настоящото дело, с което са оставени без разглеждане жалбите на П. Д. Маслинов, чрез адв. П., С. К. В., Т. Т. Т., М. Д. М., П. Е. Н., Н. С. А., Д. П. М., Д. К. К., Л. П. П., М. Д. С. М. С., М. К. Н., чрез адв. Б. и адв. А., срещу Заповед № РА50-465/19.07.2021г., издадена от гл. архитект на Столична община, с която е разрешено да се изработи проект за изменение на план за регулация и застрояване / ИПРЗ/ в териториален обхват: УПИ III-715,716, УПИ VIII-716,717, кв.2, ПИ с идентификатори 68134.1932.2200 и 68134.1932.2199, изменение на план за улична регулация /ИПУР/ на [улица], м. "М. ливади-запад", район „В.“ - Столична община. Жалбоподателите твърдят, че заповедта е незаконосъобразна, като се иска отмяната ѝ. Жалбоподателят П. Д. Маслинов твърди, че е собственик на апартамент със съответното му право на строеж в УПИ I-1516, поземлен имот с идентификатор 68134.1932.2058, и доколкото с оспорената заповед се предвижда да се промени южната регулационна граница на имота на основание чл. 134, ал. 2, т. 2 ЗУТ, се явява заинтересовано лице по см. на чл. 131, ал. 2, т. 1 във вр. с ал. 1 ЗУТ. Счита, че предвиденото застрояване надвишава допустимото натоварване за територията по см. на § 5, т.9 ДР ЗУТ вр. т.3 и т.13 от Приложението към чл.3, ал.2 ЗУЗСО. С жалбата на

С. К. В., Т. Т. Т., М. Д. М., П. Е. Н., Н. С. А., Д. П. М., Д. К. К., Л. П. П., М. Д. С. М. С. и М. К. Н. се поддържа, че жалбоподателите са собственици на самостоятелни обекти, разположени в сградата, находяща се на [улица], и са носители на вещни права в УПИ VIII-716,717, кв.2, м. „ М. ливади – запад“, който попада в обхвата на допуснатото изменение, предмет на обжалваната заповед. Жалбоподателите считат, че не са налице посочените в заповедта правни основания по чл.134, ал.1, т.1 и по чл. 134, ал. 2 , т. 6 ЗУТ за изменение на влязъл в сила подробен устройствен план. Сочат, че административният орган незаконосъобразно е приел, че е налице съгласие на всички собственици и носители на ограничени вещни права върху имотите, предмет на плана.

В съдебно заседание жалбоподателите С. К. В., Т. Т. Т., М. Д. М., П. Е. Н., Н. С. А., Д. П. М., Д. К. К., Л. П. П., М. Д. С. М. С., М. К. Н. се представляват от адв. А. и адв. Н., които правят искане за уважаване на жалбата по подробно изложените съображения. Претендират разноските по делото.

Ответникът – главният архитект на Столична община, представя административната преписка, като взема становище за недопустимост на жалбите. При условията на евентуалност, жалбите се оспорват като неоснователни.

В съдебно заседание, чрез процесуалния си представител юрк. З. оспорва жалбите. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованите страни Р. И. К., М. Н. Д., И. Д. Н., И. Г. К., В. Х. И., Н. Х. Д., Е. В. И., Е. Л. И., К. И., Л. Е. И., А. А., Г. А. И., Б. А. И., чрез процесуалния представител адв. Г., излагат становище за неоснователност на жалбите. Претендират разноски.

Съдът, въз основа на данните по делото, становищата на страните и като съобрази закона, намира следното от фактическа и правна страна:

Жалбоподателите С. К. В., Т. Т. Т., М. Д. М., П. Е. Н., Н. С. А., Д. П. М., Д. К. К., Л. П. П., М. Д. С. М. С. се легитимират като собственици на самостоятелни обекти, разположени в сградата, находяща се на [улица] и притежаващи право на строеж по отношение на ПИ с идентификатори 68134.1932.2199 и 68134.1932.2200, видно от представените по делото актове за собственост / л. 32 - л. 38 по делото/ и извадка от КРНИ / л.256-259/.

Със заявление вх. № САГ20-ГР00-2710/30.12.2020г. от Р. К., М. Д., И. Н., И. К., В. И., Н. Д., Е. И., Е. И., К. И., М. И., Г. И., А. И., Г. И. и Б. И. е поискано разрешаване изработването на подробен устройствен план - изменение на план за регулация и застрояване в обхват УПИ III-715,716, УПИ VIII-716,717, кв.2, м. “М. ливади - запад“, ПИ с идентификатори 68134.1932.2200 и 68134.1932.2199, район „В.“ –Столична община. Заявлението е подадено от пълномощника на съсобствениците – Д. Н. М., с приложено пълномощно рег. № 3171 от 05.06.20220 г. на нотариус В. Връблянска, рег. № 268 на Нотариалната камара. Към заявлението са приложени документи за собственост, удостоверение за наследници, скици на имота, мотивирано предложение, комбинирана скица за пълна или частична идентичност. Съгласно обяснителната записка / л.149-150 от делото/ очерчанията на УПИ IV-715,716 и УПИ VIII-716,717 се променят, като се заличава регулационната линия между двата парцела с цел създаване на нов урегулиран поземлен имот с регулационни граници, съвпадащи с границите на ПИ с идентификатор 68134.1932.2200. Новообразуваната тупикова улица, представляваща ПИ с идентификатор 68134.1932.2199, е посочено, че ще служи за осъществяване на транспортния достъп до имота. Посочено е, че новообразуваният УПИ е с площ, съответстваща на документите за собственост и

представените скици. Не се предвиждат намалени разстояния към съседни имоти или сгради, предвиденото застрояване съответства на устройствените показатели за съответната устройствена зона по ОУП.

Със заявление вх. № САГ20-ГР00-2710-[1]/28.01.2021 г. е внесено ново мотивирано предложение – проект за регулация и проект за застрояване, както и задание за изработване на план за промяна на регулация и застрояване. Допълнително със заявление вх. № САГ20-ГР00-2710-[2]/22.06.2021 г. е представено мотивирано предложение за постоянна организация на движението в мащаб 1:500 и 2 бр. нотариално заверени пълномощни.

Последвало е издаването на оспорената заповед, съобщена по реда на чл.124б, ал.2 ЗУТ чрез поставяне на обявление изх.№ РВТ21-ВК08-1295-[1] от 11.01.2022г. /л.24/ на информационното табло, на интернет страницата на район „В.“ и на границите на описаните в съобщението имоти, за което е изготвена служебна бележка, представена на л.25 по делото.

Жалбите срещу оспорвания административен акт са подадени на 25.01.2022г.

За изясняване на спора от фактическа страна по делото са приети съдебно-техническа експертиза и допълнителна съдебно-техническа експертиза, изготвени от вещото лице арх. Б. Г. В.. От заключението на вещото лице и разясненията, дадени от него при изслушване на експертизата в съдебно заседание, се установява следното: Изменението на ПУП-ИПРЗ, допуснато със Заповед № РА50-465/19.07.2021 г. на главния архитект на СО /л. 91-95 от делото/ представлява обособяване на нов УПИ XXI-2199,2200 „за ЖС и ПГ“ в териториалния обхват на имоти с идентификатори 68134.1932.2199 и 68134.1932.2200 по КК на [населено място], одобрена със Заповед № РД- 18-68 от 02.12.2010 г. на изпълнителен директор на АГКК, и промяна на профила на улицата /бул. Братя Б./ в зоната между о.т. 53а и о.т. 53б, за осигуряване на вход - изход на новообразувания УПИ. УПИ VIII-716,717, кв. 2, м. „М. ливади - запад“ се променя, като територията на имот с идентификатор 68134.1932.2199 и частта от територията на имот с идентификатор 68134.1932.2200 по КК на [населено място], която попада в УПИ VIII-716,717 се отнема за образуване на новия УПИ XXI-2199,2200 „за ЖС и ПГ“. Съгласно процесното изменение новият УПИ VIII-716,717, кв. 2 остава в обхвата на имот с идентификатор 68134.1932.2198 по КК на [населено място]. Имот с идентификатор 68134.1932.2199 по КК на [населено място] попада в УПИ VIII- 716,717, кв. 2, м. „М. ливади – запад“, а имот с идентификатор 68134.1932.2200 попада частично в УПИ VIII-716,717, и останалата част в УПИ III-715,716, кв. 2, м. „М. ливади – запад“. Вещото лице сочи, че съгласно мотивираното предложение, въз основа на което е издадена обжалваната заповед /стр. 74 от делото/ и съгласно действащия ОУП на Столична община новообразуваният УПИ XXI-2199,2200 попада в „Жилищна зона с преобладаващо средноетажно застрояване“ „Жс“ с площ 719 кв. м. – изчислена графично.

Предвидените устройствени параметри за тази зона съгласно Приложение към чл. 3, ал. 2, т.3 от ЗУЗСО /Закона за устройство и застрояване на Столична община/ са: максимална плътност на застрояване - 50%; максимален К. 2,5; минимална озеленена площ 35%; минимална кота корниз 15 за жил. сгр., 20 за общ. сгр., и в останалата си част - към [улица], в „Смесена многофункционална зона със занижени параметри“ - „Смф1“ с устройствени параметри за тази зона съгласно Приложение към чл. 3, ал. 2, т. 13 от ЗУЗСО: максимална плътност на застрояване 40%; максимален кинт. 2,0; минимална озеленена площ 40%; минимална кота корниз 26,0 м.

Предвид факта, че предвиденото застрояване в нов УПИ ХХІ- 2199,2200 „за ЖС и ПГ“ попада изцяло в „Жилищна зона с преобладаващо средноетажно застрояване“ - „Жс“, вещото лице установява, че предвидените показатели в мотивираното предложение / стр. 74 от делото/ отговарят на устройствената зона съгласно ОУП на С., в която попада застрояването, с изключение на показателя за озеленяване, който е изписан в мотивираното предложение - 30%, при 35% съгласно ОУП на С.. В оспорената заповед № РД50-465/19.07.2021 г. на главния архитект на Столична община - стр. 91-95 от делото, разрешението за ПУП - ИПРЗ е дадено при спазване на задължителните предписания на отделите в Н., като в т.2.1 е указано спазване на устройствените показатели за зоните, в който попада имота, съгласно ОУП на [населено място] и приложение към чл. 3, ал. 2 ЗУЗСО.

Съгласно допълнително заключение на съдебно-техническата експертиза в новообразувания УПИ VIII-716,717 има изградена сграда със застроена площ - 653 кв. м. съгласно данни от кадастралната карта и разгъната застроена площ от 3965 кв.м, изчислена графично. Според заключението допустимото застрояване за новообразувания УПИ VIII-716,717 за: зона „Смф1“, с площ 719 кв. м., е застроена площ 287,6 кв.м и разгъната застроена площ 1438,0 кв.м; зона „Жс“, с площ 638 кв. м, застроена площ 319,0 кв.м и разгъната застроена площ 1595,0 кв.м, или общо за двете зони максимално допустимото застрояване – застроена площ е 606,6 кв.м, при реализирано 653 кв.м. и разгъната застроена площ – 3033,0 кв.м, при реализирано 3965,0 кв.м.

Според заключението за новообразувания УПИ VIII-716,717 съществуващото застрояване е със следните показатели: плътност на застрояване – 48,16%; К.. – 2,924; озеленена площ – 40% /възможна/.

При така установеното от фактическа страна съдът формира следните правни изводи: Предмет на оспорване е заповед на главния архитект на СО, с която на основание чл. 135, ал. 3 ЗУТ е разрешено изработването на проект за подробен устройствен план - изменение на план за регулация и застрояване в териториален обхват УПИ III-715,716, УПИ VIII-716,717, кв.2, ПИ с идентификатори 68134.1932.2200 и 68134.1932.2199, изменение на план за улична регулация на [улица], м. “М. ливади – запад“, район „В.“ - СО.

Заповедта представлява индивидуален административен акт по см. на чл.214, т.1 ЗУТ - акт за устройство на територията по чл.1, с който се създават права или задължения и се засягат права и законни интереси на отделни физически и юридически лица, съответно подлежи на обжалване – чл.215, ал.1 ЗУТ. Съгласно ал.7 на чл.135 ЗУТ заповедта по чл.135, ал.3 ЗУТ се съобщава на заинтересованите лица по чл.131 по реда на чл.124б, ал.2 ЗУТ, съответно това са лицата, които са активно легитимирани да подадат жалба срещу нея. Съгласно чл.131, ал.1 ЗУТ заинтересовани лица в производството по одобряване на подробните устройствени планове и на техните изменения са собствениците, носителите на ограничени вещни права и концесионерите според данните от имотния регистър, а до неговото въвеждане - по данни от кадастралния регистър, когато недвижимите имоти са непосредствено засегнати от предвижданията на плана. Според чл. 131, ал. 2 ЗУТ непосредствено засегнати от предвижданията на подробния устройствен план недвижими имоти са: 1. имотите - предмет на самия план; 2. (изм. - ДВ, бр. 101 от 2015 г., изм. - ДВ, бр. 16 от 2021 г.) съседните имоти, когато с подробния устройствен план се създава свързано застрояване между тях и имот или имоти, включени в обхвата на плана; 3. съседните

имоти, включително имотите през улица, когато се допускат намалени разстояния; 4. съседните имоти, когато се променя предназначението на имота - предмет на плана; 5. (изм. - ДВ, бр. 82 от 2012 г., в сила от 26.11.2012 г., изм. - ДВ, бр. 25 от 2019 г.) имотите, за които с предвижданията на плана се въвеждат ограничения в режима на застрояване и ползване.

Въз основа на представените по делото писмени доказателства за жалбоподателите П. Д. Маслинов и М. К. Н. не се установява да попадат в кръга на заинтересованите лица, посочен в чл. 131 ЗУТ, тъй като не са представени доказателства същите да са собственици, носители на ограничени вещни права и/или концесионери на недвижими имоти, непосредствено засегнати от предвижданията на плана, поради което и за тях липсва правен интерес от оспорване на горепосочения акт. Предвид изложеното жалбите на П. Д. Маслинов и М. К. Н. следва да бъдат оставени без разглеждане.

По отношение на жалбоподателите С. К. В., Т. Т. Т., М. Д. М., П. Е. Н., Н. С. А., Д. П. М., Д. К. К., Л. П. П., М. Д. С. М. С.. Последните се легитимират като собственици на самостоятелни обекти, разположени в сградата, находяща се на [улица] и съответните идеални части от общите части, и притежаващи право на строеж по отношение на ПИ с идентификатори 68134.1932.2199 и 68134.1932.2200, което ги определя като заинтересовани лица по см. на чл. 131, ал. 1 вр. ал. 2, т. 1 ЗУТ. Предвид изложеното съдът приема, че е сезиран с допустима жалба, подадена срещу подлежащ на оспорване пред съд административен акт, от легитимирани страни и в законоустановения срок.

Разгледана по същество е неоснователна, като съображенията за това са следните:

Според чл. 135, ал. 1 ЗУТ лицата по чл. 131 могат да правят искания за изменение на устройствените планове с писмено заявление до кмета на общината, а в случаите по чл. 124а, ал. 3 и 4 - съответно до областния управител или до министъра на регионалното развитие и благоустройството. Съгласно разпоредбата на чл.135, ал.3 ЗУТ в едномесечен срок от постъпване на заявлението за изменение на устройствения план компетентният орган по ал.1 със заповед разрешава или отказва да се изработи проект за изменение на плана. В случая не се касае за изработване на проект на ПУП за изграждане на обекти с регионално значение или разположени на територията на повече от една община, нито за обекти с обхват повече от една област, обекти с национално значение и/или национални обекти или републиканските пътища, железопътни магистрали и железопътни линии и имотът се намира на територията на Столична община, поради което и издаването на заповедта по чл.135, ал.3 ЗУТ е от компетентността на кмета на Столична община. Правомощията си по посочената разпоредба кметът на СО е предоставил на главния архитект на СО, видно от представената по делото Заповед № СОА21-РД09-455/22.03.2021 г. /л.7 от делото/.

По тези съображения настоящият съдебен състав приема, че оспореният административен акт е издаден от компетентен административен орган в кръга и пределите на предоставените му от горесцитираната норма правомощия. Спазена е и изискуемата писмена форма като заповедта съдържа и задължителните реквизити, предвидени в ал.2 на чл.59 АПК, доколкото приложимият специален закон не регламентира специални изисквания към формата и съдържанието на акта. Посочени са фактическите и правните основания за издаването ѝ, което е предпоставка за упражняване на контрол за законосъобразност от съда. За мотиви на акта следва да бъдат възприети и доказателствата за всички извършени в хода на

административното производство, процесуални действия – в случая мотивираното предложение и придружаващите го документи.

Настоящият съдебен състав приема, че не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да представляват самостоятелно основание за отмяна на акта.

Не се споделят и възраженията на жалбоподателите за незаконосъобразност на оспорения административен акт поради противоречие с материалноправни разпоредби и несъответствие с целта на закона.

Оспорваната заповед има за предмет разрешение да се изработи проект на подробен устройствен план – изменение на план за регулация и застрояване, на основание чл.135, ал.3 ЗУТ. Съгласно чл.135, ал.2 ЗУТ, когато искането е за изменение на подробен устройствен план, към заявлението се прилага скица с предложение за изменението му. Съдържанието на посочените разпоредби очертава предмета на проверка при оспорване на заповед по чл.135, ал.3 ЗУТ, а именно спазване на така разписаната в закона процедура, като следвайки посочените разпоредби, дори не е необходимо да е посочено основанието за исканото изменение по чл. 134 ЗУТ, във връзка с което се иска разрешаване изработването на проект за изменение на ПУП. Единствената преценка, която следва да се извърши от решаващия орган, е дали представеното мотивирано предложение по чл.135, ал.2 ЗУТ съответства на правилата и нормите по устройство на територията, както и на предвижданията на ОУП. При наличие на тези предпоставки следва да се издаде положителен акт – в този смисъл съдебната практика на Върховния административен съд, например, решение № 12095/25.11.2021г. на ВАС по адм. д. № 6132/2021г., II отд., решение № 1929/15.02.2021г. на ВАС по адм. д. № 9293/2020г., II отд., решение № 7186/31.05.2018г. на ВАС по адм. д. № 1278/2018г., II отд.

Видно от представените към заявлението документи, площта на новопредвидения урегулиран поземлен имот / 2143 м<sup>2</sup> – по скица, изчислени графично/ съответства на законовите изисквания, посочени в разпоредбата на чл.19 ЗУТ, осигурен е транспортният достъп до новия УПИ XXI чрез улица тупик, в съответствие с чл.14, ал.4 ЗУТ, урегулирането на последния е по имотните граници на имот с идентификатор 68134.1932.2200 в съответствие с изискването по чл.17 ЗУТ. Установява се от експертното заключение, че предвиденото застрояване в нов УПИ XXI-2199,2200 попада изцяло в "Жилищна зона с преобладаващо средноетажно застрояване" "Жс", като предвидените показатели в мотивираното предложение /стр. 74 от делото/ отговарят на устройствената зона съгласно ОУП на С., в която попада застрояването, с изключение на показателя за озеленяване, който е изписан в мотивираното предложение - 30%, при 35% съгласно ОУП на С., като разрешението за ПУП-ИПРЗ е дадено при спазване на задължителните предписания на отделите в Н., при указани в т. 2.1. устройствени показатели за зоните, в които попада имота, съгласно ОУП на [населено място] и приложение към чл. 3, ал. 2 ЗУЗСО.

Изследването на предпоставките по чл. 134, ал. 2, т. 6 ЗУТ за наличие на съгласие на всички заинтересовани лица за разрешаване на изменението, е неотнормимо към производството по издаване на заповед по чл. 135, ал. 3 ЗУТ

– в този смисъл решение № 1929 от 15.02.2021 г. по адм. д. № 9293/2020 г. на Върховния административен съд.

По изложените съображения настоящият съдебен състав намира, че жалбата на С. К. В., Т. Т. Т., М. Д. М., П. Е. Н., Н. С. А., Д. П. М., Д. К. К., Л. П. П., М. Д. С. М. С. е неоснователна и съответно оспорването следва да бъде отхвърлено.

По разноските в производството.

При този изход на спора право на разноски възниква в полза на ответника и на заинтересованите страни, като на ответната страна следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение, определено от съда в съответствие с чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ вр. чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ. На основание чл.143, ал.4 АПК разноски се дължат и на заинтересованите страни, за които оспореният акт е благоприятен. Видно от представените в тази насока доказателства /л. 371-385/, заинтересованите страни Р. И. К., М. Н. Д., И. Д. Н., И. Г. К., В. Х. И., Н. Х. Д., Е. В. И., Г. И. И., М. Н. И., Л. Е. И., А. А., Г. А. И., Б. А. И. са сторили разноски в размер на по 1250 лв. за адвокатско възнаграждение съобразно представените договори за правна защита и съдействие. Възражението за прекомерност на заплатеното адвокатско възнаграждение е неоснователно, с оглед разпоредбата на чл. 8, ал.2, т. 1 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал.2 и чл. 143 АПК, съдът

#### **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на С. К. В., Т. Т. Т., М. Д. М., П. Е. Н., Н. С. А., Д. П. М., Д. К. К., Л. П. П., М. Д. С. М. С. срещу Заповед № РА50-465/19.07.2021г., издадена от главния архитект на Столична община, с която е разрешено да се изработи проект за изменение на план за регулация и застрояване / ИПРЗ/ в териториален обхват: УПИ III-715,716, УПИ VIII-716,717, кв.2, ПИ с идентификатори 68134.1932.2200 и 68134.1932.2199, изменение на план за улична регулация /ИПУР/ на [улица], м. “М. ливади-запад“, район „В.“ - Столична община.

**ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ** жалбите на П. Д. Маслинов и М. К. Н. срещу Заповед № РА50-465/19.07.2021г., издадена от главния архитект на Столична община.

**ПРЕКРАТЯВА** производството по адм. дело № 1647/2022 г. по описа на АССГ, 72 с-в, в тази му част.

**ОСЪЖДА** П. Д. Маслинов, С. К. В., Т. Т. Т., М. Д. М., П. Е. Н., Н. С. А., Д. П. М., Д. К. К., Л. П. П., М. Д. С. М. С. и М. К. Н. да заплатят на Столична община сумата от 100 лв., представляваща юрисконсултско възнаграждение по делото.

**ОСЪЖДА** П. Д. Маслинов, С. К. В., Т. Т. Т., М. Д. М., П. Е. Н., Н. С. А., Д. П. М., Д. К. К., Л. П. П., М. Д. С. М. С. и М. К. Н. да заплатят на Р. И. К. сумата от 1250 лв., представляваща разноски по делото за адвокатско възнаграждение.

**ОСЪЖДА** П. Д. Маслинов, С. К. В., Т. Т. Т., М. Д. М., П. Е. Н., Н. С. А., Д. П. М., Д. К. К., Л. П. П., М. Д. С. М. С. и М. К. Н. да заплатят на М. Н. Д. сумата от 1250 лв., представляваща разноски по делото за адвокатско възнаграждение.

**ОСЪЖДА** П. Д. Маслинов, С. К. В., Т. Т. Т., М. Д. М., П. Е. Н., Н. С. А., Д. П. М., Д. К. К., Л. П. П., М. Д. С. М. С. и М. К. Н. да заплатят на И. Д. Н. сумата от 1250 лв., представляваща разноси по делото за адвокатско възнаграждение.

**ОСЪЖДА** П. Д. Маслинов, С. К. В., Т. Т. Т., М. Д. М., П. Е. Н., Н. С. А., Д. П. М., Д. К. К., Л. П. П., М. Д. С. М. С. и М. К. Н. да заплатят на И. Г. К. сумата от 1250 лв., представляваща разноси по делото за адвокатско възнаграждение.

**ОСЪЖДА** П. Д. Маслинов, С. К. В., Т. Т. Т., М. Д. М., П. Е. Н., Н. С. А., Д. П. М., Д. К. К., Л. П. П., М. Д. С. М. С. и М. К. Н. да заплатят на В. Х. И. сумата от 1250 лв., представляваща разноси по делото за адвокатско възнаграждение.

**ОСЪЖДА** П. Д. Маслинов, С. К. В., Т. Т. Т., М. Д. М., П. Е. Н., Н. С. А., Д. П. М., Д. К. К., Л. П. П., М. Д. С. М. С. и М. К. Н. да заплатят на Н. Х. Д. сумата от 1250 лв., представляваща разноси по делото за адвокатско възнаграждение.

**ОСЪЖДА** П. Д. Маслинов, С. К. В., Т. Т. Т., М. Д. М., П. Е. Н., Н. С. А., Д. П. М., Д. К. К., Л. П. П., М. Д. С. М. С. и М. К. Н. да заплатят на Е. В. И. сумата от 1250 лв., представляваща разноси по делото за адвокатско възнаграждение.

**ОСЪЖДА** П. Д. Маслинов, С. К. В., Т. Т. Т., М. Д. М., П. Е. Н., Н. С. А., Д. П. М., Д. К. К., Л. П. П., М. Д. С. М. С. и М. К. Н. да заплатят на Г. И. И. сумата от 1250 лв., представляваща разноси по делото за адвокатско възнаграждение.

**ОСЪЖДА** П. Д. Маслинов, С. К. В., Т. Т. Т., М. Д. М., П. Е. Н., Н. С. А., Д. П. М., Д. К. К., Л. П. П., М. Д. С. М. С. и М. К. Н. да заплатят на М. Н. И. сумата от 1250 лв., представляваща разноси по делото за адвокатско възнаграждение.

**ОСЪЖДА** П. Д. Маслинов, С. К. В., Т. Т. Т., М. Д. М., П. Е. Н., Н. С. А., Д. П. М., Д. К. К., Л. П. П., М. Д. С. М. С. и М. К. Н. да заплатят на Л. Е. И. сумата от 1250 лв., представляваща разноси по делото за адвокатско възнаграждение.

**ОСЪЖДА** П. Д. Маслинов, С. К. В., Т. Т. Т., М. Д. М., П. Е. Н., Н. С. А., Д. П. М., Д. К. К., Л. П. П., М. Д. С. М. С. и М. К. Н. да заплатят на А. А. сумата от 1250 лв., представляваща разноси по делото за адвокатско възнаграждение.

**ОСЪЖДА** П. Д. Маслинов, С. К. В., Т. Т. Т., М. Д. М., П. Е. Н., Н. С. А., Д. П. М., Д. К. К., Л. П. П., М. Д. С. М. С. и М. К. Н. да заплатят на Г. А. И. сумата от 1250 лв., представляваща разноси по делото за адвокатско възнаграждение.

**ОСЪЖДА** П. Д. Маслинов, С. К. В., Т. Т. Т., М. Д. М., П. Е. Н., Н. С. А., Д. П. М., Д. К. К., Л. П. П., М. Д. С. М. С. и М. К. Н. да заплатят на Б. А. И. сумата от 1250 лв., представляваща разноси по делото за адвокатско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните, а в частта, с която производството по делото частично се прекратява, решението, с характер на определение, подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от уведомяване на страните.

**СЪДИЯ:**