

Протокол

№

гр. София, 11.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 11.10.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **269** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11.34 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Е. Д. М., редовно уведомен, явява се лично - конвоиран и с адв. И. Ю., назначен за служебен защитник по ЗПП.

ОТВЕТНИКЪТ – Главна дирекция „Охрана“ към Министерство на правосъдието, редовно уведомен, не изпраща процесуален представител.

За СГП се явява прокурор Д. К..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - К. Г. Г., редовно призовано, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от адв. Ю. от 11.10.23 г., 08.40ч. за служебна ангажираност на същата дата от 10.00ч. в СГС и от 10.20ч. в АССГ, с молба за отлагане на делото за друга дата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме искания за отвод на ВЛ. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на вещото лице К. Г. Г.: 79 г., български

гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно, точно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по СТЕ.

Вещото лице К. Г. Г., разпитан, каза: Представил съм писмено заключение от 27.09.23 г., изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

На въпроси на съда, вещото лице, разпитан, каза: Автомобилите са произведени като специализирани и тук в страната не им е правена доработка. Тук в България е добавена заключваща система за килиите.

На стр. 2 от заключението, по средата - описаните странични мрежи са видими на снимка 22 и на снимка 5. На всички килии странично има стъкла, затъмнени и от вътрешната страна имат метални решетки, откъм стъклата. Ролбар-а е видим на стр. 5, снимка 4 – това е подгънат предпазител пред автомобила. Това е огънат профил с цел предпазване.

На стр. 4 свободното място от 40 см. съм описал във връзка с поставената от съда задача за наличие на свободно място между седалките вътре в клетката. Считаю, че при превоза, вътре в автомобила не е имало правостоящи. За това съм дал разстояние дотолкова, доколкото се изисква да се каже каква е свободната площ вътре в килията. Това касае всички места в експертизата, в които съм написал, че има свободно място.

На стр. 6, на снимка 10, са показани две от отделенията коментирани в началото на същата страница като 4 броя отделни клетки за задържани са с размер 65/60 см. Искам да уточня, че във всяка една от същите посочени клетки има метална седалка, която е показана на снимка 12, но съм пропуснал да я отбележа текстово в експертизата. На стр. 11 са 10 човека общо в двете отделения.

Предпазни колани няма във всички от специализираните автомобили, няма и висящи дръжки за захващане на правостоящи. Правостоящи не могат да бъдат превозвани в тези специализирани автомобили. При движение на автомобила, при рязко потегляне и рязко спиране, това е източник на травми. На снимка 23 имаме единствено метални тръби, в случая надлъжни метални тръби, които са закрепени за металните пейки.

На въпроси на адв. Ю., вещото лице, разпитан, каза: Свободното място от 40 см. е между двете надлъжни пейки. Конвоираните сядат на пейките така, че този, който е последен се опира странично, с рамо на металните решетки, тоест колена и крака няма обърнати към металната решетка. Вероятно въпросът на адв. Ю. касае автомобилите с две отделения, които са с две надлъжни пейки. В тях, самата килия е разделена на две с надлъжна метална преграда и тогава се получава това разстояние от пейката до металната решетка, и тогава са седнали с колена към решетката - на снимка 23 е показано. 85 см. е всяка една от тези две килии. Пейката е с ширина 45 см., остават 40 свободни сантиметра между пейката и металната разделителна ограда.

На въпроси на ищеца М., вещото лице, разпитан, каза: На стр. 3 относно автомобил с рег. [рег.номер на МПС] , в него височината на клетката е най-малка - 145 см. Пейката в него няма остри метални ръбове. Помещението на килията няма остри метални ръбове. На стр. 3, на снимка 2 за мен е видно, че металната решетка няма остри ръбове. Няма профили, огънати на 90 градуса. Решетката е направена от кръгли

профили и е оплетена с мрежи.

Адв. Ю.: Физически е невъзможно една врата да е направена от тръби.

Ищецът М.: Ние постоянно се блъскаме и подскачаме вътре като топки.

На въпроси на ищеца М., вещото лице, разпитан, каза: Килиите на всички специализирани автомобили имат затъмнени прозорци с метални решетки от вътрешната страна.

На стр. 7, снимка 13 - успоредните тъмни линии представляват част от задната стена на каросерията. Възможно е това да е нещо като профилна ламарина, но със сигурност това не представлява стърчащ остър профил.

На стр. 7, на седалката на снимка 12 лицето сяда отгоре на пейката. Доколкото се вижда, тя е също с верификални кръгли тръби. Дали отдолу има профил не съм обърнал внимание, но човекът, който седи отгоре, не виждам как той ще се удари в тези профили.

Адв. Ю.: Моля вещото лице да поясни какво според него е остър ръб.

Ищецът М.: За мен остър ръб е прав ъгъл, профил от 90 градуса и аз твърдя, че при превоза ни в тези автомобили аз се удрям постоянно в тях. Твърдя, че няма седалки и няма предпоставки за нормален и безопасен превоз.

Вещото лице: Когато казах, че няма остри ръбове, имах предвид, че за да има нараняване при удар в него, следва относителното тегло, което се пада на единица площ, да превишава неговото.

СЪДЪТ ОТПРАВЯ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ към адв. Ю. да не прекъсва вещото лице и да изслушва обясненията му.

СЪДЪТ, по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

Вещото лице да продължи обясненията си.

Вещото лице: На въпроса на адв. Ю. дали притежавам медицински познания, за да говоря за удар, давам обяснение от инженерна гледна точка, каквато е моята специалност.

СЪДЪТ, по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДОПУСКА въпроса на адв. Ю. - кое е остър, прав и тъп ъгъл, тъй като няма връзка с предмета на спора и не изисква специални знания.

На въпроси на съда, вещото лице, разпитан, каза: Една тръба, която е поставена вертикално, и към нея човек подходи с тялото си, с някаква скорост, тялото също може да не се уврежда. При остър ръб се получават концентрирани движения, които нанасят поражения. Не случайно казвам, че такава отделна тръба в помещенията, такъв остър ръб, оформен под интериора на клетката, няма в нито един от процесните автомобил.

СЪДЪТ, по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДОПУСКА въпроса на адв. Ю. - какво представлява тръба.

Ищецът М. - На снимка 23, на стр. 11 превозваното лице седи гърбом към решетката на прозореца и аз твърдя, че се удрям в решетката на прозореца.

Вещото лице, разпитан, каза: На снимка 23 личи този прозорец, който е зад гърба на конвоирания. Вижда се, че тук прозорецът е издаден малко по-навън и гърбът на конвоирания не може да достигне до тази решетка. Когато конвоираният седне, решетките ще се падат над раменете му.

На въпроси на адв. Ю., вещото лице, разпитан, каза: На снимка 23 е отворена металната врата към килията. Материалът е метален и е показан на снимка 22. Това е цялата решетка, която се разтваря за двете отделни помещения. Видно от снимката, специално тази решетка, на този автомобил е правоъгълен профил, който е с надлъжна тръба, но не може да има издатини.

Схемата на стр. 12 - този автомобил „И.“ е предаден като собственост на Затвора - В.. От там по моя молба ми дадох тези данни, които аз съм вписал.

Адв. Ю.: Нямам повече въпроси към вещото лице.

На въпроси на ищеца М., вещото лице, разпитан, каза: Пейките са надлъжни и конвоираните пътуват седнали странично, на 90 градуса, на посоката на движение на автомобила. Системите за пасивна безопасност са колани и въздушни възглавници, но тук такива няма. Седалката сама по себе си не предоставя допълнителни условия за безопасност, за това в нормалните автомобили са предвидени тези средства за пасивна безопасност. Относно използвания термин „камшичен удар“ се използват колани за обезопасяване, но в тези автомобили колани няма. Няма и обезопасяване за главата. Водачът и пътниците на предната седалка имат предпазни колани. За задържаните лица няма тапицирани седалки. Средното отделение е предназначено за част от охранителните лица, ако са повече от тези, които са на предната седалка при шофьора. В същото отделение могат да взоят и личния багаж на задържаните лица.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДОПУСКА въпроса на ищеца М. - за какво се използва седалката на снимка 21 от заключението, тъй като това е седалка за охрана, а не за конвоирани лица.

Ищецът М.: Нямам други въпроси към експерта.

Прокурорът: Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението.

СЪДЪТ, по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на СТЕ на вещото лице К. Г. Г.. На същото да се изплати възнаграждение от бюджета на съда, за което ДА СЕ ИЗДАДЕ РКО за 819,00 лв.

Адв. Ю. - Оспорвам заключението в частите, в които вещото лице твърди, че

металните решетки в обсега за конвоиране на задържаните лица, били направени от цилиндрични тръби, което не е необходимо да се установява с допълнителни доказателствени искания, тъй като от самото заключение това нещо личи и с просто око. Както каза вещото лице за снимка 23, същност цилиндричната тръба се оказа, че е правоъгълен метален профил с 90-градосови ръбове по него. В останалата част, моля да се приеме заключението.

Ищецът М. - Моля съдът да разпорежи на Затвора - С. да ми издаде съдебно удостоверение, вид експертиза за височината на тялото ми и на краката ми в седнало положение, тъй като аз твърдя, че като седна в тези стаички за изтезания, не се побирам вътре.

Адв. Ю. – Нямам други искания по доказателствата.

Ищецът М. – Сутрин като отидем на дело сме по 20 човека и аз се возя прав, почти през цялото време. Искам да изискате от ГДО колко хора са превозвани, когато са превозвали и мен, и кои лица са били с мен, и евентуално да ги разпитате.

Прокурорът – Във връзка с възраженията и снимка 23, за която се възразява да се приеме експертизата, моля да обърнете внимание, че се говори за профил, който е при отворено положение на вратата, а такова положение няма, вратата е затворена. Възражението е категорично неоснователно. Неоснователни са исканията за допълнителни доказателства по колко човека са пътували, в експертизата е отговорено. Считаю, че поставените въпроси са изцяло изяснени в хода на производството по делото.

Ищецът М. – Експертът е предположил колко човека сме.

СЪДЪТ по доказателствените искания на ищеца намира, че по делото се съдържат доказателства, конкретно справка от ГДО относно конкретните дати и лицата, включително направленията, до които е бил превозван ищецът, поради което това искане не следва да бъде уважавано. Доказателствените искания на ищеца за разпит на свидетели са уважени. Експертизата подробно е описала разстоянието между металните решетки и страничните стени или огради, поради което СЪДЪТ не се нуждае от специални знания за да прецени мъж с нормална физиология дали се блъска в стените на специалните автомобили при движението им, поради което е неоснователно искането за издаване на СУ до Медицинския център на Затвора – С., което да удостовери колко е висок ищецът.

С оглед събраните по делото многобройни доказателства и предоставената на ищеца възможност за доказателствени искания в продължение на близо 5 години от предявяване на иска през месец януари 2018 г., СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа и правна страна, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. Ю. – Моля да уважите иска. Не разбрах, защо съдът повдигна въпроса за 5-годишната продължителност на процеса и с какво се свързва причината на това с поведението на ищеца. Моля да уважите иска в пълния му размер. Доказателствата по делото са еднозначни, категорични и безпротиворечиви, че в процесния период с процесните МПС, които са изследвани обстойно от вещото лице по днес приетата експертиза, ищецът не е превозван и конвоиран, а е подложен на нечовешки изтезания, садизъм и постоянно неговият живот и здраве, безсмислено според мен, са

подлагани на сериозен риск, тъй като не виждам никаква обективна причина, дори и от материален характер, която да налага пейките за превозване да са направени от ламарина, а не да има поне елементарни, като в градския транспорт седалки, дори и от най-евтината пластмаса. Това е целенасочено, умишлено, извършено от администрацията на ответната дирекция, за да бъдат изтезавани по този начин лишените от свобода, а не защото по някаква обективна причина се налага това оборудване да бъде такова, каквото е. Няма да влизам в подробности, колко комфортно и нормално е да се возиш в саркофаг с размери 60/65 кв. см. Свидетелите бяха красноречиви за изживяванията, които имат докато биват превозвани в тези съоръжения за изтезания. Много се надявам след като настоящето дело приключи с осъдителен съдебен акт било от вас, било от вашите колеги на касационния състав, това да доведе до някаква нормална промяна, тъй като човешките права важат и за лишените от свобода и за задържаните под стража. На никого в България не му е позволено да ги отнема по такъв начин. Смятам, че всеки, който подкрепя подобно изтезание също е в пряка причинна връзка за настоящето положение и респективно следва да му се търси всякаква по вид възможна отговорност, за да не се допускат подобни нечовешки отношения към човешки същества. Независимо дали са задържани, лишени от свобода или свободни граждани, отношението към човешките права няма разлика, какъвто е конкретният казус в момента. Не мога да си представя какви аргументи би могъл да изведе настоящият съдебен състав с оглед на събраните по настоящето дело доказателства, за да отхвърли иска. Моля за обективност, а не за емоционални съдебни актове.

Ищецът М. – Искам отвод на прокурора, защото участва винаги на дела, по които аз съм ищец, с едно и също бланкетно становище, че нищо не е доказано, нищо, което си го пише „сору-paste“, най-вероятно си го е научила като добросъвестен гражданин, служител на Прокуратурата. Смятам, че е предубедена, заинтересована, не постъпва честно спрямо мен. Аз имам заведени дела срещу Прокуратурата и въпросната прокурорка в настоящето дело е тежко предубедена. Аз съм останал с впечатление, че по някакъв начин присъствието ми я потиска, дразни и има особено мнение за мен. Моля да се произнесете по отвода на прокурора.

По отношение на вашето решение, моля да се съобразите със събраните доказателства, експертизи, свидетелски показания, всички доказателства по делото, и да приемете за установено от фактическа и правна страна, че ГДО са изградили система от МПС, категория „бусове“, които превозват хора, на риск са ме превозвали и мен за процесния период при грубо нарушение на принципите на прилагане на правото на ЕС, като са нарушили ред закони, а именно: чл. 2, чл. 3, чл. 4, чл. 5, чл. 6 от Договора на ЕС. Нарушили са чл. 18, чл. 20, чл. 67 и чл. от 91 до чл. 100 от Договора за функциониране на ЕС. По отношение транспортната политика на ЕС не са създали условия за безопасност на транспорта при превозване на мен и на конвоираните лица. Ответникът е нарушил принципа за забрана на изтезанията, тоест ответникът е нарушил чл. 1 и чл. 3, заедно с чл. 14, чл. 17 и чл. 18

от Европейската конвенция за защита на правата на човека, чл. 7 и чл. 10 от Международния пакт за граждански и политически права на ООН, чл. 1, чл. 4, чл. 20, чл. 21, чл. 41, чл. 53 и чл. 54 от Хартата за основните права на ЕС. Това нарушение физически ме е подложило на болки и страдания, на опасения, на страх, на ужас, защото в буса „Т. Ніасе“ – аз съм висок 193 см., а както забелязахте от доказателствата по делото, въпросният бус е висок 140 см., и аз вътре съм стоял в полуприведено положение, с белезници на ръце и на крака, което си е зверско изтезание спрямо мен. Удрял съм се вътре, няма нито светлина, няма отопление и няма въздух. Вътре наблъскват хора, които са били на дело, било до СРС, било то до СГС, било до спецсъда, а това е извън възможностите на този бус. Претърпял съм страх, безнадеждност, безизходица, безпомощност и отчаяние при превозване с въпросната Тойота, и това нещо при превоза с Тойотата представлява, поне така съм чул от конвоираните, че говорят, че това е автомобилът на ужасите, както за тях, така и за нас. Това е едно малко пикапче, което е предназначено за возене на багаж. С Тойотата са ме возили като багаж, а не като жив човек. Вторият автомобил - С. с рег. [рег.номер на МПС] , поставян съм в този С., в шкафче, което е с размери 65/60 см. Вътре представете си какво е, аз съм едър човек и за това исках тази експертиза от доктора. Широчината на тялото ми, в раменете ми е към 70 и няколко см., тоест аз трябва по някакъв си начин да се набутам вътре, краката са ми дълги и не мога да помръдна, седя на 65/60 см. при превоза с това, и също това „IVECO D.“, което човекът каза, че е в Б.. Те и двете са еднотипни. Шкафчетата са от шперплат и издават такъв шум, че въпросните полицаи, които седят вътре, като дават някакви разпореждания, не могат да бъдат чути от нас, съответно те не могат да си комуникират с колегите, и съм изтезаван с шум, и съм поставян в свито положение при „IVECO D.“, което е със същите тези нарушения, които изброих, производните. С това нещо ми се анулира достойнството и съм поставен на унижение. Като ме закарат в съда, или там, където съм ходил, не съм адекватен. Претърпял съм болки и страдания, които ме правят неадекватен. Ходенето на дело с това нещо е все едно те линчуват. За „Р. Вохег“ искам да кажа, че ни слагат на пейки, перпендикулярни на посоката на движение, удряме се отсреща в решетките и отзад в гърба. Където сядаш, на седалището при всяка една дупка и неравност, тъй като С. е разрушен град като К., все едно е война,

от тези друсаници направо ми изтръпват бъбреците и главата, и се чувствам като пребит. Това да седиш на желязна пейка казвам ви, не е комфортно и е болезнено. Всеки път, при всеки един превоз, съм изпитвал болки и страдания, страх от самия превоз. Превозът е вид наказание за тези, които са конвоирани с това Пежо и И.. Шумът е оглушителен, защото тези неща, те не са направени от фирма производител на автомобили. Това няма нищо общо с автомобилостроенето и с принципите в автомобилостроенето, които предпазват от удари, от пожар. Моля за срок за писмени бележки.

Прокурорът - Считам исквата молба е изцяло неоснователна и недоказана. Не го казвам, защото ищецът М. ми прави отвод, а въз основа на събраните по делото доказателства. Категорично не съм предубедена, поради което не са налице основания за отвода ми. Участието на СГП е като контролираща страна. Категорично становището на прокурора не обвързва съда, който постановява своите актове по вътрешното убеждение, както и съобразно доказателствата по делото. Считам, че в хода на производството са извършени многобройни процесуални действия, насочени към удовлетворяване стремежа на ищеца М. да ангажира и докаже твърденията си. Съдът е коректен да ги уважи, включително последната експертиза, която е нагледно изработено заключение, и което на практика дава пълна възможност да се установи що за автомобили са превозвали М., и с какъв брой от задържани лица той е пътувал. Преди всичко, в периода на исквата молба, той е пътувал самостоятелно или с двама до трима души, и това е съобразено с капацитета на автомобилите, с които е превозван. Твърденията му, че при спиране и тръгване, че той се удря напред и назад, категорично е невъзможно. Те стоят според вещото лице и според снимковия материал странично, което означава, че могат да се навеждат при спиране. Отделно от това се правят възражения за ръбове, които не могат да са стърчащи, тъй като става въпрос за затворени врати. Не е доказано по делото, че той е пътувал прав, с оглед големия брой на пътниците в автомобила. Не са доказани нарушения от гледна точка на самата изработка на автомобилите. Това са специализирани автомобили, каквито следва да бъдат съобразени със ЗИНЗС. Според изискванията на специалния закон, в тях не могат да се поставят колани и затова такива не са поставени. Няма как да има мека седалка, в която могат да се скрият опасни предмети и така нататък. Считам, че са

неоснователни възраженията, още повече, че в конкретния случай много пъти е превеждан с различни автомобили, превозван е и самостоятелно. Само за него са използвани автомобили, само за неговите нужди. Считаю, че не са доказани и заявените в исковата молба неимуществени вреди. Категорично не може да се говори за нечовешко изтезание, садизъм, за опасност за живота и здравето, Съдът следва да отхвърли исковата молба, като неоснователна и недоказана.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧВА съдебното дирене и устните прения и ПРЕДОСТАВЯ на ищеца М. и адв. Ю. срок за писмени бележки до 23.10.23 г.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.42 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: