

Протокол

№

гр. София, 16.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 16.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **495** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,39 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, представител не се явява. Постъпила е молба от юрисконсулт Р. на 10.06.2020 г., с която не възразява да се даде ход на делото в негово отсъствие, при наличие на предпоставките за това, поддържа се искането за назначаване на експертиза.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за енергийно и водно регулиране /КЕВР/ – редовно уведомен, явява се **ЮРИСКОНСУЛТ Н.**, представя пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – редовно уведомена, представител не се явява.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя, с която се поддържа жалбата срещу решението на КЕВР и се поддържа искането за допускане на експертиза с въпроси, подробно формулирани в жалбата.

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Оспорвам жалбата. Моля да бъде приета административната преписка. Във връзка с направеното искане с жалбата и поддържано с депозираната молба, категорично се противопоставям да бъде допусната експертиза, при така зададените въпроси. Считаю, че същата по никакъв начин няма да спомогне за изясняване на спора. В случая става въпрос за присъединяване на ФЕЦ, за което има

точно и ясно писмени изисквания. В преписката е налично становище от главния архитект на [община], в което се твърди, че процесният имот се намира в урбанизирана територия, което е и основният спор в случая, находящо се на лист 57 от делото и Комисията го е взела в предвид, при произнасяне на настоящото решение. СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

СЪДЪТ във връзка с формулираното и поддържаното днес доказателствено искане на жалбоподателя за допускане изслушване на съдебно-техническа експертиза, намира, предвид и представеното от [община] удостоверение, намиращо се на лист 57 от делото, че следва да допусне съдебно-техническа експертиза, която след като извърши проверка в [община] и при необходимост на място във въпросния имот да отговори на въпросите:

1. Има ли изготвен, одобрен и влязъл в сила ОУП за местността „П. – стопански двор ДЗС“, землище на [населено място]?
2. Включен ли е ПИ 55302.102.463 в строителните граници на [населено място] и с какъв акт?
3. Какъв е устройственият статут на местността „П. – стопански двор ДЗС“?

НАЗНАЧАВА за вещо лице Е. Б. Й., специалност: геодезия и картография, с адрес: [населено място],[жк], [улица], ет. 3, ап. 6 тел: 0898 611 901.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за вещото лице в размер на 200 лв., вносим по сметка на съда от жалбоподателя в 7-дневен от съобщение, в който да представи и документ за извършеното плащане, след което вещото лице ще бъде уведомено за изпълнението на задачата.

УКАЗВА на вещото лице, че следва да представи справка-декларация за разходите и заключението си най-късно 7 дни преди датата на заседанието.

За събиране на допуснатото доказателство, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 15.09.2020 г. от 10,00 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: