

Протокол

№

гр. София, 21.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 21.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Христо Минев

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **3272** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:32 часа се явиха:

Жалбоподателят - [фирма]: редовно призован, представлява се от юриконсулт К. Н., редовно упълномощен отпреди с пълномощно и приет от съда от днес.

Ответникът - Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР): редовно призован, представлява се от юриконсулт Т. Б., редовно упълномощена отпреди с пълномощно, което представя в днешното съдебно заседание и приета от съда от днес.

Заинтересованата страна Първа инвестиционна банка АД (П. АД): редовно призован, представлява се от юриконсулт М.-Д., редовно упълномощена отпреди с пълномощно по делото и днес представено, приета от съда от днес.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка ведно със съдържащите се в нея документи.

ДОКЛАДВА постъпила на 16.06.2021 година с вх.№ 21107 молба от жалбоподателя чрез юрисконсулт К. Н., с която заявява, че не възразява да се даде ход на делото в негово отсъствие поради невъзможност да се яви; заявява, че поддържа напълно изложеното в жалбата и няма да прави доказателствени искания; изразява становище по съществото на спора и претендира разноси, за които към молбата е приложен списък по чл. 80 от ГПК; прави мотивирано възражение против размера на претендираното юрисконсултско или адвокатско възнаграждение. СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от докладваната молба на процесуалните представители на ответника и заинтересованата страна.

Юрисконсулт Н.: Поддържам жалбата. Моля да приемете представените с жалбата писмени доказателства. Не възразявам да се приеме административната преписка. Нямам искания по доказателствата и няма да представям нови такива.

Юрисконсулт Б.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Не възразявам да се приемат доказателствата, представени с жалбата. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

Юрисконсулт М.-Д.: Оспорвам жалбата. Не възразявам да се приемат доказателствата представени с жалбата, както и тези представени с административната преписка. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Юрисконсулт Н.: Моля да отмените като незаконосъобразен изданието административен акт. Подробни съображения за това сме изложили в жалбата. Административният акт е незаконосъобразен, тъй като в него липсват мотиви поради каква причина Комисия за енергийно и водно регулиране счита, че неправилно е приложена Методиката за преизчисление на количествата електрическа енергия. По делото безспорно е установено, че обекта на Първа Инвестиционна Банка АД е присъединен неправомерно с допълнителен кабел, поради което приложение намира

чл. 51, ал. 1 от Правилата за измерване на количествата електрическа енергия. Представям списък на разноските, които моля да ни бъдат присъдени.

СЪДЪТ ЗАПОЗНА представителите на ответника и на заинтересованата страна с представения от юрисконсулт Н. списък на разноски.

Юрисконсулт Б.: Моля да отхвърлите жалбата на [фирма] като неоснователна, недоказана. Издаденият от административния орган административен акт е правилен, с оглед на което моля да потвърдите неговата законосъобразност. Подробни съображения сме изложили в писмени бележки, които са депозирани в предходното съдебно заседание, които моля да приемете. По изложените в тях мотиви моля да отхвърлите жалбата. В това съдебно заседание сме представили и списък с разноските, които моля да ни бъдат присъдени. Считам, че претендираното юрисконсултско възнаграждение от [фирма] е прекомерно и моля да бъде редуцирано до предвидения в закона минимум. В случай, че отхвърлите жалбата, то моля да ни бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

Юрисконсулт М.-Д.: Моля да оставите жалбата на [фирма] без уважение като неоснователна. Оспорваното решение на Комисия за енергийно и водно регулиране е законосъобразно и издадено от компетентен орган. Моля да потвърдите като правилно и законосъобразно и да оставите в сила решението от 20.02.2020 година на КЕВР. Моля да ми бъде дадена възможност да представя подробни писмени бележки. С оглед изхода на делото претендирам присъждане на разноски и юрисконсултско възнаграждение, като в днешното съдебно заседание представям списък на разноските.

Реплика на юрисконсулт Н.: Правя възражение за прекомерност на претендираното юрисконсултско възнаграждение на насрещните страни.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок считано от днес за депозирание писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:38 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: