

# Протокол

№

гр. София, 09.07.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,**  
в публично заседание на 09.07.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Камелия Серафимова**

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **1028** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 10.00 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ – М. И. П., редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се явява заедно с адвокат Д., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ИСКА – АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, не изпраща представител.

От процесуалния представител на същия е постъпила писмена молба, с която желае да се даде ход на делото в отсъствие на процесуален представител, изразено становище по съществото на спора, както и приложени писмени доказателства.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Д. А., редовно и своевременно призован, се явява.

В залата се явява представител на СГП и изразява желание за участие в производството.

СЪДЪТ намира, че преди да се произнесе по хода на делото, следва да конституира страна в процеса и

## О П Р Е Д Е Л И:

На основание чл. 154, ал. 1 АПК конституира СГП, представлявана от прокурор К..

АДВОКАТ Д. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

## О П Р Е Д Е Л И:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Второ по ред съдебно заседание.

АДВОКАТ Д. – Запознахме се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице. Да се приемат представените доказателства като една част от тях се припокриват.

ПРОКУРОР К. – Да се приемат представените писмени доказателства. Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилото се в днешното съдебно заседание вещо лице и

#### О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице В. Д. А. 43 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни и заинтересовани заключения.

Вещото лице обеща да даде заключение без всякакво пристрастие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ – Други писмени доказателства, освен приложените по делото, използвахте ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. – Не, не съм използвал.

АДВОКАТ Д. – На стр. 7 от заключението при отговор на въпрос 5 вещото лице е дало правен отговор. Моля същото да не бъде кредитирано. Още повече че по делото се съдържат писмени доказателства, които сочат, че ищецът се е явил да заеме длъжността с изрично заявление в писмена форма, с вх. № и печат, което е приложено по делото.

Съдът указва на адвокат Д., че отговорът не е правен, а това е факт, който е констатиран от вещото лице. Съдът не е поставил правни въпроси.

АДВОКАТ Д. – Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението, като моля съда да обърне внимание на този факт.

ПРОКУРОР К. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието заключението на вещото лице и

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице А..

На същото да се изплати от внесения депозит.

Издаде се РКО за сумата от 250,00 лв.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените след предходно съдебно заседание писмени доказателства и

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към молба от 27.05.2024 г., приложените към молба от 31.05.2024 г., приложените към молба от 05.06.2024 г. и приложените към молба от 08.07.2024 г. писмени доказателства.

АДВОКАТ Д. – На основание чл. 214 ГПК правим изменение на иска, като представяме нарочна молба. Моля исковата претенция на основание чл. 104, ал. 1 ЗДСл да се счита за предявена в размер на 7313,28 лв., ведно със законната лихва от датата на признаване на уволнението за незаконно от съда – 23.10.2023 г. до окончателното изплащане на сумата. Моля исковата претенция на основание чл. 61

ЗДСл да се счита за предявена в размер на 614,18 лв., ведно със законната лихва от датата на признаване на уволнението за незаконно от съда – 23.10.2023 г. до окончателното изплащане на сумата.

Представям препис от молбата за ответната страна. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на прокурор К. да се запознае с молбата за изменение на иска.

ПРОКУРОР К. – Искането е направено своевременно и следва да бъде прието. Доколкото ответникът не се явява и с оглед гарантиране правото на защита считам, че следва да бъде уведомен за постъпилата молба за изменение на исковите претенции.

АДВОКАТ Д. – С оглед направеното искане от ответника моля съда да не се произнася в днешното съдебно заседание и да се даде възможност на ответника да изрази становище.

СЪДЪТ намира, че по направеното искане за изменение на иска в днешно съдебно заседание не следва да се произнася, тъй като следва да съобрази становището на ответника по иска, с оглед на което, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

Препис от молбата за изменение на иска ДА СЕ ВРЪЧИ на ответника по иска, който в 5-дневен срок от получаването ѝ следва да изрази становище по депозираното искане за изменение на иска.

Тъй като делото не е изяснено от фактическа страна, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 08.10.2024 г. от 10.00 ч., за която дата и час страните – уведомени при условията на чл.138, ал.2 АПК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.06 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: