

РЕШЕНИЕ

№ 3813

гр. София, 06.06.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 34 състав,
в публично заседание на 23.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мартин Аврамов

при участието на секретаря Ася Атанасова, като разгледа дело номер **3549** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 от АПК във връзка с чл. 36а, ал. 5 от Закона за техническите изисквания към продуктите.

[фирма] обжалва Заповед № А-О-012/08.03.2012 г. на главния директор на Главна дирекция „Инспекция за държавен технически надзор” към Държавната агенция за метрологичен и технически надзор.

Ответникът отрича основателността на оспорването.

Жалбата е допустима и основателна.

I. Оспорващият е вписан в регистъра по чл. 36, ал. 1 от ЗТИП като лице, което извършва поддържане, ремонтване и преустройство на асансьори и е титуляр на Удостоверение № С013/28.12.2005 г., издадено от председателя на ДАМТН. Предмет на атакуваната заповед е разпореденото, на основание чл. 36а, ал. 4 от ЗТИП и Заповед № А-017/16.01.2008 г. на и.д. председател на ДАМТН (с която на издателя на заповедта е делегирано упражненото правомощие), заличаване на едноличния търговец от регистъра по чл. 36, ал. 1 от закона и обезсилване на издаденото удостоверение за осъществяване на дейността. Актът е мотивиран с факта на налагането на търговеца на имуществени санкции, предмет на три наказателни постановления от 2011 г. (влезли в сила като необжалваеми според чл. 58, ал. 3 от ЗТИП в редакцията на разпоредбата преди отмяната ѝ – ДВ, бр. 77 от 2012 г., в сила от 09.10.2012 г.) за нарушения на Наредбата за безопасната експлоатация и техническия надзор на асансьори. Административният орган е приел, че с влезлите в сила НП по

отношение на търговеца е установено системно неизпълнение на задълженията по ЗТИП и наредбите по прилагането му по смисъла на § 1, ал. 1, т. 30 от ДР на ЗТИП.

II. Заповедта е засегната от отменителните основания по чл. 146, т. 4 и 5 от АПК.

1. Правомощието по заличаване от регистъра по чл. 36, ал. 1 от ЗТИП и обезсилване на удостоверение за осъществяване на дейността се поражда при установено системно неизпълнение на нормативните задължения от субекта на дейността – чл. 36а, ал. 4 във връзка с ал. 3 от ЗТИП. Осъществяването на нарушенията като материално-правно условие за налагането на принудителна административна мярка по хипотеза предполага оценка на тяхното естество и тежест, евентуалното настъпване на вредни последици от извършването им, както и проверка дали са били отстранени в подходящ и определен от контролните органи срок (по арг. от чл. 36а, ал. 3, т. 1 от ЗТИП). Основанието за този извод произтича от отсъствието на обвързана от закона компетентност на органа да приложи правната последица по чл. 36а, ал. 4 от ЗТИП при наличието на влезли в сила НП за неизпълнение на задължения на търговеца, дори и да се подсумират в понятието за системност по § 1, ал. 1, т. 30 от ДР на ЗТИП. Поради това реализираната административно-наказателна отговорност на жалбоподателя сама по себе си не представлява юридически факт, пораждащ по необходимост една възможна правна последица. В този смисъл формалното позоваване на влезлите в сила НП не доказва основанието на упражненото правомощие и опорочава заповедта от материално-правна страна.

2. Актът противоречи и на целта на закона, в частност – и на принципа за съразмерност с проявленията му по чл. 6 от АПК. Нарушенията, предмет на НП, от обективна страна се изразяват в неизвършване на периодичен технически преглед и неизпълнение на задължението за водене на дневник на асансьори, т.е. като вид административни нарушения те са формални по характер. След датата на извършването им – 09.11.2010 г., до момента на постановеното заличаване от регистъра не са налични данни по преписката, свидетелстващи за продължаващо противоправно поведение на задължения субект. Напротив, при проверка на контролните органи в периода от 28.02.2012 г. до 07.03.2012 г. за съответствие с изискванията на чл. 36, ал. 2 от ЗТИП не е констатирано неизпълнение на относимите към дейността на търговеца задължения (вж. протокола, обективиращ проверката, на л. 4 от делото). Заличаването от регистъра е крайна принудителна административна мярка, чиято правна последица е прекратяването на правото на търговеца да упражнява дейността си. Налагането ѝ в деня, следващ приключването на проверката, предвид и на нейния резултат, сочи на превратно упражняване на власт в противоречие с принципа по чл. 6, ал. 1 от АПК. Волеизявлението на административния орган би породило за търговеца вреди, които не са пропорционални на тежестта на извършените през 2010 г. нарушения. Интензитета на засягане на правната сфера на ЕТ като резултат от разпоредената мярка е явно несъизмерим с преследваната от ЗТИП цел да гарантира безопасната експлоатация на съоръженията (вж. ал. 5 на чл. 6 от АПК), дори и при възприемане на завишените изисквания към дейността на лицата, вписани в регистъра по чл. 36, ал. 1 от ЗТИП.

Изложеното мотивира съда да отмени оспорената заповед.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд – София-град

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Заповед № А-О-012/08.03.2012 г. на главния директор на Главна дирекция „Инспекция за държавен технически надзор” към Държавната агенция за метрологичен и технически надзор.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: