

Протокол

№

гр. София, 26.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в
публично заседание на 26.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **5343** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.30 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. К. чрез АДВ. С. П. Д. – редовно призован, се явява адв. Д., с представено пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МАРКАН“ ЕООД, ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ В. К. И П. Й. чрез АДВ. С. П. Д. – редовно призован, се явява адв. Д., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМЕСТНИК ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „МИГРАЦИЯ“ - редовно призован, се явява юрк. Т., която представя пълномощно.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

АДВ. Д. – Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства. Представям наказателното постановление и платежното нареждане на база, на което е постановен отказа. Наказателното постановление и платежното нареждане за административната санкция, която е наложена и изплатена от „Маркан“ ЕООД като работодател. Приложеното платежно го считаме за доказателство като вече наложената санкция. Нямам други доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

ЮРК. Т. - Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания, няма да соча нови доказателства. По отношение на наказателното постановление, което се представи в днешното съдебно заседание доказва неговото наличие и влизането в сила, не се противопоставям да се приеме.

СЪДЪТ по доказателствата
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата и към административната преписка писмени доказателства, както и днес представеното наказателно постановление от 21.06.2021 г., както и вносна бележка за внесена сума в изпълнение на наложената имуществена санкция.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Д. – Правя изявление, че към момента е налице отпаднало основание на база, на което е постановен отказа, а именно изтекъл е едногодишния период от влизане в сила на наказателното постановление, което е влязло в сила, считано от 12.06.2025 г. С оглед изтеклия едногодишен период към този момент отказът е незаконосъобразен. С оглед на изложеното, моля да постановите решение, с което да отмените отказа, издаден от зам.-директора на дирекция „Миграция“, съгласно, който на Р. К. е отказано издаването на разрешение за продължително пребиваване. Моля да върнете преписката на дирекция „Миграция“ за ново произнасяне. Представям писмени бележки с подробно изложени съображения.

ЮРК. Т. – Оспорвам жалбата. Моля да оставите в сила и да потвърдите отказа като законосъобразен и правилен. Подробни съображения са изложени в писмената защита, която съм представила. Искам да обърна внимание, че се касае за лицето Р. К., тъй като има техническа грешка при изписване на имената в тази защита. Колегата каза, че е влязло в сила, че е изпълнено това наказателно постановление, че то няма отношение към настоящия момент, тъй като към момента на подаване на заявлението януари месец 2025 г. това е релевантен момент, в който се изследва една година назад, в която няма влязло в сила наказателно постановление, а всъщност този период от лятото на 2024 г. вече има издадено и влязло в сила наказателно постановление, което е дало основание за издаване на отрицателното становище на Агенция по заетостта. Дирекция „Миграция“ при обвързана компетентност е постановила оспорвания отказ. Считам, че това, кога, дали делото се гледа или преди пет месеца не следва да бъде правоопределящият факт, дали ще се отмени отказа, тъй като към днешна дата или към дата по-рано, например, когато е сезирала съда, и то, ако е било разгледано веднага делото нямало да е изтекла тази една година, Моля да не се взема предвид изложените мотиви, да се потвърди като законосъобразен и правилен отказа на заместник-директора на дирекция „Миграция“. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.35 ч.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: