

# Протокол

гр. София, 14.09.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,**  
в публично заседание на 14.09.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Анастасия Хитова**

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **4829** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 АПК в 13.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно призован, се представлява от адвокат И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКЦИЯ „ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА СОФИЙСКА ОБЛАСТ“ – С., редовно призован, се представлява от юрисконсулт И., с пълномощно от днес.

СГП редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпила жалба, административна преписка, с приложени към тях писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпила справка от НОИ – С. от 06.07.2022 г.

АДВОКАТ И. – Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата по делото. Водим допуснатите до разпит свидетели и моля да бъдат разпитани.

ЮРИСКОНСУЛТ – Оспорвам жалбата. Моля да бъде приета административната преписка.

По доказателствата СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства, както и всички постъпили до настоящия момент по делото писмени доказателства.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилите се в днешното съдебно заседание свидетели и

#### ОПРЕДЕЛИ:

СНЕМА самоличността на свидетелите:

И. П. П. 38 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Б. С. П. 39 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Ц. С. Е. 46 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупредени за наказателната отговорност по чл. 290 НК за даване на неверни показания.

Свидетелите обещаха да дадат верни показания.

Свидетелите П. и Е. се изведоха от залата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетелката П..

В отговор на въпрос на адвокат И., свидетелката П. каза – Служител съм на [фирма]. Месец октомври, ноември и декември 2021 г. съм ползвала неплатен отпуск. Аз поисках да ползвам този отпуск. Изплатени са ми изцяло възнагражденията от работодателя за въпросните месеци. Графиците за работа се утвърждават в края на предния месец, предоставят ни ги и ги подписваме. Когато има неплатен отпуск се променя графикът. Подписахме се за месеците октомври, ноември и декември 2021 г. върху тези промени в графика.

АДВОКАТ И. – Нямам повече въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ И. – Нямам въпроси.

Съдът освободи свидетелката П..

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетелката П..

В отговор на въпрос на адвокат И., свидетелката П. каза – Служител съм на [фирма]. През месец октомври, ноември и декември 2021 г. съм ползвала неплатен отпуск. Аз поисках тези отпуски в рамките на една седмица преди да ги ползвам. Заплатени са ми изцяло трудовите възнаграждения за тези месеци. Графиците за работа при нас се утвърждават като получаваме първоначален график за месеца и ако някой ползва отпуск, се изменя. Този първоначален график го получаваме в края на предишния месец. За конкретните месеци помня за изменение в графика.

АДВОКАТ И. – Нямам повече въпроси.

В отговор на въпрос на юрисконсулт И., свидетелката П. каза – Все още съм в трудово правоотношение с работодателя.

ЮРИСКОНСУЛТ И. – Нямам повече въпроси.

Съдът освободи свидетелката П..

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля Е..

В отговор на въпрос на адвокат И., свидетеля Е. каза – Имаме сключен договор с [фирма] за счетоводни консултантски услуги. Извършваме счетоводни услуги. Ние изготвяме графиците за работа в обектите на дружеството. Има служител, който ни изпраща графици с работните смени на служителите и работното време на обекта. На тази база аз изготвям поименните предварителни графици за месеца до 3-4 дни преди настъпване на конкретния месец, за който се отнасят. Изготвят се предходен месец за настоящия. Много пъти се случва да се променят тези графици при настъпили

различни обстоятелства – платени отпуски, неплатени отпуски, болнични, напускане на служител, постъпване на нов служител. Заплатата на служителите се определя на база присъствен график, окончателен график, в който са отразени абсолютно всички настъпили промени в месеца и е отразено действително отработеното време на всеки един служител. Служителите И. П. и Б. П. помня да са ползвали неплатен отпуск през месец октомври, ноември и декември 2021 г. Самите заявления и заповеди за разрешение постъпват при мен. Те сами са поискали тези отпуски. Заявленията са от тях. Отпуските намалиха предварително предвидените за отработване от тях часове. Претърпя се промяна в графика. Прогнозните часове са повече от действително отработените поради настъпилите обстоятелства. Изплатени са изцяло трудовите възнаграждения и на двете служителки за месец октомври, ноември и декември 2021 г. Не съм бил при проверката в обекта. Присъствах на проверката за констатиране на обстоятелствата. Това беше в „Инспекция по труда Софийска област“. Подписах там сведение. Помня, че представените графици отговарят на присъствена форма, като трудовите възнаграждения са изплатени на база представените графици. Това е текстът, който ми беше продиктуван да напиша. Написах го, защото за мен това беше подвеждане, но документите, които бях представил и се разглеждаха от г-жа К., бяха графикът за месец февруари 2022 г., в който нямаше претърпени промени и той отговаряше на присъствена форма понеже няма настъпили изменения. Препредадено точно каза „Този график е така, значи пишете така“. За другите месеци не е така. Единственият график, който не е претърпял промени, е този за месец февруари 2022 г. В представените графици за месец януари и февруари 2022 г. и двете служителки имат отпуск поради общо заболяване – временна неработоспособност, тоест болничен. Това не е отразено в тези графици, които аз бях представил. На това не съм обърнал внимание. Обърна се внимание на месеците октомври, ноември и декември 2021 г., януари и февруари 2022 г., в които действително служителките са били в болничен, но не се направи никакъв коментар защо те не са изменени. Когато има изменение в графика, няма как предварителните графици да са присъствена форма. Докато попълвах сведението инспекторът, който беше при мен, ми диктуваше текста, който трябва да напиша. Аз се възпротивих няколко пъти, че това не е така. Подчертах, уточних, че това са предварителни графици, в които не са отразени настъпили промени, това са предварителни графици. При тази проверка изрично не ми поискаха да представя молби за отпуски, заповеди за разрешаване и окончателните графици. Аз имах желание те да бъдат представени още същия ден допълнително, но те не ми дадоха такава възможност.

АДВОКАТ И. – Нямам повече въпроси.

В отговор на въпрос на юрисконсулт И., свидетелят Е. каза – Все още обслужвам дружеството. Когато попълвах сведението ме подведоха. Попълних го, защото бях заблуден. Когато обслужвам дружеството, не се е случвало да утвърждавам графици 4 месеца по-късно.

ЮРИСКОНСУЛТ И. – Нямам повече въпроси.

Съдът освободи свидетеля Е..

АДВОКАТ И. – Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ И. – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА съдебното дирене.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВОКАТ И. – Моля да уважите жалбата като основателна и доказана. Моля да отмените обжалвания протокол за извършена проверка в обжалваната му част. Съображенията са изложени в жалбата. Моля за срок за писмени бележки за допълнителни съображения. Моля да ни присъдите разноски, за което представям списък на разноските и договор за заплатен хонорар.

ЮРИСКОНСУЛТ И. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. От свидетелите, които днес изслушахме, две от лицата са в служебни правоотношения с работодателя, третото лице обслужва фирмата. Очевидно има икономически интерес да съдейства на работодателя. Ето защо моля да не кредитиране показанията им. По отношение на третото лице са видни противоречия в показанията. На едно място лицето заяви, че е заблуден, след това заяви, че ясно е разбирал, че тези графици са били предварителни, че са го принудили и той е попълнил текста. Как точно са го принудили не обясни. В преписката е приложено решение на основание чл. 97, ал. 1 АПК на горестоящия орган. Там са изложени констатации в защита на предписанията, които се обжалват. Аргументите напълно съответстват с изложеното в това решение. Тези графици са били за месец ноември и декември. Проверката се е провела едва през месец март. Минали са повече от 3-4 месеца и представените графици не са били актуализирани, което съответства с писмените обяснения, дадени по време на проверката от лицето. Моля да оставите в сила протокола в обжалваната му част. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение.

РЕПЛИКА НА АДВОКАТ И. – От събраните по делото доказателства се установява, че свидетелите са ползвали платения отпуск. Същото се установява и от справка от НОИ, в която е видно, че отпуските са отразени. За да бъдат отразени отпуските означава, че по закон е подадена информация, което означава, че отпуските са били отразени още към момента на процесните месеци октомври, ноември и декември 2021 г., поради факта, че действително служителите са били в отпуск. За това време не им е начислявано възнаграждение и липсва основание за изготвяне на протокола, тъй като няма извършено нарушение

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 5-дневен срок от днес на страните за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: