

Протокол

№

гр. София, 11.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 20 състав, в публично заседание на 11.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Рачкова

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **1259** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.32 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. Т. Г. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МЛАДШИ АВТОКОНТРОЛЪОР ПРИ ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ КЪМ СДВР - редовно призован, не се представлява.

СГП - редовно уведомена, не се представлява.

АДВ. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ приема, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба на К. Т. Г. срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка (ЗППАМ) № ГРАМ-1489804 от 26.12.2025 г., издадена от младши автоконтролър при отдел „Пътна полиция“ към Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР), с която на основание чл. 22 от ЗАНН, вр. с чл. 171, т. 1, б. „з“, подбуква „дд“ от ЗДвП е наложена принудителна административна мярка „временно отнемане на СУМПС до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 12 месеца“, с приложените към нея доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила на 30.01.2026 г.

ДОКЛАДВА писмо от СДВР – отдел „Пътна полиция“ от 23.02.2026 г., с приложени доказателства.

ДОКЛАДВА писмени бележки от Г. И. – полицейски служител при ОПП-СДВР от 26.02.2026 г., с

приложени доказателства.

АДВ. М.: Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА доказателствата, приложени към жалбата.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА доказателствата, постъпили с писмо от СДВР – отдел „Пътна полиция“ от 23.02.2026 г.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА писмени бележки от Г. И. – полицейски служител при ОПП-СДВР от 26.02.2026 г., с приложени доказателства.

СЪДЪТ с Протоколно определение № 4975 от 06.02.2026 г. е допуснал един свидетел при режим на довеждане от страна на жалбоподателя.

В залата се въведе свидетелят.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към събиране на допуснатите гласни доказателствени средства.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

И. И. И. – 20 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да каже истината.

АДВ. М.: Знаете ли датата, на която сте се движили с К. Г.?

СВИДЕТЕЛЯТ И.: На 26 декември, вечерта около 20.00 ч. Тръгнахме от Б. посока центъра, по-скоро посока [улица]по [улица]. Ходихме да вземем един наш приятел. Тръгнахме от жилището на К. Г..

АДВ. М.: Вие къде се возихте? В какъв автомобил?

СВИДЕТЕЛЯТ И.: Бяхме в Джип Лексус и бях на предната седалка до шофьора. Пътувайки натам, малко преди левия завой за [улица]бяхме спрени.

АДВ. М.: Имаше ли елемент на състезание? Опити за дрифт по време на движението?

СВИДЕТЕЛЯТ И.: Не бих казал, че е имало такова нещо. Движехме се, съобразявайки се с останалото движение по пътя и пътната обстановка.

СЪДЪТ: С колко километра в час?

СВИДЕТЕЛЯТ И.: Не съм сигурен с колко км/ч, но се движехме заедно с другите коли.

АДВ. М.: Имате предвид заедно с потока от автомобили?

СВИДЕТЕЛЯТ И.: Заедно с потока от автомобили. Движехме с останалите коли, съобразявайки се с потока от автомобили и съобразявайки се с пътната обстановка.

АДВ. М.: К. беше ли концентриран върху нормалното управление на автомобила?

СВИДЕТЕЛЯТ И.: Да, беше концентриран. Не сме говорили за нещо специфично или да е бил разсеян по някакъв начин.

АДВ. М.: Когато сте се престроявали по [улица], К. да е използвал мигачи при всяка смяна на лентите или не?

СВИДЕТЕЛЯТ И.: Да, при всяка смяна на лентите.

СЪДЪТ: Често ли сменяше лентите?

СВИДЕТЕЛЯТ И.: Не бих казал, че често е сменял лентите.

АДВ. М.: Усетихте ли като пътник някакво силно странично ускорение или паническо спиране, което да ви е обезпокоило?

СВИДЕТЕЛЯТ И.: Не е имало рязка смяна на лентите, бързо ускоряване или съответно спиране.

АДВ. М.: Как описвате скоростта на движение на автомобила спрямо останалия трафик. По-бързо? По-бавно? Или съобразено с потока?

СВИДЕТЕЛЯТ И.: Съобразено с пътния поток и пътната обстановка. Не е карал по-бързо от другите коли, съответно не е карал по-бавно, за да пречи на другите коли.

АДВ. М.: Видяхте ли друг автомобил да е бил принуден да употреби рядко спирачки, заради маневрите на К.?

СВИДЕТЕЛЯТ И.: Не. Не е имало такова нещо друг автомобил да е дал сигнал.

АДВ. М.: Да е имало възмутен водач около вас, било с жестове или ръкомахания, по някакъв начин да сте препречили пътя му?

СВИДЕТЕЛЯТ И.: Не, не съм забелязал.

АДВ. М.: На какво разстояние се намираха най-близките автомобили, когато се е престроявал от едната лента в другата?

СВИДЕТЕЛЯТ И.: Не бих казал, че е по-малко от 3 м. от най-близкия автомобил. Грубо казано – около 3-5 м.

АДВ. М.: Имаше ли в лявата лента по-бавно движещи се автомобили, които да са наложили престрояването вдясно с цел поддържане на постоянна скорост?

СВИДЕТЕЛЯТ И.: Да. Това го имаше. В лявата лента имаше един автомобил, който се движеше по-бавно. Затова смени дясната лента и после пак в дясната.

АДВ. М.: Къде точно се намирахте когато полицейските служители ви спряха?

СВИДЕТЕЛЯТ И.: Те ни бяха спрели на булеварда. Те бяха участници в движението, движеха се, не бяха спрели на едно място.

АДВ. М.: Те са се движили наравно с вас?

СВИДЕТЕЛЯТ И.: Не точно наравно. Не съм сигурен дали са били зад нас или ние сме минали покрай тях. Не са били спрели.

АДВ. М.: Имаше ли някаква видимост между полицейския автомобил и вашия автомобил? Пряко до вас ли беше или е имало няколко автомобила, които да са били между полицейския автомобил и вашия автомобил?

СВИДЕТЕЛЯТ И.: Със сигурност преди да бъдем спрени имаше няколко коли. Не мога да кажа колко, над две-три между нас и полицейския автомобил. Нямам спомен дали сме минали покрай тях или са карали зад нас. Но не са били плътно зад нас през цялото време.

АДВ. М.: Като сте били на предната седалка, следствие на маневрите от едната лента в другата, вие държахте ли се за дръжка или по някакъв начин принудително да сте се хванали за седалката или таблото?

СВИДЕТЕЛЯТ И.: Не. Седях в най-нормално състояние.

АДВ. М.: Движили ли сте се друг път с К. и неговата кола и вие да сте бил на предната седалка?

СВИДЕТЕЛЯТ И.: Да, движил съм се на предната седалка.

АДВ. М.: Имал ли е прояви до сега?

СВИДЕТЕЛЯТ И.: Не, никога.

АДВ. М.: Пътнотранспортни произшествия досега?

СВИДЕТЕЛЯТ И.: Не. Не мисля, че е бил спиран по някакъв начин, да е бил участник в ПТП

досега.

АДВ. М.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетелят от съдебната зала.

АДВ. М.: Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови.

СЪДЪТ намира, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. М.: Считам, че принудителната административна мярка е незаконосъобразна. Разпитаният свидетел, който е пряк очевидец, потвърди, че К. Г. е управлявал автомобилът с цел придвижване и престрояване, като е било продиктувано от интензивността на трафика. Тези показания опровергават тезата на органа, че автомобилът се е ползвал за други цели и че е създавал някакви предпоставки за ПТП. Видно от показанията нито един автомобил не е показал каквото и да е от което да е видно, че той, престроявайки се от лява в дясна и обратна лента по някакъв начин е създавал съпоставки за нарушения по пътищата.

Ето защо считам, че следва да бъде отменена заповедта за налагане на принудителната административна мярка.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на страните 5-дневен срок от днес за предоставяне писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.47 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: