

Протокол

№

гр. София, 14.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав,
в публично заседание на 14.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **5307** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „БАЛЧО ИНВЕСТМЪНТ ГРУП“ ЕООД представлявано от управителя Е. С. – редовно уведомен, представлява се от адвокат С. Д., с пълномощно на лист 83 по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Дирекция "Обжалване и данъчно - осигурителна практика" - при ЦУ на НАП-СОФИЯ – редовно уведомен, не се явява и се представлява от гл. юрисконсулт А. В., с пълномощно на лист 84 по делото.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. Д. К. – редовно уведомено, явява се лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания за отвод на вещото лице. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като сне самоличността на вещото лице:

П. Д. К. – 49г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупредена за наказателната отговорност, която носи.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по ССчЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

АДВОКАТ Д.: Нямам въпроси към вещото лице. Във въпрос №1 вещото лице е изписало, че не е намерила в кориците на делото осчетоводяване на процесната фактура. В тази връзка искам да ни дадете възможност да я представим, за да се допълни този въпрос. Ако се оспорва осчетоводяването от НАП.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Не възразявам да се допусне допълнителна задача.

АДВОКАТ Д.: Това е важно при включването и в дневниците за съответните периоди.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Включването в дневниците не е спорно.

АДВОКАТ Д.: Тогава оттеглям искането след като не се оспорва. Моля да се приеме заключението в този вид.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Имам два уточняващи въпроса. Във връзка с отразеното на стр. 3 и по-нататък в заключението, че плащанията са извършени по банка, можете ли да уточните какъв е документът, който сте видели по делото? Дали се касае за преводно нареждане и от коя сметка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Документите, които съм изследвала съм описала в предпоследната колона на стр.3 - къде точно по делото се намират и те по мой спомен са банкови извлечение, но аз нямам копие от тях. Те се намират на стр.89 от делото, както съм посочила в колона №13 в експертизата.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Имате ли спомен дали тези банкови извлечения са по-скоро във връзка с нареждането на сумата от жалбоподателя към неговия доставчик или касаят заверяването на сметката на доставчика?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Считам, че са банкови извлечения на жалбоподателя.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Вторият ми въпрос е във връзка с отразеното на стр.8 по отношение на стоковия поток. Отговорите Ви на двете последователни задачи за проследяване на стоковия поток при доставчика „Екс 22“ ЕООД и при жалбоподателя сочите един и същи лист от делото, на който е приложен стоков поток, така ли е или има грешка? За мен изводите Ви са идентични.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: На л.654 от Т. IV е приложен стоковия поток, в който фигурира процесната доставка и респективно последващата.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Съгласно констатациите в заключението доставчика „Екс 22“ ЕООД е коригирал т.е има издадено кредитно известие по отношение на закупени от него стоки, което е отразено от него в дневниците му за продажба. Установили ли сте идентични стоки да са закупени от „Екс 22“ ЕООД от друг доставчик?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Не съм изследвала това. Нямам такава задача.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Нямам други въпроси.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице като доказателство по делото. На същото да се изплати възнаграждение в размер на определение и внесения депозит и съгласно представената справка-декларация, за което се издаде РКО за сумата от 400 лева.

АДВОКАТ Д.: Представям и моля да приемете по делото Решение № 2301/27.02.2024г. по адм.дело №8102/2023г. по описа на ВАС, което касае „Балчо инвестмънт груп“ АД и непризнат данъчен кредит за същият доставчик и за същата стока, което решение е влязло в законова сила. Касае идентичен предмет и страни.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Запозната съм с това решение. Не възразявам да се приеме. Съдът има достъп до него и така по-лесно ще установи и обстоятелствата, че всъщност установените по настоящото дело факти и тези при които е постановено представеното в днешното съдебно заседание решение на ВАС са различни, което би довело до формирането на различни изводи.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за сведение представеното от жалбоподателя в днешното съдебно заседание Решение № 2301/27.02.2024г. по адм.дело №8102/2023г. по описа на ВАС.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ Д.: Моля да уважите подадената от дружеството жалба на основание на изложените в нея данни за незаконосъобразност на обжалвания ревизионен акт. Моля с оглед изхода на спора да ни присъдите сторените по делото разноски, за което представям списък.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считаю, че изложените в потвърждаващото в ревизионния акт решение на директора на Дирекция "Обжалване и данъчно - осигурителна практика" - при ЦУ на НАП-София съображения са валидни и към настоящия момент, съобразно приложените по делото доказателства, които поддържам изцяло. Единствено в допълнение с приетото до делото заключение на съдебно-счетоводната експертиза бих искала да обърна внимание на съда, че независимо че са налице доказателства за нареждане на суми от жалбоподателя към неговия доставчик същите не могат да установят заплащане на цената по спорните сделки, доколкото доказателства за получаването на сумата при доставчика не са ангажирани, както в ревизионното, така и в настоящото производство. Не може да се приеме, че едно преводно нареждане означава изпълнение на паричната престация без да се установи, че със сумата е заверена сметката на получателя. Считаю, че не е установен и стоковия поток като обръщам внимание на това, че съгласно приложените по делото доказателства

доставчика „Екс 22“ ЕООД не е получател на стоки от вида фактуриран на жалбоподателя – за това свидетелства издаденото кредитно известие надлежно отразено в отчетите на регистъра. По тези съображения моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да оставите в сила оспорения ревизионен акт. Моля в случай, че отхвърлите жалбата да присъдите в полза на директора на Дирекция "Обжалване и данъчно - осигурителна практика" - при ЦУ на НАП-София юрисконсултско възнаграждение в размер на 5162 лв./ пет хиляди сто шестдесет и два лева/. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,09 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: