

Протокол

№

гр. София, 24.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 24.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **9828** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14,33 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ - М. ДЕ Л. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - АГЕНЦИЯ ПО ВПИСВАНИЯТА - редовно уведомен, представлява се от юриск. И., с днес представено пълномощно.
СГП – редовно призована, представлява се от прокурор К..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от адв. А., постъпила по делото на 20.11.2023 г. с която представя писмени доказателства: препис от придружително писмо, което е посочено в молба от 14.09.2023 г. представено от ОББ АД; постъпило от ОББ АД по т.д. 46/2023 г. на ОС – [населено място] съпроводително писмо с приложени справка с данни за законни представители и действителни собственици, копия от въпросник на идентификация за клиент-актуализация, спесимен на подписа и документ за самоличност.

ДОКЛАДВА становище от ответника, постъпило па делото на 6.12.2023 г. във връзка с представените от ищеца писмени доказателства.

ДОКЛАДВА становище от адв. А., постъпило по делото на 16.01.2024 г. във връзка с

постъпило на 06.12.2023 г. становище от Агенция по вписванията.

ДОКЛАДВА постъпило уведомително писмо от СГС с изх. № 288/03.01.2024 г. с което е изпратена електронна справка по т.д. № 1703/2022 г., VI отделение, 11 състав, относно етапа, на който се намира производството по делото.

ДОКЛАДВА разпореждане на съда от 24.11.2023 г., с което е постановено да се изготви разпечатка от представените на ел. носител документи и да се връчат на страните, и КОНСТАТИРА, че представените на ел. носител документи не се намират на хартиен носител по делото.

Адв. А.: Представям и моля да приемете протокол от Окръжен съд – Перник, в който е разпитан Д. Р.. Съзнавам, че разпитът следва да бъде извършен непосредствено пред съда, но лицето е трудно откриваемо. Намирам, че няма пречка този протокол да бъде приет като доказателство по делото и съдът да прецени с оглед и в съвкупност с всички събрани по делото доказателства. Лицето си призна, че е извършило теглене на съответните суми от банковата сметка и обстоятелствата, при които е извършена промяна на собствеността на дружеството.

Моля да се извърши разпечатка от представените на ел. носител документи и същите да се приемат като писмени доказателства по делото.

Моля съдът да извърши служебна справка от Агенция по вписванията, с която да се установи, че внесените във връзка с промяна за собствеността на дружеството документи не представляват заверено копие на оригиналите, а заверено копие на копието на съответните документи. Всички документи, заверени от Д. Р., съдържат подпис на лицето, което ги е заверило, в случая Р., който подпис е не в цветен вариант със син химикал, а представлява копие. Първо са копирани документите, а после са сканирани, т.е. копие на копието.

Моля за възможност да формулирам искането си. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юриск. И.: Считаю доказателствата за ирелевантни и моля да се оставят без уважение. Да не се приема представеният протокол от Окръжен съд – Перник. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат писмените доказателства. Протоколът от Окръжен съд – Перник не може да се приеме като доказателство на такива факти, а само за сведение. Да се приложи по делото единствено за сведение. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, като съобрази становището на страните по направените доказателствени искания, намира, че представените с молбата от 20.11.2023 г. от процесуалния представител на ищеца документи като писмени доказателства следва да бъдат приети по делото като необходими, допустими и относими.

Относимо и допустимо е искането за извършване повторно на разпечатка на предоставените на ел. носител документи и приобщаването на същите на хартиен носител като писмени доказателства по делото, като констатира, че екземпляр по делото от същите не е оставен.

Представеният в днешното съдебно заседание протокол от заседание по гр. дело № 46/2023 г. на Окръжен съд – Перник не следва да бъде приет като писмено доказателство за установяване на сочените от процесуалния представител на ищеца обстоятелства, поради което и доколкото същият не може да установи сочените от ищеца обстоятелства, следва да бъде приложен за сведение по делото.

Искането на процесуалния представител на ищеца за предоставяне на допълнителен срок за формулиране на доказателствени искания е основателно и следва да бъде уважено.

Така мотивиран,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА приложените с молбата от 20.11.2023 г. от ищеца документи като писмени доказателства по делото.

ПРИЛАГА за сведение протокол от съдебно заседание от 22.11.2023г. по гр. дело № 46/2023 г. по описа на Окръжен съд – Перник.

ДА СЕ ИЗВЪРШИ съобразно разпореждане на съда от 24.11.2023 г. разпечатка на представените на ел. носител / л. 394 от делото/ документи.

УКАЗВА на процесуалния представител на ищеца в 7-дневен срок от днес възможността за формулиране на доказателствени искания с препис за връчване на насрещната страна.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

За събиране на допуснатите доказателства,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 06.03.2024 година от 15,00 часа.

Адв. А.: Моля за друга дата, тъй като съм служебно ангажирана.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 21.02.2024 година от 16,00 часа, за която дата и час страните са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

