

РЕШЕНИЕ

№ 39680

гр. София, 28.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45 състав, в
публично заседание на 22.07.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **6085** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 33к от Закона за чужденците в Република България (ЗЧРБ).
Образувано е по жалба на К. С., гражданин на Руската федерация, [дата на раждане], с паспорт №[ЕИК], издаден на 12.04.2018 г., представляван от адв. П. С. В., ЕГН [ЕГН], със служебен адрес: [населено място], [улица], № 1, ет. 9, срещу отказ с рег. № 5364р – 15976 от 14.07.2025 г. на Заместник - директор на Дирекция „Миграция“, Министерството на вътрешните работи, с което е отказано издаването на разрешение за продължително пребиваване и работа тип „Синя карта на ЕС“ на С. К., С. К..
Твърди се в жалбата, че постановеният отказ е незаконосъобразен, поради противоречие с материалноправни разпоредби. В жалбата е посочено, че заповедта е издадена при нарушение на материалния закон, при съществено нарушение на правилата на АПК и в несъответствие с целта на закона. Алтернативно се твърди нищожност на отказа. В жалбата е посочено, че заявлението е подадено от работодателя „Рингсентрал България“ ЕООД в качеството му на страна по трудов договор, който е неразделна част от пакета с документи при първоначално подаване и стартиране на процедурата. Не се оспорва от жалбоподателя, че е получено е писмо за нередовност с номер М – 16287 – 2 от 16.10.2024 г. Не се оспорва, че са спазени изискванията на чл. 17, ал. 2, буква „в“ от ЗТМТМ за съществуващ и относим трудов стаж в размер на 4 години и 7 месеца. Посочват се конкретни разпоредби от Конвенцията за премахване на изискването за легализация на чуждестранни публични актове, подписана в Х. на 5 октомври. За България Х. конвенция влиза в сила на 30 април. Според предписанията на Х. конвенция всеки апостил има квадратна форма със страна най - малко 9 см. и трябва да съответства на образците, приложени към конвенцията.

В съдебно заседание по делото жалбоподателят, редовно призован, не се явява и не се представлява. Постъпила е молба от жалбоподателя от дата 28.10.2025 г., чрез адв. П. В., за даване ход на делото по същество в тяхно отсъствие. Не се претендират разноски за адвокатски хонорар.

Ответникът – чрез юрисконсулт В. Т., оспорва жалбата като неоснователна и недоказана. Заявява, че административният орган е издал акта позовавайки се на отрицателното становище на Агенция по заетостта, която е органът, който следи за възможностите на чужденци да имат достъп до пазара на труда. Дадена е възможност на жалбоподателя да отстрани установените в хода на административното производство нередности. Не се изпълняват изискванията на закона относно пет години опит, които се изискват за съответната длъжност, за да се осигури достъп до пазара на труда в България. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура не взема становище.

Административен съд София - град, I АО, 45 – ти с-в, след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

С оспорения Отказ на чуждия гражданин е отказано издаване на разрешение за продължително пребиваване и работа тип „Синя карта на ЕС“ по заявление, подадено на основание чл. 33к от Закона за чужденците в Република България. Заявлението е с рег. № 7157 от дата 26.09.2024 г. за предоставяне на право на продължително пребиваване на чужденец в Република България. Съгласно тази разпоредба, разрешение за продължително пребиваване и работа тип „Синя карта на ЕС“ могат да получат чужденци, които отговарят на условията за упражняване на висококвалифицирана заетост съгласно българското законодателство и притежават виза по чл. 15, ал. 1 или разрешение за продължително пребиваване в Република България. Заявлението е било подадено от работодателя „Рингсентрал България“ ЕООД. Заявление рег. № П – 7157 от 26.09.2024 г. с приложените към него документи е било изпратено на Агенцията по заетостта (АЗ) с писмо рег. № 536400 – 79838 / 01.10.2024 г. за становище, съгласно изискванията на ЗЧРБ.

С писмо УРИ – 536400 – 54370 / 16.06.2025 г. дирекция „Миграция“ – МВР е уведомена за отрицателно становище с № СМ – 10530 / 11.06.2025 г., издадено от Агенция по заетостта. Становището е изготвено от страна на Агенция по заетостта въз основа на приложените документи към заявлението, които са разгледани, но не дават основание за предоставяне на достъп до пазара на труда със „Синя карта на ЕС“ на С. К.. З. е информиран с писмо рег. № М – 16287 – 2 / 16.10.2024 г. по описа на Агенция по заетостта (АЗ), за нередовности по представените документи, които не са отстранени.

Посочени са следните нередовности: съгласно чл. 17, ал. 2 от ЗТМТМ, за упражняване на висококвалифицирана заетост е необходимо работникът – гражданин на трета държава, да притежава висока професионална квалификация:

А) придобито висше образование, което се удостоверява с диплома, удостоверение или друг официален документ, издаден от компетентен орган, след обучение с продължителност, не по – малка от три академични години, проведено от образователна институция, призната като висше училище от съответната държава, или

Б) когато се отнася за длъжности, включени в списъка, утвърден със заповед на министъра на труда и социалната политика – знания, умения и компетентности, удостоверени чрез официален документ, издаден от компетентен орган, за професионален опит на ниво, сравнимо с придобито висше образование, придобит в срока, посочен в списъка, и които имат отношение към длъжността или сектора, посочени в трудовия договор, или

В) когато се отнася за длъжности извън буква „б“ – знания, умения и компетентности, които са

удостоверени чрез официален документ, издаден от компетентен орган, за поне 5 години професионален опит за равнище, сравнимо с придобито висше образование, и които са свързани с длъжности или със сектор, посочен в трудовия договор.

За чужденеца е подадено заявление във връзка с упражняване на висококвалифицирана заетост за длъжността „разработчик софтуер“ с код 2512 6004 по Националния класификатор на професиите и длъжностите (НКДП). За всяка длъжност в НКДП е определено минималното образование и квалификационно ниво за нейното заемане. В конкретния случай, за посочената длъжност се изисква завършено и придобито висше образование с образователно – квалификационна степен „бакалавър“ и / или 5 години професионален опит за равнище, сравнимо с придобито висше образование, и които са свързани с длъжности или със сектора, посочен в трудовия договор.

Според установеното от Агенция по заетостта, след преглед на всички документи, приложени към заявлението и допълнително представени, не е представено копие на документ, който да доказва завършено висше образование, със срок на обучение, минимум три години. В хода на административното производство е приложено копие на документ от Р. Федерация, който доказва опит от 4 години и 7 месеца, релевантен на посочената в трудовия договор на С. длъжност.

С писмо рег. № 536400 – 28420 / 25.03.2025 г. по описа на дирекция „Миграция“ на МВР заявителят е предоставил документи за опит (за 1 година), които според мотивите на оспорения акт не са издадени от компетентен орган, каквото е изискването на чл. 17, ал. 2 от ЗТМТМ. 3. не се е съобразил с указанията и към момента не е предоставил документ за висше образование степен „бакалавър“, със срок на обучение 3 години.

Посоченото е послужило като причина да не се даде положително становище от страна на Агенцията по заетостта за достъп до пазара на труда със „Синя карта на ЕС“.

Според мотивите в оспорения акт, становището на Агенцията по заетостта е задължителен елемент от производството по издаване на разрешение за пребиваване и работа от директора на дирекция „Миграция“. При тези мотиви е издаден оспореният административен акт - отказ с рег. № 5364р – 15976 от 14.07.2025 г. на Заместник - директор на Дирекция „Миграция“, Министерството на вътрешните работи, с което е отказано издаването на разрешение за продължително пребиваване и работа тип „Синя карта на ЕС“ на С. К., С. К..

Недоволен от този отказ, жалбоподателят го оспорва пред състав на АССГ.

При така установената фактическа обстановка, настоящият състав прави следните правни изводи: Жалбата е допустима, а разгледана по същество се явява **ОСНОВАТЕЛНА**.

Оспореният отказ е издаден от компетентен орган и не се явява нищожен, приложени са заповедите за компетентност на заместник - директора на дирекция „Миграция“ да издаде административния акт. Приложена е Заповед № 5364з – 4651 / 08.10.2015 г., изменена със Заповед рег. № 5364з – 3306 / 07.12.2022 г.

Условията за издаване на разрешение за продължително пребиваване и работа тип „Синя карта на ЕС“ са установени и предвидени в чл. 33к, ал. 1 от ЗЧРБ. В тази разпоредба е посочено, че разрешение за продължително пребиваване и работа тип „Синя карта на ЕС“ могат да получат чужденци, които отговарят на условията за упражняване на високо квалифицирана заетост, съгласно българското законодателство и по т. 1.: притежават виза по чл. 15, ал. 1 или разрешение за продължително пребиваване в Република България, което се заменя с разрешението тип "Синя карта на ЕС". Разрешението за продължително пребиваване и работа тип "Синя карта на ЕС" се издава за срок до 5 години, но не по-кратък от 24 месеца. Когато срокът на трудовия договор е по-кратък от 24 месеца, разрешението се издава за срока на договора, удължен с три месеца, но за максимален срок от 24 месеца. Разрешението може да се подновява при наличие на основания за произдаването му.

Заявление за издаване на разрешението по ал. 1 се подава от работодателя или от упълномощено от него лице или от чужденеца на хартиен носител или по електронен път след създаване на технически условия в дирекция "Миграция" или в отдел/сектор/група "Миграция" при областните дирекции на Министерството на вътрешните работи, независимо от адреса на пребиваване на чужденеца. Когато чужденецът има разрешение за продължително пребиваване или има предоставена международна закрила, срокът за подаване на заявлението е не по-късно от два месеца преди изтичането на разрешен срок на продължително пребиваване на чужденеца на територията на Република България. Когато срокът на валидност на притежаваното от чужденеца по изречение второ разрешение за пребиваване изтече, докато се вземе решение по заявлението, му се издава документ, удостоверяващ това обстоятелство. При първоначално кандидатстване за Синя карта на ЕС не се изисква чужденецът да е извън територията на Република България, ако има разрешено продължително пребиваване в страната. Заявлението за картовия документ се подава по адреса на пребиваване на чужденеца. Към заявлението по чл. 33к, ал. 5, т. 5 от ЗЧРБ се прилагат документи за образование, специалност, правоспособност, професионална квалификация и/или опит на работника - чужденец, легализирани по съответния ред и придружени със заверен от нотариус или от дирекция "К. отношения" при Министерството на външните работи превод на български език, съответстващи на изискванията за заемане на длъжността, съгласно Националната класификация на професиите и длъжностите. Съгласно т. 8 от подаденото заявление към него трябва да се приложи заверено от работодателя копие на сроден трудов договор, сключен с всеки един чужденец по условията на българското законодателство, за длъжност с код по Националната класификация на професиите и длъжностите (НКПД), подписан от страните, с клауза „влизащ в сила от датата на издаване на разрешение за продължително пребиваване и работа тип „Синя карта на ЕС“. В точка 9 от заявлението трябва да се приложи копие на длъжностна характеристика на наетото лице.

Дирекция „Миграция“ изпраща по електронен път на Агенцията по заетостта и Държавна агенция "Национална сигурност" заявленията, по които производството не е прекратено, и приложените към тях документи в 10-дневен срок от подаване на заявлението. Когато чужденецът има разрешено продължително пребиваване на територията на Република България, към заявлението се прилага и справка за разрешеното му право на пребиваване. Дирекция „Миграция“ изпраща по електронен път заявлението с всички документи на Държавна агенция "Национална сигурност", която в 10-дневен срок изпраща писмено становище по чл. 41, ал. 1, т. 2 от Закона за Държавна агенция "Национална сигурност", когато лицето е на територията на страната, а в случаите по ал. 13 - в срок до три дни след даване на становище по заявлението за виза по чл. 15, ал. 1.

Изпълнителният директор на Агенцията по заетостта изпраща по електронен път на дирекция "Миграция" писмено становище относно наличието или липса на основание за упражняване на висококвалифицирана заетост в срок до 10 дни от получаване на заявлението в Агенцията по заетостта. При констатирани нередовности в документите, както и при необходимост от предоставяне на допълнителни документи от заявителя, Агенцията по заетостта в срок до 10 дни уведомява по електронен път дирекция "Миграция".

В случая, с писмо вх. № М – 16287 / 01.10.2024 г. на Изпълнителния директор на Агенция по заетостта е изразено отрицателно становище. Становището е изготвено въз основа на приложените документи към заявлението, които са разгледани, но не дават основание за предоставяне на достъп до пазара на труда със „Синя карта на ЕС“ на К. С., [дата на раждане], гражданин на Р. федерация. В становището е посочено, че за чужденеца е подадено заявление във връзка с упражняване на висококвалифицирана заетост за длъжността „разработчик софтуер“ с код 25126004 по НКПД. За всяка длъжност в НКПД е определено минималното образователно и

квалификационно ниво за нейното заемане. В конкретния случай за посочената длъжност се изисква завършено и придобито висше образование с образователно – квалификационна степен „бакалавър“ и / или 5 години професионален опит за равнище, сравнимо с придобито висше образование, и които са свързани с длъжности или със сектора, посочен в трудовия договор.

В становището на Агенцията по заетостта изрично е посочено, че не е представено копие на документ, който да доказва завършено висше образование, със срок на обучение, минимум три години.

По аргумент от чл. 17, ал. 1 от ЗТМТМ решаващият орган издава административния акт при условията на обвързана компетентност. Становището на Агенцията по заетостта съставлява изискуемо мнение на друг орган, различен от водещия производството – орган по чл. 53 от АПК. Доколкото това становище е част от производството по издаване на крайния акт, то не подлежи на самостоятелен съдебен контрол, но подлежи на проверка за законосъобразност именно в съдебното производство поради липсата на друг ред за защита (вж. решение № 3921/14.04.2025 г. по адм. д. № 1750/2025 г. на ВАС и др.).

Разпоредбите на чл. 17 от ЗТМТМ и дефиницията на § 1, т. 1, буква „а“ от ЗТМТМ са изменени с ДВ - бр. 52 от 27 юни 2025 г., като "Висококвалифицирана заетост" е наемане на работа на лице, което притежава висока професионална квалификация, представляваща:

а) придобито висше образование, което се удостоверява с диплома, удостоверение или друг официален документ, издаден от компетентен орган, след обучение с продължителност не по-малка от три академични години, проведено от образователна институция, призната като висше училище от съответната държава, или

б) когато се отнася за ръководители и специалисти в областта на осигуряването на информационни и комуникационни технологии - знания, умения и компетентности, удостоверени чрез официален документ, издаден от компетентен орган, за съответен професионален опит на длъжност, изискваща завършено висше образование, придобит най-малко три години в период на 7 години преди подаването на заявление за Синя карта на Европейския съюз, които имат отношение към длъжността, посочена в трудовия договор, и които принадлежат към Група 133 "Ръководители в областта на информационните и комуникационните технологии" или Подклас 25 "Специалисти по информационни и комуникационни технологии" от Националната класификация на професиите и длъжностите;

в) когато се отнася за длъжности извън буква "б" - знания, умения и компетентности, които са удостоверени чрез официален документ, издаден от компетентен орган, за поне 5 години професионален опит на длъжност, изискваща придобито висше образование, и които са свързани с длъжности или със сектора, посочени в трудовия договор.

Независимо от това, предходната разпоредба на чл. 17, ал. 2, буква в) от ЗТМТМ, по приложението на която всъщност се спори (редакция - ДВ, бр. 8 от 25 януари 2023 г), също изисква петгодишният професионален опит да се удостовери с официален документ, издаден от компетентен орган. Всъщност такива документи са представени в хода на административното производство, като спорен е въпросът дали са издадени от компетентен орган.

Представено е Удостоверение от служба Държавни приходи, [населено място], Г.. Посочено е, че удостоверението е издадено на основание чл. 154, ал. 3 от ДОПК на Г.. Според изложеното в жалбата и видно от представеното удостоверение, от с. 2 на това доказателство ясно се вижда, че идентификационният номер на работодателя е[EИК]. Очевидно се твърди, че жалбоподателят е работил 12 месеца през 2024 г. във фирма „Джети клауд“ ООД, Г.. Представен е и документ „потвърждение за трудов опит на К. С.“, издаден от специалист по документооборота за „Джети клауд“ ООД, в което е посочено, че С. е заемал длъжността „старши софтуерен разработчик“. В

хода на административното производство е бил представен и трудов договор между „Джети клауд“ ООД, от една страна, и К. С., от друга (непреведен на български език, двуезичен, на грузински и английски език). Този документ е представен и в хода на съдебното производство (заверен с А.), като е придружен от превод на писмо от Министерство на правосъдието на Г., Агенция за развитие на публичните услуги.

Съгласно разпоредбата на чл. 59, ал. 2, т. 4 АПК индивидуалният административен акт, ако е издаден в писмена форма, трябва да съдържа фактически и правни основания за издаването му. Това означава, че той трябва да е мотивиран. В обжалваното решение липсва ясно фактическо основание, което да е свързано с общо посоченото правно основание за издаване на акта. Посочено е единствено и общо, че документи за опит (за 1 година) не са издадени от компетентен орган, както е изискването на чл. 17, ал. 2 от ЗТМТМ. Вероятно става въпрос за изброените по – горе документи: „потвърждение за трудов опит на К. С.“, издаден от специалист по документооборота за „Джети клауд“ ООД; Удостоверение от служба Държавни приходи, [населено място], Г. и трудов договор между „Джети клауд“ ООД, от една страна, и К. С., от друга (непреведен, двуезичен, на грузински и английски език). Не е посочено обаче, защо тези документи не се приемат за издадени от компетентен орган.

Принципно основателни са аргументите на адв. В., че Удостоверение от служба Държавни приходи, [населено място], Г., е съставено при съобразяване с Х. конвенция, но всъщност при така формираните мотиви в оспорения акт не е възможно да се установи, че именно този документ се има предвид от органа. Изводът е валиден и по отношение на останалите документи, представени от жалбоподателя, доколкото не става ясно всичките ли са издадени от некомпетентен орган или само една част от тях.

За липса на мотиви (фактически основания) се приема и всяко общо, неиндивидуализирано посочване на факти, които не могат да бъдат конкретно обвързани с диспозитива на акта. Именно такъв е настоящият случай. Действително в отказа е посочено, че документи за опит (за 1 година) не са издадени от компетентен орган, но това не покрива стандарта за мотивиране на индивидуалните административни актове. За да се покрие този стандарт е необходимо ясно да се посочи кой документ се има предвид от административния орган и защо се приема, че не е издаден от компетентен орган. Това трябва да се посочи за всеки един от документите, за да се даде възможност на жалбоподателя да организира защитата си адекватно и съответно на мотивите в акта. Жалбоподателят не трябва да бъде поставян в ситуация да предполага какви са мотивите за отказ. Липсата на такива конкретни мотиви в оспорения отказ прави невъзможен и съдебния контрол. Това е така, защото съдът не може да провери и установи осъществен ли е юридическият факт описан в хипотезата на разпоредбата на чл. 17, ал. 2, буква „в“ от ЗТМТМ, а именно – да провери законосъобразен ли е изводът на административния орган, че документите не са издадени от компетентен орган.

Индивидуалният административен акт изисква индивидуално мотивиране. Дори когато един факт е основание за отказ се изисква не само неговото стандартизирано и формално посочване, а и излагането на мотиви за относимостта на този факт към конкретното решение. Както вече се посочи, липсата на фактически основания лишава адресата на акта от възможност за ефективна защита и лишава съда от възможност да извърши контрол за законосъобразност.

Съдът намира, че е нарушена разпоредбата на чл. 35 от АПК. Съгласно тази разпоредба индивидуалният административен акт се издава, след като се изяснят фактите и обстоятелствата от значение за случая и се обсъдят обясненията и възраженията на заинтересованите граждани и организации. В този смисъл в хода на съдебното производство не се установява, че административният орган, включително и помощният орган по чл. 53 от АПК – Агенцията по

заетостта - са обсъдили в детайли представените от жалбоподателя документи. Нарушението на процесуалната норма на чл. 35 от АПК е съществено. Неспазването на изискванията на чл. 35 АПК създава пороци в административния акт, които не могат да бъдат отстранявани в хода на последващото съдебно производство. Съдебното производство не може да елиминира задължението на административния орган за изпълнение на административнопроизводствените правила. (в този смисъл Решение № 1650 от 2.02.2012 г. на ВАС по административно дело № 5135 / 2011 г., IV отделение).

Липсата на мотиви е нарушение на императивното правило на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК за форма на индивидуалния административен акт. Това от своя страна се отразява на съдебния контрол за преценка на законосъобразността на акта.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК Административен съд София - град, Първо АО, 45 – ти състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на К. С., гражданин на Руската федерация, [дата на раждане] , с паспорт № [ЕИК], издаден на 12.04.2018 г., отказ с рег. № 5364р – 15976 от 14.07.2025 г. на Заместник - директор на Дирекция „Миграция“, Министерството на вътрешните работи, с което е отказано издаването на разрешение за продължително пребиваване и работа тип „Синя карта на ЕС“ на С. К., С. К..

ВРЪЩА делото като преписка на компетентния административен орган при Дирекция „Миграция“ – МВР за постановяване на нов акт по заявление рег. № П-7157 / 20.03.2025 г. на К. С. при съобразяване с тълкуването на закона, дадено в настоящето решение.

ОСЪЖДА Дирекция „Миграция“ – МВР да заплати на К. С., гражданин на Руската федерация, [дата на раждане] , с паспорт №[ЕИК], издаден на 12.04.2018 г., сумата 10 лева разноски по делото.

Решението може да се обжалва с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд.