

Протокол

№

гр. София, 22.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,
в публично заседание на 22.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наташа Николова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **3237** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 11.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - редовно призован. Представява се от адв. П. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно призован. Представява се от юрк. Т. с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Адв. П.: Да се даде ход на делото.

Юрк. Т.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. П.: Представям и моля да приемете удостоверение от търговския регистър за актуалното състояние на „Агролеспроект“ ЕООД от което е видно, че е оценително държавно дружество, собственост на Министерство на земеделието. Нямам други доказателствени искания.

Юрк. Т.: Да се приеме представеното доказателство. Във връзка с постановеното решение по дело № С-325/2022 година на СЕС и предвид това, че бяха ползвани само 5 пазарни аналога от общо 20 и предвид субективните разсъждения на вещото лице по отношение изключване на множество пазарни аналози, както и ползване на нормативен критерии, който е в ДОПК, а не ползването на критерия на параграф 1, т.

2 от Закона за държавната собственост, който посочва кои аналози да бъдат изключване, а именно такива сключени между физически лица и предвид постановения преюдициален акт, който казва, че националната юрисдикция следва да обърне внимание по отношение на ограничения пазар и да обърне внимание по отношение на ползвани пазарни аналози на данъчна оценка и предвид, че от тези общо 20 пазарни аналози само един е на данъчна оценка, Ви моля на основание чл. 200, ал. 3 ГПК да назначите нова експертиза от друго или други вещи лица. Информационният регистър, който е към имотния регистър е много по - късно създаден и в този смисъл пазарни аналози, съществуват множество на хартиен носител. Пазарът на горски имоти в С. е изключително развит и Ви моля при назначаване на ново вещо лице или вещи лица изрично да посетят Агенциите по вписвания по местонахождение на имотите и моля да се прегледа и книгата, която е за ипотечните актове, която е различна от книгите на сделките за покупко продажби. Представям писмена молба с въпросите. Посочвам и вещо лице, което ходи в Агенциите по вписване на място и по други експертизи е откривало множество пазарни аналози, които не съществуват в информационната система.

Адв. П.: Искането е напълно неоснователно. В съдебното заседание, преди спирането беше приета експертиза, която не беше оспорена. В протокола от предишното съдебно заседание изрично е записано, че ако бъде назначена това експертиза, тя следва да се произнесе единствено по имотите, които са включени в държавния оценител. В другата си част заключението е прието и не са налице основанията на чл. 202 и чл. 201 ГПК, за да бъде назначена нова експертиза. Не би трябвало да се включват аналози от оценител, който съгласно практиката на ВАС, няма право да извършва оценка. На последно място тълкуването, което е дадено с т. 3, изготвената експертиза съответства на дадения регламент, който предвижда, че няма пречка да се използват такива аналози, стига да се даде пазарна цена. Такава пазарна цена е дадена в приетото заключение.

Юрк. Т.: Експертизата не само беше оспорена, но беше депозирано и писмено възражение срещу експертизата. Отделно последният път беше поискана нова експертиза, но предвид спирането това не се осъществи.

Адв. П.: По поставените въпроси вещото лице отговори в съдебно заседание.

Юрк. Т.: Вещото лице отговори на тези въпроси, но изключително субективни и правни разсъждения по отношение на изключване.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието представеното извлечение от търговския регистър. По направеното искане за назначаване на нова експертиза, съдът ще се произнесе в закрито заседание.

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства.

ДЕЛОТО да се докладва в закрито заседание, за произнасяне по искането за експертиза.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 16.05.2024 година от 10.30 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.11 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: