

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 04.01.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в закрито заседание на 04.01.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

като разгледа дело номер **7077** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 220 и следващите от Закона за митниците /ЗМ/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на [фирма], чрез адвокат С. Ж. срещу Решение рег. 32-189381/15.06.2021 г. към MRN 20BG001007021442R6, издадено от Директора на Териториална Дирекция Ю. Морска, при Агенция „Митници“.

На 30.12.2021 г. е постъпила молба от адвокат Ж., в която се посочва, че се отказва от допуснатата тройна съдебно-химическа експертиза и желае назначаването на допълнителна съдебно-химическа експертиза, като формулира нови въпроси. Като основание за новото доказателствено искане, се сочи решение по административно дело № 4283/2021 г. на ВАС.

Административен Съд С. - град, I отделение, 19 състав, след като взе предвид наведените в молбата доводи и съобрази досегашния ход на производството, намира за установено следното:

В подадената от [фирма] жалба (вх. № 32-212098) срещу Решение рег. 32-189381/15.06.2021 г. е направено искане за допускане на съдебно-химическа експертиза, като са формулирани конкретни въпроси.

С определенията за насрочване на делото от 13.08.2021 г., съдът е допуснал изслушване на заключение, като е определил депозит в размер на 500 лв. и за вещо лице е назначена М. Х..

С резолюция от 09.09.2021 г. вещото лице е заменено с друго вещо лице Т. С. – И..

Независимо, че определеният депозит не е внесен, на 03.11.2021 г., вещото лице е изготвило и депозирало заключението в срока по чл. 199 от ГПК.

Предвид направени от пълномощника на жалбоподателя възражения, касаещи заключението, съдът е разширил обхвата на експертизата в тройна, по време на проведеното по делото открито заседание на 17.11.2021 г., като е дал възможност на страните да посочат по едно вещо лице и е назначил извършването на изследване на

контролната проба на 10.12.2021 г. в ЦМЛ. Определил е допълнителен депозит от 1700 лв. за възнаграждение на трите вещи лица.

С молба от 29.11.2021 г. на пълномощника на ответника е посочен като член на тройната експертиза д-р М. К., която с молба от 09.12.2021 г. същата си е направила отвод.

С молба от 29.11.2021 г. на пълномощника на ответника е посочен като нов член на тройната експертиза д-р С. М., която е назначена за член на тройната експертиза.

С молба от 17.11.2021 г. на пълномощника на жалбоподателя е поискано намаляване на внесеня депозит и са посочени две вещи лица за членове на тройната експертиза – А. К. и А. Д.. И двете вещи лица са си направили отвод с молби от 08.12.2021 г. и 09.12.2021 г.

С резолюция от 06.12.2021 г. съдът е намалил определения вече размер на депозита от 1700 лв. на 1400 лв., като е предупредил жалбоподателя, че при невнасянето на депозита ще му бъде наложена глоба.

С уведомление от 13.12.2021 г. вещите лица С. и М. са уведомили съда, че назначеното от съда изследване на контролната проба в ЦМЛ не се е състояло, поради неявяването на третото вещо лице.

С резолюция от 13.12.2021 г. съдът е дал възможност на жалбоподателя да посочи ново вещо лице, което да участва в изследването на контролната проба.

Жалбоподателят не е посочил до момента трето вещо лице.

На 30.12.2021 г. е постъпила молба от адвокат Ж., в която се посочва, че се отказва от допуснатата тройна съдебно-химическа експертиза и желае назначаването на допълнителна съдебно-химическа експертиза, като формулира нови въпроси. Като основание за новото доказателствено искане, се сочи решение по административно дело № 4283/2021 г. на ВАС.

Посочено е, че като вещи лица не следва да бъдат назначавани Т. И. и М. Х..

Вземайки предвид изложеното настоящият съдебен състав намира, че процесуалното поведение на жалбоподателя до момента представлява типичен пример за злоупотреба с процесуални права, изразяващо се неизпълнение на разпореждания на съда за внасяне на депозит за възнаграждение на вещи лица, свързан със събиране на доказателства, по направени от жалбоподателя доказателствени искания. Отправянето на нови доказателствени искания, без изпълнението на разпорежданията на съда, създава затруднения на хода на производството, като и трудности за назначените от съда вещи лица, така и за съда.

Гореизложеното мотивира съда да приеме, че са налице предпоставките на чл. 89, т. 2 и чл. 91, ал. 2 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК за налагане на глоби на представляващия [фирма] и на пълномощника му.

Допуснатата тройна експертиза, следва да бъде заличена.

Водим от горното Административен Съд С. - град, I отделение, 19 състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ протоколно определение от 17.11.2021 г., с което е допуснато изслушване на тройна съдебно-химическа експертиза.

На основание чл. 89, т. 2 и чл. 91, ал. 1 и ал. 2 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК НАЛАГА на П. Д. П. с ЕГН [ЕГН], представляващ [фирма] глоба в размер на 150 лв., за нееднократно неизпълнение на разпореждане на съда, касаещо внасяне на депозит

за възнаграждение на вещи лица, във връзка с направени от жалбоподателя доказателствени искания.

На основание чл. 89, т. 2 и чл. 91, Ал. 1 и ал. 2 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК НАЛАГА на адвокат С. Т. Ж. с ЕГН [ЕГН], процесуален представител на [фирма] глоба в размер на 150 лв., за нееднократно неизпълнение на разпореждане на съда, касаещо внасяне на депозит за възнаграждение на вещи лица, във връзка с направени от жалбоподателя доказателствени искания.

Предупреждава адвокат С. Ж. и П. П., че при ново неизпълнение на разпореждане на съда, касаещо внасяне на депозит за възнаграждение на вещи лица, на същите може да бъде наложена глоба в размер до 1200 лв. на основание чл. 91, ал. 2 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

Определението подлежи на обжалване пред настоящия състав на съда в едноседмичен срок от получаването на съобщението.

Задължава [фирма], адвокат С. Ж. и П. П. в 3-дневен срок от съобщението да представят вносна бележка за внесен депозит в размер на 500 лв., за възнаграждението на вещото лице, изготвило писмено заключение, поискано от жалбоподателя.

След внасянето на депозита, съдът ще се произнесе, по направените в молбата от 30.12.2021 г. доказателствени искания.

Преписи от определението да се изпратят на адвокат С. Ж. и П. П..

Делото да се докладва на председателя на състава, след изтичане на дадения 3-дневен срок.