

# РЕШЕНИЕ

№ 4175

гр. София, 27.07.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,**  
в публично заседание на 25.06.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Любка Петрова**

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **3163** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 126 - чл. 178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 40, ал. 1 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано е на 10.04.2020г. по жалба № Е-94-00-35/04.03.2020 г. от Г. И. К. и С. Д. С., с адрес [населено място] [улица] ет.1, постъпила в срок на 23.03.2020г. срещу Решение № 1 от 14.02.2020 г. на Изпълнителния директор на [фирма] ([фирма]), съдържащо Отказ за предоставяне на информация по Закона за достъп до обществена информация.

В жалбата срещу оспорения отказ са развити съображения, че органът неправилно е квалифицирал исканата информация като „служебна тайна“ и търговска тайна, като е решил, че исканата информация е тази, която се съдържа в сключените Ангажменти солидарно от [фирма] и дъщерните му дружества пред Европейската комисия по дело АТ. 39767 - БЕХ Електричество, които касаят съдържание на делото и бъдещо изпълнение. Според изявленията на жалбоподателите това са данни, от които те не се интересуват. В заявлението им е посочено, че се иска достъп до реалните данни за изпълнението до момента, а именно данните за предложените на [фирма] ([фирма]) количества електроенергия и цената ѝ почасово за минал период, които отразяват изпълнението на ангажмента на [фирма] и дъщерните му дружества към Европейската комисия, по делото „БЕХ - Електричество“, по което те са се задължили да предоставят всеки час на борсата, на сегмента „Ден напред“, за първите пет години от дейността на Българска независима енергийна борса (БНЕБ), минимални

количества електроенергия, на цена в предварително определен ценови диапазон, която информация е борсова и публична.

Възразява се срещу твърдението, че не е налице надделяващ обществен интерес, тъй като навеждат съмнение за умишлена манипулация на борсовата цена на електроенергията в България, поради това, че тази цена у нас е най-високата в Европа и с оглед предстоящи промени в Закона за енергетиката и извеждането на големи групи битови потребители към свободен пазар на електроенергия, т.е. търгувана на БНЕБ.

Иска се съдът да отмени оспорвания акт и да допусне достъп до исканата информация.

На 03.06.2020г. в срок, са депозирали допълнителни Доказателствени искания, с които уточняват, че исканата от тях информация е публична, за минал период и касае средни стойности на количества и цени на електричество продавано на свободен пазар от трите дъщерни дружества на [фирма] в изпълнение на съдебно решение и поетите от [фирма] ангажименти пред Европейската комисия.

Ответникът – Изпълнителният директор на [фирма] ([фирма]), в изпълнение на Определение от 23.04.2020г., получено на 18.05.2020г., в срок с Отговор с рег. № 01.0150/5 от 01.06.2020г. постъпил в АССГ на 01.06.2020г. представя допълнителни доказателства и писмени бележки.

Твърди се, че информацията касаеща Ангажимента по дело АТ 39767 БЕХ - електричество е с гриф „Поверително - съдържа служебни тайни“, като съгласно Раздел А, пункт I Определения от същия документ, за целите на Ангажимента понятието „Поверителна информация“ е поверителна тайна, нох-хау, търговска информация или друга информация от фирмен характер, която не е в общественото пространство. Уточнява, че исканата информация не е обществена и не попада в обхвата на ЗДОИ.

Ответникът мотивира отказа си по чл.37, ал.1, т.2 от ЗДОИ, с постъпилите откази от страна на третите лица, поискани на основание чл. 31, ал. 2 от ЗДОИ, които в конкретния случай са [фирма], [фирма], [фирма] и [фирма]. Отказите са приложени като доказателства.

Сочи, че дъщерните на [фирма] дружества, както и [фирма] са частноправни субекти и не са задължени субекти по смисъла на закона, тъй като не е налице нито една от визираните хипотези на чл. 3, ал. 2, т. 1 във връзка с § 1, т. 4 от ДР от ЗДОИ относно качеството „публично правна организация“. Настоява, че не са задължени субекти и по смисъла на чл. 3, ал. 2, т. 2 от ЗДОИ тъй като, не изпълняват своята търговска дейност с финансиране със средства на консолидирания държавен бюджет и средства от фондове на Европейския съюз или предоставени от Европейския съюз по проекти и програми.

Навежда доводи, че не е мотивиран и налице надделяващ обществен интерес по смисъла на § 1, т.6 от ДР на ЗДОИ, а исканата от жалбоподателите информация не попада в нито една от хипотезите за „надделяващ обществен интерес“ и разкриването и може да доведе до нелоялна конкуренция на борсата.

Моли съда да отхвърли жалбата като неоснователна и недоказана.

В открито заседание на 25.06.2020г. жалбоподателите Г. К. и С. С., редовно уведомени се явяват в лично качество.

Г. К. поддържа искането да им бъде предоставена исканата информация. Уточнява, че не се искат отказаните данни, които се съдържат в ангажимента, а данните за неговото

изпълнение, които са публични и моли да им бъдат предоставени.

Ответникът - Изпълнителният директор на [фирма], редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт К.. Юрисконсулт К. настоява, че решението на Европейската комисия е в съответствие на разпоредбите на Регламент № 1/2003 на съвета и е съобразено със законния интерес на предприятията относно опазване на търговските им тайни. Моли съда да отхвърли жалбата като неоснователна и недоказана и да остави в сила решението на изп. директор на БЕХ.

Административен съд София – град, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Производството по издаване на оспорения акт е започнало по заявление на жалбоподателите с вх. № Е-94-00-35/17.01.2020 г., до Министъра на енергетиката, в качеството ѝ на принципал на [фирма], с което на основание ЗДОИ, се иска да им бъдат предоставени в електронен вид на мейл или върху материален носител:

Данните за реално предлаганите от [фирма] и дъщерните му дружества почасови количества на електроенергия, за 2018г., 2019г. и от началото на 2020г., отразяващи изпълнението на ангажимента на [фирма] и дъщерните му дружества към Европейската комисия, по делото „БЕХ - Електричество”, за минималните количества електроенергия, които те се задължават да предоставят всеки час на БНЕБ, на сегмента „Ден напред“ за първите пет години от дейността ѝ.

Твърдят, че данните не са търговска или каквато и да е друга тайна, а публични и общодостъпни. Прилагат графики от интернет страницата на БНЕБ, които илюстрират исканата информация, която е в голям обем и за това искат данните, на база на които са изчертани графиките. Обосновават обществен интерес с твърдението, че [фирма] не изпълнява задължението си към Европейската комисия на основание съдебно решение, а Министъра на енергетиката разпространява недостоверна информация, засягаща значими обществени интереси в медийните си изяви.

На 31.01.2020г. в 14 дневния срок, на основание чл.32, ал.1 от ЗДОИ, Министърът на енергетиката препраща искането с изх. № Е-94-00-35 на Изпълнителния директор на [фирма], където то е получено на 03.02.2020 и заведено под рег. № 01-0150.

В 7 дневния срок на основание чл.31, ал.2 на 05.02.2020г. Изпълнителният директор на [фирма] иска изрично писмено съгласие от трети лица, а именно:

1. Изпълнителен директор на [фирма] – получено на 05.02.2020г под рег. №В-95; на 11.02.2020г. върнато изрично несъгласие с мотиви, че исканата информация е търговска тайна на основание чл.17, ал.2 от ЗДОИ и липсва надделяващ обществен интерес;

2. Изпълнителен директор на [фирма] – получено на 05.02.2020г. регистрирано с вх.№ 50-00-41; на 11.02.2020г. върнато изрично несъгласие с мотиви, че исканата информация не е обществена и е производствена или търговска тайна, не е налице надделяващ обществен интерес а [фирма] не е задължен субект по ЗДОИ, нито субект на публичното право;

3. Изпълнителен директор на [фирма] – получено на 05.02.2020г.; на 12.02.2020г. върнато изрично несъгласие с мотиви, че [фирма] не е задължен субект по ЗДОИ, исканата информация е защитена тайна, не е обществена информация по смисъла на ЗДОИ и не е налице надделяващ обществен интерес;

4. Изпълнителен директор на [фирма] – получено на 05.02.2020г. под рег №

Ф-781; на 11.02.2020г. върнато изрично несъгласие с мотиви, че [фирма] не е задължен субект по ЗДОИ и исканата информация е търговска тайна.

На 14.02.2020г., в съответствие с удължения срок на основание чл. 31, ал.1 от ЗДОИ, Изпълнителният директор на [фирма] излиза с Решение №1 на основание чл.37, ал.1, т.2 от ЗДОИ с което мотивирано отказва предоставянето на достъп, твърдейки, че [фирма] не е задължен субект по ЗДОИ, трите дъщерни дружества са изразили изрично писмено несъгласие, както и [фирма], исканата информация е търговска тайна не попада в хипотезите на надделяващ обществен интерес.

Решението е връчено на 19.02.2020г в срок.

На 04.03.2020г. Г. К. и С. С. са подали жалба срещу Решение №1/14.02.2020г. на Изпълнителния директор на [фирма], в законоустановения 14 дневен срок съгласно чл.149, ал.1 от АПК по реда на чл.152, ал.1, чрез Министъра на енергетиката който от своя страна на 16.03.2020г., в срока по чл.152, ал.2 е препратил жалбата и бележка за внесена такса на Изпълнителния директор на [фирма], за да окомплектова преписката. На 19.03.2020г., в срок, Изпълнителният директор на [фирма] изпраща жалбата заедно с преписката на Административен съд София град (АССГ), където тя е получена на 23.03.2020г. в условия на извънредно положение и делото е образувано на 10.04.2020г.

С Определение от 23.04.2020г., редовно връчено на жалбоподателите и ответника съдът е указал, че в 14 дневен срок от получаване на съобщението, но след изтичане на извънредното положение, ответникът може да представи становище и допълнителни доказателства, които са получени в съда на 01.06.2020г. в указания срок.

На 03.06.2020г. в срок жалбоподателите са представили Доказателствени искания.

При така установените факти, настоящия съдебен състав на АССГ, като извърши цялостна проверка за законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК, по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, достигна до следните правни изводи:

По редовността и допустимостта на жалба:

Като родово и местно компетентен правораздавателен орган съдът е сезиран с оспорване на подлежащ на съдебен контрол по реда на АПК индивидуален административен акт на основание чл. 40, ал. 1 ЗДОИ, предявено от процесуално легитимирани лица на 04.03.2020г., в законоустановения 14 дневен срок съгласно чл.149, ал.1 от АПК по реда на чл.152, ал.1 чрез Министъра на енергетиката. Кумулативното наличие на обсъдените положителни процесуални предпоставки, определя жалбата като редовна и процесуално допустима.

По основателността на жалбата:

Разгледана по същество, съдът намира жалбата за ОСНОВАТЕЛНА.

Оспореният в настоящото производство изричен отказ за предоставяне на обществена информация по ЗДОИ, е административен акт по смисъла на чл.21, ал.3 от АПК, издаден по време на извършване на административна услуга по смисъла на § 1, т. 2, буква в) от ДР на ЗАдм, от оправомощен представител на организация предоставяща обществени услуги по смисъла на § 1, т. 5 във вр. с т. 4 от ДР на ЗАдм и представляваща публично правна организация по смисъла на § 1, т. 4 букви б) и в) от ДР на ЗДОИ, поради това, че едноличен собственик на капитала в дружеството е Държавата, в лицето на нейния принципал Министъра на енергетиката и като такава е обект на управленски контрол от негова страна, което е видно и от актуалния

учредителен акт – Устав на [фирма], чл.18 и чл.19, както и че повече от половината от членовете на управителния му орган се избират от него. Следователно [фирма] е задължен субект по смисъла на чл. 3, ал. 2, т. 1, във вр. с § 1, т. 4, б. "б" от ДР на ЗДОИ.

На основание §1, т. 4 буква б) от ДР на ЗДОИ и трите дъщерни дружества на [фирма], където БЕХ ЕАД е собственик на 100% от капитала им, а именно: [фирма], [фирма] и [фирма] също са публичноправни организации, които са задължени субекти на основание чл.3, ал.2, т.1 във вр. с § 1, т. 4, буква б) от ДР на ЗДОИ.

[фирма], където [фирма], в която мажоритарен собственик е държавата, чрез министъра на финансите, е собственик на 100% от капитала им също е публичноправна организация, която е задължен субект на основание чл.3, ал.2, т.1 във вр. с § 1, т. 4, б. "б" от ДР на ЗДОИ.

Съгласно Заявлението за достъп до обществена информация и доказателствените искания на жалбоподателите, следва да се приеме, че исканата информация представлява цифрови данни за почасовото количество електроенергия само в договорения ценовия диапазон от 44,00 до 44,10 лева/МВт.ч или еврото му равностойност от 22,49 до 22,55 евро/МВт.ч, предоставена от трите дъщерни дружества общо, а не в разбивка на БНЕБ, на сегмента „Ден напред“, за периода 2018г, 2019г. и от началото на 2020г. до момента на искането. Информацията касае само тези количества, които са в изпълнение на Ангажимент на [фирма] и дъщерните му дружества към Европейската комисия, по дело АТ. 39767 - БЕХ Електричество, за минималните количества електроенергия, които те солидарно се задължават да предоставят всеки час на борсата, на сегмента „Ден напред“, за първите пет години от дейността ѝ. Информацията е онагледена с графичните ѝ форми, които са свободно достъпни на сайта на БНЕБ.

Обществените отношения, свързани с осъществяването на дейностите по производство, внос и износ, пренос, разпределение на електрическа енергия, търговия с електрическа енергия и други, са предмет на регулиране със Закона за енергетиката (ЗЕ), по аргумент от чл. 1 от ЗЕ. В чл. 2, ал. 1 от ЗЕ са разписани седем основни цели на този закон, сред които първите три са за създаване на предпоставки за: 1. качествено и сигурно задоволяване на потребностите на обществото от електрическа и топлинна енергия и природен газ; т. 2 енергийно развитие и енергийна сигурност на страната при ефективно използване на енергията и енергийните ресурси; 3. създаване и развитие на конкурентен и финансово стабилен енергиен пазар; Съгласно чл. 2, ал. 2 от ЗЕ производството, вносът, износът, преносът, разпределението и търговията с електрическа и топлинна енергия, както и останалите изброени енергийни източници, се извършват при гарантиране на живота и здравето на гражданите, собствеността, околната среда, сигурността на доставките, интересите на потребителите и националните интереси. (Решение № 15708 от 19.11.2019 г. на ВАС по адм. д. № 3472/2018 г., V о.) При така разписаните предмет на регулиране и цели на ЗЕ, въпросите, свързани с търговията с електрическа енергия, са несъмнено относими към обществото и обществения живот, а информацията, позволяваща на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените субекти е обществена информация по смисъла на чл.2, ал.1 от ЗДОИ.

Видът, в който е поискана информацията, а именно като общо количество от три производителя, само в ценовия диапазон на ангажимента, където дори не се иска точната стойност, не води до накърняване на техните интереси и не би

могла да послужи за нелоялна конкуренция, поради това, че не е достатъчно конкретна, за всеки един производител по отделно. Дружествата погрешно са интерпретирали, че исканата информация е съдържанието на Ангажиментите по делото, които касаят бъдещи количества, както и са приели, че тя се иска за всяко едно дружество поотделно. Допълнителен елемент е това, че информацията е свободно налична на сайта на БНЕБ в почасови диаграми, за всеки ден от годината, а исканата информация се съдържа в данните, на база на които графиките са изчертани. След като такива диаграми са налични, няма как да са търговска тайна и единствено средногодишните количества да са достъпни. Освен това, на основание § 1, т. 5, буква в) от ДР на ЗДОИ, не са „производствена или търговска тайна“ данни, свързани със стопанска дейност, чието запазване в тайна е в интерес на правоимащите, но е налице надделяващ обществен интерес от разкриването ѝ. Въведена е оборима презумпция, че обществен интерес от разкриването е налице, когато информацията дава възможност на гражданите да си съставят мнение; улеснява прозрачността и отчетността относно вземаните решения; гарантира законосъобразното и целесъобразното изпълнение на законовите задължения от субектите по чл. 3 и др., а в конкретния случай информацията касае изпълнението на поети ангажименти по дело пред Европейската комисия и представлява обществена информация, чрез която гражданите могат да добият представа дали се изпълняват тези ангажименти, както и да си съставят мнение за дейността на задължените по ЗДОИ субекти. Видимо е, че информацията в този ѝ вид не би могла да послужи за търговски цели, което няма как да доведе до нелоялна конкуренция между участниците на пазара, до нарушаване на принципа за равнопоставеност на търговските субекти и до липсата на обективно определяне на крайната продажна цена на ел. енергия на свободен пазар, защото всички търговци на борсата и към момента имат достъп до нея в графичен вид.

В решението си [фирма] се е позовал на чл. 31, ал. 4 от ЗДОИ, където „при изрично несъгласие за предоставяне на информацията от третото лице съответният орган предоставя исканата обществена информация в обем и по начин, който да не разкрива информацията, която засяга интересите на третото лице“. Издателят на оспорения акт приел, че доколкото всички дружества са изразили изрично несъгласие за предоставяне на исканата информация, то [фирма] не може да предостави информацията в обем и по начин, който да не засяга техните интереси. На основание мотивите изброени по-горе съдът счита, че приложим в случая е чл. 31, ал. 5 от ЗДОИ, където е указано, че съгласието на третото лице не се иска в случаите, когато то е задължен субект, исканата информация е обществена по смисъла на закона и е налице надделяващ обществен интерес, които предпоставки са налице кумулативно в конкретния случай.

По силата на чл. 38 от ЗДОИ, публичноправният субект е задължен в решението си за отказ за предоставяне на обществена информация да посочи правното и фактическо основание за отказ по този закон, при наличие на изпълнена процедура по глава Трета от него. Процедурата е изпълнена в съответните срокове. В настоящия случай, в оспорения административен акт са посочени правното и фактическо основание за постановяването му, както и

редът за неговото обжалване.

Предвид изложеното и като прецени законосъобразността на оспорения акт на основание чл. 168, ал. 1 АПК, съдът в настоящия състав намира, че решението е издадено от компетентен орган в установената форма, без допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Така постановеното решение е неправилно поради неправилно приложение на материалния закон.

Разноски не се претендират и не следва да бъдат присъждани.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК във вр. с чл. 41, ал. 1 и ал. 2 от ЗДОИ, Административен съд София-град, Второ отделение, 30-ти състав,

### **РЕШИ:**

ОТМЕНЯ по жалба № Е-94-00-35/04.03.2020 г. от Г. И. К. и С. Д. С., Решение № 1 от 14.02.2020 г. на Изпълнителния директор на [фирма], съдържащо Отказ за предоставяне на информация по Закона за достъп до обществена информация.

ВРЪЩА преписката, образувана по заявление за достъп до обществена информация с вх. № Е-94-00-35/17.01.2020 г., на изпълнителния директор на [фирма] за ново произнасяне съобразно задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите на настоящото решение.

ОПРЕДЕЛЯ 14 (четирнадесет) дневен срок за произнасяне на административния орган, считано от датата на получаване на административната преписка.

Решението, съгласно чл. 40, ал. 3 от ЗДОИ, не подлежи на обжалване.

### **СЪДИЯ:**