

РЕШЕНИЕ

№ 9880

гр. София, 12.03.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 12.12.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Мария Ситнилска

ЧЛЕНОВЕ: Георги Терзиев

Пенка Велинова

при участието на секретаря Лилия Благоева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **11237** по описа за **2025** година докладвано от съдия Георги Терзиев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208-228 от АПК във вр.чл. 72, ал.4 ЗМВР.

Образувано е по касационна жалба на В. П. К., с адрес [населено място], [улица], с ЕГН: [ЕГН], подадена чрез процесуален представител адв. Е. К., срещу Решение № 2405 от 01.07.2025 г. по административно наказателно дело № 7391/2025 г., на СРС, НО, 111-ти състав.

В касационната жалба са въведени твърдения за неправилност на съдебния акт, поради постановяването му в противоречие с материалния закон.

Излага съображения, че решението е неправилно и незаконосъобразно, тъй като е постановено при нарушение на материалния закон, съществено нарушение на съдопроизводствените правила, както и е необосновано. Счита, че то не се базира на правно основание и е постановено при липса на мотиви, както и на доказателства въобще. Счита, че по делото не са събрани относими доказателства, писмени и други доказателства, които необосновано са отхвърлени с цел възпрепятстване на възможността от установяване на обективната истина чрез тях. Не били събрани доказателства за да може да се установи поведение на всички участници в задържането, вкл. участието на служителите от автомобил автомобил „Ш.“ с рег. [рег.номер на МПС] , присъствал на задържането на К. и други 2 лица и отвеждането им в сградата на 3-то РУ. В тази връзка счита, че отказът на съда да събере обективни доказателства ограничава правото на защита и по двете основания, по които е издадена заповедта - чл. 72, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗМВР. Освен липсата на фактическо основание, посочените обстоятелства в нея са неясни и създават

допълнителна преграда пред правото на защита срещу административния акт, по които обстоятелства следва да се съберат доказателствата.

Твърди се, че неправилно СРС е приел, че заповедта е мотивирана, защото факти и информация, релевиращи наличието на данни за съпричастност на В. П. К. към извършено престъпление по чл. 150, ал.1 НК, изцяло са липсвали както към момента на фактическото му задържане, така и при издаването на обжалваната заповед. Твърди, че по отношение на другото основание за задържане - административно нарушение не е доказано, за да се извежда като мотив на решението. Счита, че от неясния текст на заповедта, който преписва разпоредбата на закона, също няма и фактическо основание и по това основание. Не било изяснени, кой е извършвал проверката и по какъв начин е била осуетена, осъществена ли е или е възпрепятствана, на кое лице е извършвана, има ли други лица, на които е извършена проверка по същото време и на същото място, как и по какъв начин тези лица са отведени в сградата на 3-то РУ - в решението няма отговор на тези съществени въпроси. Счита, че липсвала материалноправната предпоставка за налагане на принудителна административна мярка по чл. 72, ал.1, т.1 от ЗМВР, защото органът не е разполагал с данни, от които можело да се направи предположение за извършено престъпление. С издаването на заповедта е бил нарушен принципа за съразмерност при упражняването на правомощията на администрацията, а наложената ПАМ по чл. 72, ал.1, т.1 от ЗМВР не е била насочена за постигане на законовата цел. Излага съображения, че решението е немотивирано. Заявено е и искане за присъждане на направените разноски.

В проведеното заседание, касаторът, чрез своя процесуален представител адв. К., моли да бъде отменено решението на СРС, НО, 111-и състав по нахд № 7391/2025г. и спорът решен по същество, като се отмени атакувания административен акт.

Ответникът – С. М. С., ст. полицаи от 03 РУ на СДВР, не се явява и не се представлява. Чрез своя процесуален представител юрисконсулт К. В.- Г. е депозирал писмено становище по жалбата, с подробни мотиви, като моли същата да бъде отхвърлена, поради нейната неоснователност и да се остави в сила решението на СРС.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение, че решението на СРС е неправилно и следва да бъде отменено.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на чл.218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на касационната жалба:

Административен съд София – град намира, че касационната жалба е допустима, като подадена от надлежна страна по смисъла на чл. 210, ал. 1 АПК, в преклузивния 14-дневен срок по чл. 211, ал. 1 АПК, и срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол.

Разгледана по същество - касационната жалба е основателна, тъй като са налице наведените касационни основания, изразяващи се в това, че от СРС при разглеждане на делото е допуснато съществено процесуално нарушение.

С Решение № 2405 от 01.07.2025г., постановено по НАХД № 7391/2025г. на СРС, НО, 111-и

състав е била потвърдена Заповед за задържане на лице № 227зз - 549 издадена на 10.04.2025г. от ст.полицай С. С. при ОЗ РУ - СДВР, с която В. П. К., с адрес [населено място], [улица], с ЕГН: [ЕГН], е бил задържан в помещение за временно задържане на ОЗ РУ - СДВР за срок до 24 часа. Като основание за задържането била посочена разпоредбата на чл.72, ал.1, т.1 и т.2 от ЗМВР и словесно било отразено, че основанието за задържане са „данни за извършено престъпление по чл.150, ал.1 от НК, ДП № 715/10.04.2025г., притежание на зелена тревиста маса и осуетяване на полицейска проверка с неизпълнение на полицейско разпореждане“.

Прието е, че оспореният административен акт е издаден от компетентен орган, в предвидената писмена форма и има изискуемото съдържание по чл. 74, ал. 2 ЗМВР, като е посочено и правното основание, а именно – чл. 72, ал. 1, т. 1 ЗМВР. Достигнато е до заключение, че представената фактическа обстановка е лаконична, но не дотолкова, че да ограничи правото на защита на задържаното лице. Към момента на издаване на обжалваната заповед полицейските органи са разполагали с достатъчно данни за противоправното поведение на касатора, което можело да се квалифицира като престъпление от общ характер. Обоснован е извод, че тази принудителна административна мярка (ПАМ) е имала за цел да неутрализира вероятното въздействие на извършителя върху доказателствата, свързано с тяхното укриване, съчетано с гарантирането на възможността на органите на МВР да проведат и други действия по реда и способите на НПК, с които да проверят първоначално установените данни за извършено престъпление по чл. 209 НК. Направен е извода, че временното ограничение на правото на свобода на В. П. К. е било предприето, за да се възпрепятства укриването на лицето и осуетяването по друг начин на наказателното преследване, както и да бъде обезпечено изясняването на конкретния случай, чрез започване на действия по разследването.

В тази връзка разпоредбата на чл. 72, ал. 1, т. 1 ЗМВР – посочена като правно основание за издаването на заповедта, овластява полицейските органи да задържат лице, за което има данни, че е извършило престъпление. За ефективното изпълнение на основните задачи на МВР, полицейските органи могат да вземат мерки за предотвратяване и разкриване на престъпления и нарушения на обществения ред, включително и да постановяват ПАМ, ограничаващи временно правата на определени лица. Предпоставка за 24-часовото задържане е наличието на данни, от които може да се направи обосновано предположението, че задържаното лице е извършило противоправно деяние. Целта на задържането е да се предотврати възможността лицето да се укрие и спрямо него да не може да бъде проведено предварително разследване. Ето защо, възможността на органите на МВР да приложат процесната ПАМ е дейност, свързана с разкриването на престъпление, а не с наличието на вече доказано такова.

Следва да бъде разяснено, че понятията „данни“ по смисъла на ЗМВР и „достатъчно данни“ по чл. 207, ал. 1 НПК имат различно съдържание. За да бъде образувано досъдебно производство по реда на НПК е необходимо да са налице достатъчно данни, които да обосноват основателно предположение, че има извършено престъпление от конкретно лице или от неизвестно такова. При налагането на процесната ПАМ са нужни само данни за извършено престъпление от задържаното лице или съпричастност от негова страна към деянието.

СРС е приел, че в случая преди издаване на процесната заповед са били налице, както данни от СРП за образувано досъдебно производство по чл.150, ал.1 от НК, така АУАН и наказателно постановление за извършено административно нарушение по чл.64, ал.2 от ЗМВР. Направен е извода, че от доказателствата по делото: справка от СРП в която е отразено, че досъдебното

производство № 715/2025г. по описа на 03 РУ - СДВР, което е било отразено, като част от основанията за задържане на жалбоподателя, е било образувано по обвинение в извършено престъпление по чл.150, ал.1 от НК и АУАН и НП № 58 от 25.04.2025г., издадено от Началник на 03 РУ - СДВР, с което на жалбоподателя В. П. К. е било наложено наказание глоба 100 лева за извършено административно нарушение по чл.64, ал.2 от ЗМВР, т.е. осуетяване на полицейска проверка безспорно се установява, че към дата 10.04.2025г. са съществували данни и съответно основания за задържане на лицето по чл.72, ал.1, т.1 и т.2 от ЗМВР.

Други доказателства в тази насока не са събирани.

За да потвърди процесната заповед, въззивната инстанция е обусловила изводи, че в административнонаказателното производство не е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила и правилно е приложен материалният закон.

Решението е неправилно.

Настоящата инстанция приема, че от АУАН и НП № 58 от 25.04.2025г., издадено от Началник на 03 РУ - СДВР, с което на жалбоподателя В. П. К. е било наложено наказание глоба 100 лева за извършено административно нарушение по чл.64, ал.2 от ЗМВР, се удостоверява, че е налице осуетяване на полицейска проверка.

В хода на съдебното производство, както бе споменато пред СРС е представена справка изх. № 14255/25 от 27.05.2025 г. от СРП в която е отразено, че досъдебното производство № 715/2025г. по описа на 03 РУ - СДВР, което е било отразено, като част от основанията за задържане на жалбоподателя, е било образувано по обвинение в извършено престъпление по чл.150, ал.1 от НК. Не е обсъдена обаче в представената справка, налице ли е информация във връзка със съпричастността на лицето към визирания състав на престъпление- чл.150, ал.1 от НК. Не са събрани други доказателства, които да отговорят на въпроса, каква е съпричастността на жалбоподателя към визирания състав на престъпление- чл.150, ал.1 от НК, а от там и доколко е законосъобразна заповедта за задържане.

Следователно решението е постановено при неясна фактическа обстановка. В действителност с разпореждане № 6403 от 20.05.2025г. за насрочване е указана на страните доказателствената тежест вкл. на ответника за законовите основания за издаването на акта и фактическите основания. Но ответника не е представил всички относими доказателства, досежно данни за съпричастността на В. П. К. към извършеното престъпление по чл.150, ал.1 от НК.

Гореизложеното налага отмяна на решението на СРС, като при новото разглеждане на делото, новият състав следва да събере доказателства досежно данни и информация от досъдебното производство № 715/2025г. по описа на 03 РУ - СДВР, образувано за извършено престъпление по чл.150, ал.1 от НК и каква е съпричастността на жалбоподателя към извършеното престъпление по чл.150, ал.1 от НК.

По искането за разноси следва да се произнесе въззивният съд при новото разглеждане на делото- чл. 226, ал. 3 АПК.

Воден от горното на основание чл. 221, ал. 2, пр. 2 АПК, , Административен съд София – град,

VII касационен състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № 2405 от 01.07.2025г., постановено по НАХД № 7391/2025г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 111-и състав.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане на друг състав на СРС при съобразяване указанията в мотивите.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: