

РЕШЕНИЕ

№ 797

гр. София, 09.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 20.01.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Светлана Димитрова

**ЧЛЕНОВЕ: Радина Карамфилова
Николай Димитров**

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **10340** по описа за **2022** година докладвано от съдия Светлана Димитрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. АПК, във връзка с чл.63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на „Телематик Интерактив България“ ЕАД,[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], представлявано от изпълнителните членове на съвета на директорите Л. Ц. П. и Д. П. П., чрез представител по пълномощие адв. М. от САК, срещу Решение № 3558/27.09.2022 г., постановено по н.а.х.д. № 2221/2022 г. от СРС,НО, 110-ти състав.

С оспореното решение е потвърдено наказателно постановление /НП/ № 619459-F621418/17.12.2021 г., издадено от изпълнителния директор в Централно управление на Националната агенция за приходите /ЦУ на НАП/, с което за нарушение на чл.10, ал.1 от Закона за хазарта /ЗХ/, на касатора е наложено административно наказание „имуществена санкция“, в размер на 4 000 лв., на основание чл.105, ал.3 от ЗХ.

В жалбата се твърди, че оспореното решение е постановено в противоречие с материалния закон и при допуснати съществени процесуални нарушения. Извършеното деяние не представлява административно нарушение. Неоснователно е прието, че е налице пряка реклама на хазарт, като съдът е тълкувал разширително нормата на чл.10,ал.1 ЗХ. Не е направено разграничение между хазартни игри и допълнителни бонус игри. Не е доказано, че рекламният клип е публикуван в

интернет пространството от „Телематик Интерактив България“ ЕАД. Релевира се довод за приложението на чл.28 ЗАНН. Неправилно е определено мястото на извършване на нарушението.

В с.з. жалбата се поддържа от адв. М., който заявява, че няма претенция за присъждане на адвокатско възнаграждение.

Ответникът чрез пълномощника си юрк. Б., оспорва жалбата като неоснователна. Прави искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Пред настоящата инстанция страните не са представили нови писмени доказателства.

Съдът, след като взе предвид становищата на страните и наведените касационни основания и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл.217 и следващите от АПК, намери следното:

Касационната жалба е процесуално допустима като подадена от лице, легитимирано да обжалва, срещу акт, подлежащ на касационен контрол и в законно установения за това четиринадесетдневен прекузивен срок.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 от Административно процесуалния кодекс и въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд, съгласно чл. 220 от АПК, Двадесет и втори касационен състав на Административен съд София – град намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази и това, че решението е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Приетата от съда фактическа обстановка се подкрепя от събраните по делото писмени доказателства и показанията на разпитания актосъставител М. И.. При извършената от ТД на НАП проверка на „Телематик Интерактив България“ ЕАД е установено, че дружеството е организатор на хазартни игри съгласно у-ние за издаден лиценз № 000030-694/05.06.2018 г. за организиране на онлайн залагания върху резултати от спортни състезания и надбягвания с коне и кучета и лиценз № 000030-5530/09.07.2020 г. за организиране на онлайн игри в игрално казино. В това качество касаторът е публикувал рекламен клип с наименование „Сега е момента за апартамента“, в който главната роля се изпълнява от Ф. Т. Ф. /Ф./.. Казаните от певица реплики в хронологическа последователност са следните: „Сега е момента за апартамента“, „Сега е момента за апартамента“, Палмите го обявяват и апартаменти дават“, „Палмсбет ти правилата прочети“, „Палмсбет ти правилата прочети“, „Апартамент и много награди“, „И още безброй изненади“. Чува се и мъжки глас, който казва: „Две хиляди двадесет и първа година започва с две хиляди двадесет и една специални награди от Палмсбет“. Рекламният клип е бил разпространен в интернет пространството –в социалната мрежа FACEBOOK на 23.01.2021г. и каналите на „БНТ“, „БТВ Медиа Груп“ ЕАД, „Нова Броудкастинг Груп“ АД и „Пайнер Медия“ ООД в периода 25.01.2021 г. – 21.03.2021 г. Въз основа на тази фактическа обстановка районният съд е приел, че законосъобразно е ангажирана административнонаказателната отговорност на касатора за нарушение на чл.10, ал.1 от ЗХ.

Този извод е неправилен.

Чл.10, ал.1 ЗХ забранява пряката реклама на хазартни игри, включително рекламата

на такива игри, насочена към малолетни и непълнолетни лица, както и изпращането на непотърсени електронни съобщения на неограничен брой лица, в които се съдържа информация за хазартна игра. Съгласно легалната дефиниция, дадена в чл.2, ал.1 ЗХ, „хазарт“ е всяка игра на случайността, в която има залог и може да се получи печалба или да се загуби залогът, а § 1, т.1 от ДР на ЗХ определя, че "залог" е всяко плащане на пари, пряко или под друга форма, за участие в хазартна игра с цел получаване на печалба. Следователно определящо е даването на залог чрез плащане на пари, който залог може да донесе печалба или да бъде загубен. В настоящия случай рекламираният продукт не изисква даването на залог. В целия клип се говори само за награди /вкл. апартамент/. Получаването на тези награди не зависи от даването на специален залог, което е обуславящо за определянето на една игра като хазартна. Даването на такива награди е регламентирано в чл.40 от Наредбата за общите задължителни условия и правила за видовете хазартни игри, за които се издава лиценз /Наредбата/. Съгласно чл.40, ал. 4 от тази Наредба паричните и предметните награди при допълнителните (бонус) игри са за сметка на организатора и не могат да се формират от премиите джакпот при игралните автомати. В отличие от хазартните игри за организирането на допълнителните бонус игри не се изисква специално разрешение от регулаторния орган, достатъчно е преди провеждането на всяка допълнителна (бонус) игра организаторът уведомява НАП за периода на провеждане и за условията и правилата, при които ще се организира /Чл.40, ал.2 от Наредбата/. Касаторът е изпълнил това задължение с Уведомително писмо вх.№ 26-Т-31/21.01.2021 г. В настоящият случай не се касае до хазартна игра, а до допълнителна бонус игра, за която не е необходимо даването на специален залог и разрешение, поради което не следва да бъде определяна като хазартна игра по смисъла на чл.2, ал.1 ЗХ.

Предвид гореизложеното съдът намира, че жалбата е основателна и наказателното постановление, както и потвърждаващото го въззивно решение, следва да бъдат отменени.

По делото се претендират разноски единствено от страна на ответника по касация, но с оглед изхода на спора, такива не му се дължат.

Така мотивиран и на основание чл. 222, ал. 1 АПК във връзка с чл.63в от ЗАНН Административен съд София-град,XXII-ри касационен състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение № 3558/27.09.2022 г., постановено по н.а.х.д. № 2221/2022 г. от СРС, НО, 110-ти състав и вместо него ПОСТАНОВЯВА:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 619459-F621418 от 17.12.2021 г., издадено от изпълнителния директор в ЦУ на НАП, с което за нарушение на чл.10, ал.1 от Закона за хазарта на „Телематик Интерактив България“ ЕАД,[ЕИК], е наложено административно наказание „имуществена санкция“, в размер на 4 000 лв., на основание чл.105, ал.3 от ЗХ.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ: