

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 623

гр. София, 27.01.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 28 състав,
в закрито заседание на 27.01.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

като разгледа дело номер **793** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 297, ал. 4 от АПК.

В особено искане по жалба от [фирма], представлявано от изпълнителния директор А. М. Х. срещу Постановление за налагане на имуществена санкция и глоба по чл. 287, ал. 1 от АПК за неизпълнение на принудителна административна мярка № Р-11-2/05.01.2021 г., издадено от заместник-председателя на КФН, ръководещ управление „Надзорна инвестиционната дейност“, с което на основание 287, ал. 1 от АПК на [фирма] е наложена имуществена санкция „глоба“ в размер на 6 000 лв. седмично, едновременно с „глоба“ на члена на СД и представляващ дружеството А. М. Х. в размер на 600 лв. седмично. На основание чл. 297, ал. 4 от АПК, е направено искане да бъде спряно предварителното изпълнение на издаденото НП. Изложени са аргументи, че налагането на поседмични имуществени санкции на дружеството, както и поседмични глоби на физическо лице ще причинят значителни и трудно поправими вреди на дружеството. Твърди се, че санкциите ще окажат неблагоприятно влияние върху финансовото състояние на дружеството, което ще се отрази неблагоприятно върху цената на емитираните ценни книжа на същото. Посочено е, че издаденото НП създава риск от репутационни вреди за дружеството, което също би довело до негативна промяна в цената на емитираните ценни книжа и до увреждане на инвеститорите. Изложени са аргументи, че дейността на дружеството е пряко свързана с тази на „Е. България“ Ад, тъй като то притежава мажоритарния пакет акции – 52,88 %, поради което застрашаването на сделка от стратегическо икономическо значение за [фирма] би довело до нанасяне на големи и трудно поправими вреди за [фирма], като основен негов акционер, както и за инвеститорите. Твърди се, че е нарушен принципът на съразмерност по чл. 5, ал. 6 от АПК.

Ответникът - заместник-председателя на КФН, ръководещ управление „Надзорна инвестиционната дейност“ – изразява становище за неоснователност на

направеното искане за спиране на предварителното изпълнение на издаденото НП, тъй като от жалбоподателя не са обосновани причини, които могат да доведат до наличие на значителна и трудно поправима вреда за дружеството. Изложени са аргументи, че твърдението за нанасяне на вреда на репутацията на дружеството, както и на неговите акции са необосновани.

По съществуващото на искането съдът взе предвид следното:

Съгласно чл. 297, ал. 4 от АПК, подаването на жалбата срещу постановлението по чл. 287, ал. 1 от АПК не спира изпълнението, но съдът може да го спре до решаването на спора по същество. В съответствие с разпоредбата на чл. 166, ал. 4, във вр. с ал. 2 от АПК, за да се спре изпълнението следва да са представени доказателства, че то би могло да причини на оспорвания значителна или трудно поправима вреда. Във всеки конкретен случай съдът, разглеждащ искането за спиране по чл. 166, ал. 2 от АПК на актове по чл. 294 от АПК, преценява дали незабавното му изпълнение може да причини такава вреда на адресата, която да бъде противопоставена на презумираните предпоставки по чл. 60, ал. 1 от АПК. Следователно, за да бъде спряно предварителното изпълнение жалбоподателят следва да заяви и докаже липсата на предпоставките по чл. 60, ал. 1 от АПК, както и вида и вероятността за настъпване на твърдените от него вреди от изпълнението, за да се прецени дали са значителни като основание за спирането му (А. от чл. 297, ал. 4 АПК).

Безспорно, изпълнението на обжалваното постановление, изразено в заплащането на имуществена санкция и глоба в определените размери, би предизвикало неблагоприятни правни последици от финансов характер за санкционираните с него лица. При евентуална отмяна на обжалваното постановление, обаче е налице възможност за претендиране на обезщетение за вреди.

Тези вреди обаче, не са противопоставими на обществения интерес от обезпечаване изпълнението на Решение № 1333-Е/27.12.2019 г. на заместник-председателя на КФН. Налагането на санкции по чл. 287, ал. 1 от АПК е способ в изпълнителното производство, който се прилага с цел да се преодолее неизпълнението от страна на длъжника на незаместимо задължение.

От дружеството не са ангажирани никакви доказателства в подкрепа на изложените в особеното искане твърдения, че предварителното изпълнение на НП ще се отрази неблагоприятно върху цената на емитираните ценни книжа и до увреждане на инвеститорите.

Преценено от гледна точка на преследваната с оспорения акт цел – неизпълнението на произтичащото от административния акт задължение би затруднило изпълнението на надзорните функции на КФН по ЗППЦК. В този смисъл и интересът на неограничен брой участници на пазара на ценни книжа се нуждае от защита в по-голяма степен от накърняването на правата на конкретния търговски субект, съответно – на неговия изпълнителен директор.

Неоснователно е направеното в искането възражение, че не е спазен принципът на съразмерност, установен с чл. 5, ал. 6 от АПК, според който административните

органи трябва да се въздържат от актове и действия, които могат да причинят вреди, явно несъизмерими с преследваната цел. Необходимостта от налагането на процесната АПМ е обоснована от административния орган, като от дружеството не са ангажирани доказателства в обратна насока.

Предвид изложеното, съдът намира, че по делото не се установяват значителни и трудно поправими вреди, които биха настъпили от предварителното изпълнение на постановлението, и които да бъдат противопоставени на презумираните предпоставки по чл.60, ал.1 АПК, поради което искането по чл.297, ал.4 АПК следва да отхвърли.

С оглед горното, Административен съд София-град,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на [фирма], представявано от изпълнителния директор А. М. Х. за спиране изпълнението на Постановление за налагане на имуществена санкция и глоба по чл. 287, ал. 1 от АПК за неизпълнение на принудителна административна мярка № Р-11-2/05.01.2021 г., издадено от заместник-председателя на КФН, ръководещ управление „Надзорна инвестиционната дейност“, с което на основание 287, ал. 1 от АПК на [фирма] е наложена имуществена санкция „глоба“ в размер на 6 000 лв. седмично, едновременно с „глоба“ на члена на СД и представляващ дружеството А. М. Х. в размер на 600 лв. седмично.

Определението не подлежи на обжалване на основание чл. 297, ал. 4 от АПК

СЪДИЯ: