

Протокол

№

гр. София, 18.05.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,
в публично заседание на 18.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ирина Кюртева

при участието на секретаря Росица Б Стоева и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **12574** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 10.56 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ - Н. Д. Р. - редовно призован, явява се лично.

Ищецът: Упълномощен съм от адв. С., не може да се яви в днешно съдебно заседание, тъй като има 40 дни от смъртта на баща му, моли да бъде извинен.

ОТВЕТНИКЪТ – ФОНД ЗА ГАРАНТИРАНЕ НА ВЛОГОВЕТЕ В БАНКИТЕ - редовно призован, представлява се от юрк.Т., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, представлява се от прокурор Д..

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА СЪОБРАЗНО ИЗГОТВЕНИЯ ПРОЕКТО - ДОКЛАД С ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 30.03.2021г., НАДЛЕЖНО СЪОБЩЕНО НА СТРАНИТЕ ПО ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило за послужване адм. дело № 13831 от 2017 г . по описа на АССГ.

Ищецът: Нямам възражение по проекто-доклада. Да се приеме за окончателен.

Юрк.Т.: Имам възражение, че производството е недопустимо. Не е налице годин за атакуване отказ, а дори да приемете, че е годин този отказ, единствената претенция по

ЗОДОВ не допустима, тъй като тя има същия предмет като жалбата. Ако приложим логическия принцип довеждането ѝ в съд и Вие отмените този отказ, трябва Фонда да изплати претендираната сума, тогава уважаването на претенциите са кумулативно свързани, тогава уважаването на претенцията по жалбата ще стане безпредметна. Считам, че една от двете претенции ако бъдат допуснати, то едната ще следва да бъде разглеждана. Считам, че настоящото производство не е подсъдно на Административен съд. Това производство е за гражданско правно притезание, което е за Гражданските съдилища и тези дела са стигали и до ВКС.

По проекта за доклад имам възражение и за разпределението на доказателствената тежест. Ясно ми е, че нося доказателствена тежест съгласно чл.154, ал.1 от ГПК, но твърдя, че не може да се възлага доказателствена тежест за доказване на липса на елементи от фактическия състав, с изключение на случаите когато е установена необходима презумпция. Въпросът не е теоретичен, тъй като доказателствената тежест има едни съвсем конкретни практически измерения, става въпрос накрая на вашия доклад.

Имам становище и по една от предоставените ми молби с доказателствени искания. Приложени са договори за срочен депозит с ТиБиАй и Пиреос, банка която вече не съществува. Считам, че това не е относимо към предмета на делото. Претендира се законна лихва, това което е установено по закон.

Аз не мога да разбера какво може да се доказва. Договори за депозит не може да се докажат, може само да се доказва с експертиза средно лихвен банков процент. В молбата – становище има, а Вие сте наясно с решение по делото Кантарев искам да обърна внимание, че от неговата т.2 СЕС изрично указва, че наличността на депозитите трябва да се установи с изричен акт за съответния орган и това в България е БНБ. Фонда не може да презумира от публикации в медиите за изплащане на депозитите. Направи ми впечатление, също така, че в решение на ВАС указва, че БНБ е станала причина за забава на фонда, става въпрос за съвсем различно производство.

Ищецът: Повечето въпроси, които се разискваха до момента са за ход по същество. Повечето съображения са в противоречие на разпоредбата на чл. 3 от ГПК, тъй като по внушение на твърденията за наличието за недопустим предмет мога да кажа следното: по отношение на твърденията да допустимост съм направил искане във Фонда като се обадох по телефон и те ми дадох ясно да разбера по телефона, че няма да ми бъде уважено искането, тогава ги помолих да се произнесат по- бързо, като обясних, че ми трябва да обжалвам изричен отказ, като те нарочно се забавиха, установиха мълчаливия отказ, след това установиха и изричен отказ и затова ги обжалвам и двете. С моя адвокат се консултирах и стигнахме до извода, че следва да обжалвам и двата акта, че ако обжалвам единия може да има тълкуване, че трябва да обжалвам другия. Предмета е съвсем ясен и затова поддържам и двете жалби. Неоснователно е твърдението, че не става ясно за какво са тези договори. В молбата – становище подробно е обяснено за какво са, защото има и други дела по които фонда или БНБ правят следните възражения, че вложителят не е успял да докаже, че е пропуснал ползи, а именно договорите са за това, че те са били свободни. След получаването им от банката, която следваше да ни ги изплати, това е О., направо съм ги наредил в открити две сметки в Ти Би Ай и Пиреос банк, сумата е абсолютно същата без таксата за превод, след което съм приложил договорите, които съм сключил за съответен процент. Те са напълно относими, а възражението е за това,

че не съм успял да докажа, че съм претърпял вреди. Точно с тези договори се установява това, като се доказва, че преди фалита на К. парите ми са били там на влог. Последно съображение, аз съм цитирал и в молбата си становище, последното решение на съюза от 25.03.2021г., моля да имате предвид т.119 и т.120, категорично се приема, че не е необходимо да се отменя действието или бездействието и да се създават прекомерни затруднения на вложителите защото се приема, че те не са могли да влияят върху методите взети от БНБ. За улеснение на съда, предоставям решението.

Прокурорът: Нямам възражение по проекто-доклада. Да се приеме за окончателен. Иска е допустим, дали е основателен, съда ще се произнесе. Делото е подсъдно на АССГ.

Относно изразеното становище от страните по отношение на представения им проекто – доклад, Съдът намира, че същия ще следва да бъде приет за окончателен, като основателно е възражението на ответната страна относно разпределената доказателствена тежест в частта, в която му е указано да докаже отрицателна предпоставка, а именно: липсата на елементи на фактическия състав по отговорността на чл.1, ал.1 от ЗОДОВ. Относно направените възражения от ответната страна, Съдът е изразил своето становище както с определението си, така и в изявлението по чл.140 от ГПК, които съображения ще бъдат допълнени и с акт по същество на спора.

Така мотивиран, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА ЗА ОКОНЧАТЕЛЕН ПРОЕКТА ЗА ДОКЛАД ОБЕКТИВИРАН В ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 30.03.2021г.

Съдът докладва, че до момента не е постъпил отговор от трето лице - Корпоративна търговска банка АД.

Ищецът: Поддържам исковата молба. Да се приемат за безспорно определени обстоятелствата, които са посочени и в молбата. Мисля, че въпроса ще бъде изчистен, ако се приеме за безспорно, че срочния депозит с последно подновяване на дата 07.09.2014г., не е начислена и не е изплатена лихва върху гарантирания размер на влога за периода 06.11.2014г. до 04.12.2014г. За периода до 20.06.2014г. е начислена върху главницата по договор лихва от 8.85% върху главницата, както е по договор с К. за периода от 20.06.2014г. до 06.11.2014г. е начислена лихва от 3,2% средния лихвен процент в банките. За посочения период от 06.11.2014г. до 04.12.2014г. не е начислявана лихва, тъй като се позовават на чл.24, ал.2 от Закона за фонда за гарантиране на влоговете в банките, който е отменен, тя има такава практика.

Ищецът: Държа да се приложи преписката и след като се запозная ще изразя становище и ще направя искания. Заявявам, че поддържам двете жалби, уточнителните молби от дванадесети, седемнадесета година и от 2021г и моля да имате предвид и да се произнесете по доказателствените искания.

Юрк.Т.: Относно прилагането на писмените доказателства представени с последната молба, аз изразих своето становище, за мен са неотнормими.

Прокурорът: Да се приемат представените доказателства. Съдът ще ги преценява по

същество. Нямам доказателствени искания.

Юрк.Т.: Размера на законната лихва е ясен и не следва да се назначава експертиза.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА и прилага по делото представените писмени доказателства с молба от 02.04.2021г., от ищеца.

ДА СЕ ИЗПРАТИ напомнително писмо до Кооперативна търговска банка относно писмото от 23.04.2021г.за представяне на информация за вложителя Н. Д. Р.. При неизпълнение указанията на съда, ще бъде наложена санкция – глоба.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 01.06.2021 г., от 09.30 часа, за която дата и час страните уведомени в съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.25 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: