

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6394

гр. София, 27.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в закрито заседание на 27.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

като разглежда дело номер **3237** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по подадена жалба от С. Г. Г. от [населено място], в качеството му на управител на етажната собственост на сграда, с адрес [населено място], пл. „Народно събрание“ №12, чрез адв. Ц. срещу разрешение за поставяне на фирмени надписи на кафене № 18/20.12.2023 г., издадено от гл. архитект на район „Средец“ – СО.

Производството е образувано след отделяне на процесната жалба от адм. д. № 1617/2024 г. по описа на АССГ, образувано по жалба от С. Г. Г., от [населено място], лично и от етажна собственост, [населено място], пл. „Народно събрание“ № 12, чрез С. Г. Г. домоуправител срещу разрешение за строеж № 28/20.12.2023г. на гл. архитект на р-н „Средец“-СО за обект: „Преустройство и промяна предназначението на магазин в кафене, находящ се в имот с идентификатор № 68134.100.350, сграда с идентификатор № 68134.100.350.4.12, по КККР на [населено място], планоснимачен район: Централна градска част-район“Средец“, УПИ V 97, кв.486, местност“ зона – юг“, район „Средец“, [населено място],[жк], пл. „Народно събрание“ № 12, както и срещу процесното разрешение за поставяне.

В жалбата са изложени подробни съображения за незаконосъобразност и необоснованост на процесното разрешение за поставяне. Посочва, че в конкретния случай разпоредбите на чл. 57, ал. 1 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/ и чл. 48 от НПОРИМДЕРДТСО, послужили като основание за издаване на процесното разрешение, не следва да намерят приложение. Това е така, тъй като Законът за културното наследство /ЗКН/ е специален спрямо ЗУТ, което изисква да бъдат зачетени установените с него правила. Имотът, за който е издадено разрешението за поставяне, попада в териториалния обхват на груповия исторически и градоустройствен паметник на културата площад „Народно събрание“, поради което следва да се приложи установената в раздел V на ЗКН териториалноустройствена защита, елемент от която е съгласуването на инвестиционните проекти и изискванията

за намеси в защитени територии за опазване на културното наследство по реда на чл. 54, ал. 1 и ал. 2 ЗКН. Сочи, че съгласно чл. 147, ал. 1 ЗУТ идейният инвестиционен проект за недвижими културни ценности и за строежи в техните граници и строителните им зони се съгласува при условията и по реда на ЗКН, а съгласно чл. 56, ал. 4 ЗУТ в недвижими имоти – културни ценности, разрешение за поставяне на обекти по ал. 1 се издава въз основа на схема след съгласуване при условията и по реда на ЗКН. Счита, че в конкретния случай не са спазени разпоредбите на чл. 84, ал. 1 и ал. 2 ЗКН, тъй като издаденото разрешение за поставяне не е съгласувано с Национален институт за недвижимо културно наследство и с министъра на културата. Навежда доводи, че за поставяне на фирмен надпис върху обща част на сградата, каквато е фасадата, следва да бъде взето решение на общото събрание в етажната собственост, като се спазят изискванията за предвидения в закона кворум и мнозинство, каквото в случая не е налице. Моли за отмяна на разрешението за поставяне. Претендира разноски.

Към жалбата са представени писмени документи, които моли да бъдат приети.

Ответната страна – главен архитект на СО – район „Средец“, е депозирала административната преписка относно оспореното разрешение за поставяне.

Не е взел становище по жалбата.

Не са направени доказателствени искания.

След преценка на доказателствата по делото от фактическа страна, съдът намира следното:

Компетентен да се произнесе по подадената жалба срещу разрешението за поставяне, издадено от главния архитект на СО – район „Средец“, е АССГ, поради което с жалбата е сезиран надлежният орган. Предвид на това, че жалбоподателят заявява собственически права върху обща част на сградата в режим на етажна собственост, върху фасадата на която е предвидено да се постави фирменият надпис, то за него е налице правен интерес от подаване на жалбата. Жалбата е подадена в срока за обжалване на индивидуалните административни актове, за което се представиха доказателства по делото.

Приложените към жалбата, както и приложените от ответника писмени документи следва да бъдат приети по делото.

Като заинтересовани страни следва да бъдат конституирани титулярите на разрешението за поставяне „Роял Асетс Мениджмънт“ АД и „Кофи Стандарт“ ЕООД.

Воден от горното и на основание чл. 154, ал. 1 и чл. 157, ал. 1 АПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. Жалбоподател: С. Г. Г. от [населено място], в качеството му на управител на етажната собственост на сграда с адрес: [населено място], пл. „Народно събрание“ № 12, който да се призове на адреса на адв. Ц..
2. Ответник: главния архитект на СО – район „Средец“, който да се призове на адреса, посочен по делото.
3. Заинтересовани страни: „Роял Асетс Мениджмънт“ АД и „Кофи Стандарт“ ЕООД, които да се призоват на адресите, посочени в разрешението за поставяне на стр. 25 от

делото;

УКАЗВА на жалбоподателя, че е в негова доказателствена тежест да докаже обстоятелствата, от които черпи благоприятни правни последици като посочи и представи конкретни доказателства във връзка с твърденията си, и по-конкретно, че при издаване на разрешението за поставяне са допуснати твърдените нарушения.

УКАЗВА на жалбоподателя, че следва да ангажира доказателства относно изложените в жалбата му твърдения, от които черпи благоприятни правни последици.

УКАЗВА на ответника, че на основание чл. 170, ал. 1 от АПК в доказателствена тежест на административния орган е да установи, че са били налице фактическите основания за издаването на обжалвания акт, посочени в него и изпълнението на законовите изисквания за издаването, в това число, че актът е издаден от компетентен орган и че е спазена процедурата по издаването му.

УКАЗВА на ответника по жалбата, че следва да ангажира доказателства относно изложените в оспорвания акт фактически и правни основания.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените от жалбоподателя писмени документи.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представената от ответника административна преписка.

УКАЗВА на ответника, че следва в 7-мо дневен срок от получаване на съобщението, да уточни провеждана ли е отделна процедура по издаване на оспореното разрешение за поставяне № 18/20.12.2023 г., или издаването е процедирано едновременно с издаване на разрешението за строеж № 28/20.12.2023 г. и на база същите документи. В случай, че са налични други документи относно разрешението за поставяне, следва в същия срок да бъдат представени по делото.

УКАЗВА на страните, че съгласно чл.41 от Гражданския процесуален кодекс, страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. При неизпълнение на това задължение, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание, което ще се проведе на 04.07.2024 г., от 10,00 ч., за която дата и час да се призоват страните на посочените по делото адреси.

Преписи от ОПРЕДЕЛЕНИЕТО, на основание чл. 138 от АПК да се изпратят на жалбоподателя, ответника и заинтересованите страни, ведно със съобщението.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.