

# Протокол

№

гр. София, 04.02.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 04.02.2021 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Евгения Иванова**

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **6277** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,30 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] УПРАВИТЕЛ С. А. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. А. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМЕСТНИК ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ДФ ЗЕМЕДЕЛИЕ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. Д. С. – се явява в залата.

АДВ. А.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за разглеждане в днешното съдебно заседание с оглед назначена съдебно агрономическа експертиза постъпила в срок по чл. 199 от ГПК и изготвена от вещото лице И. Д. С..

ДОКЛАДВА постъпила молба на 03.02.2021 г. по имейла на АССГ от юрк. И. Зарева, с която заявява, че поради заболяване не може да се яви в днешното съдебно заседание, поставила е два въпроса към вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

И. Д. С., 66 г., неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЛ: Поддържам експертното заключение, което съм представил в срок.

АДВ. А.: По втория въпрос, съобразявате постановените по делото факти, дата на сключване на договора и неправилно определения начален период на прехода от контролиращото лице, във вр. чл. 23, ал. 1, от Наредба № 1. В тази връзка при така установените обстоятелства към датата на подаване на заявлението през 2017 г., дали площите биха могли да бъдат декларираны като биологични, с оглед установеното и от вашето заключение, липса на нарушение на правилата на биологичното растениевъдство?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам това което съм написал, друга възможност е нямало в декларирането, освен да се съобрази със срока който е определен от контролиращото лице.

ВЪПРОС НА СЪДА: Как установихте, че няма друга възможност?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Трябвало е да се съобрази оператора със срок определен от контролиращото лице. Грешката е в контролиращото лице, защото както е по наредбата, ако беше определен срока когато беше сключен договора, нямаше оператора да посочи площите като в преход, а щеше да ги посочи като биологични площи.

АДВ. А.: Ако беше правилно определен началния период на прехода, а именно датата на сключване на договора който е от 01.03.2015г., кога щеше да изтече преходният период?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Оператора е задължен съгласно определения срок от контролиращото лице да посочи, че са в преход. От друга страна той получава в преход субсидия само за две години.

СЪДЪТ ЗАДАВА ПЪРВИ ВЪПРОС ФОРМУЛИРАНИ В МОЛБАТА ОТ ЮРК.

ЗАРЕВА: Въз основа на кои документи сте приели, че в случая са били налице форсмажорни обстоятелства / видно от стр. 5, първия абзац/? Кои са тези форсмажорни обстоятелства?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В Наредбата № 4, там е посочено, че при форсмажорни обстоятелства, въпреки, че е коректно посочен срока, , те трябва да си го решат въпроса. Посочен е срока не от датата на сключване на договора, а от първата проверка на място. При това положение оператора не може да получи субсидии.

ВЪПРОС НА СЪДА: За форсмажорни обстоятелство кое приемате?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това, че е посочен срока не от датата на сключване на договора с контролиращото лице, а от първата проверка. В момента се набляга на електронни регистри, за да не се получават такива недоразумения.

СЪДЪТ ЗАДАВА ВТОРИ ВЪПРОС ФОРМУЛИРАНИ В МОЛБАТА ОТ ЮРК.

ЗАРЕВА: Въз основата на кои точно разпоредби, след като ги споменавате на стр. 5 най-отдолу, че нормативната уредба не дава възможност на оператора да подаде заявление за площите, сте направили извода, че оператора е лишен от възможност, предполагам техническа или друга да заяви БЗС като биологични? Ако не знаете за такива разпоредби, моля да го заявите изрично?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Съгласно Наредба № 4, чл. 23, там е посочено, че той има срок определен до 31.05 че се декларира площите. Оператора няма възможността да посочи, че площите са определени в преход от август месец. Когато ги декларира се съобразява с това което е определил контролиращото лице.

АДВ. А.: Възражявам срещу този въпрос, той е подвеждащ. Оператора може да

декларира всичко или нищо. Начина по който декларира , за да подлежи на подпомагане, трябва да съответства на отразеното от контролиращото лице. Ако има разминаване на това което оператора е декларирал и това което е посочено от контролиращото лице, тогава автоматично системата и правилата на ДФЗ, изключват тези площи като констатира разминаване в двете обстоятелства. В този смисъл въпроса е некоректно зададен. От кой момент се приема, че оператора следва да спазва изискванията на биологичното растениевъдство?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За да са площите като биологично производство, трябва да изтече срока определен от контролиращото лице. Още със сключването на договора с контролиращото лице е задължен оператора да спазва изискванията на биологичното растениевъдство.

АДВ. А.: Контролиращото лице проверява ли този период?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Щом е сключен договора контролиращото лице приема, че са налице условията да се произвежда растениевъдство по биологично производство.

ВЪПРОС НА СЪДА: Този срок който определя контролиращото лице, как го определя?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Когато се сключва договора до 10-дневен срок влиза в сила, че той вече управлява площите по съответната дейност. Контролиращото лице е направил грешката ,когато е направил проверката на място на 26 август, определя прехода от тогава, това е разминаването. Контролиращото лице не е посочил срока както трябва. Представям за сведение на съда национален план за действие за развитие на биологичното производство.

АДВ. А.: Нямам въпроси, да се приеме заключението. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че представените по делото доказателства са относими и допустими, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА експертното заключение на вещото лице. Да се изплати на вещото лице възнаграждение в размер на 200 лв. по внесения депозит, за която сума се издаде РКО.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. А.: Моля да отмените обжалвания административен акт, като съобразите събраните по делото доказателства, навеждащи на липса на допуснати нарушения от доверителят ми. Моля да отмените или алтернативно да дадете указания на административния орган при повторното разглеждане на преписката, да съобрази дейността на [фирма] с изискванията на биологичното растениевъдство и да бъде определена помощ съответстваща на биологично сертифицирани площи, а не както са заявени като площи в преход. Моля за срок за писмени бележки. Не претендирам

разноски.

СЪДЪТ дава възможност на жалбоподателя в 10-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: