

РЕШЕНИЕ

№ 2613

гр. София, 17.04.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 18.03.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Николова

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **10337** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 144-178 АПК. Образувано е по жалба на В. Г. Т. срещу Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по мярка 214 „Агроекологични плащания” от програма за развитие на селските райони 2007-2013г. за кампания 2012 изх. № 02-160-6500/9361 от 09.08.2013г. на изпълнителния директор на ДФ „Земеделие” в частта, в която е отказано подпомагане и са наложени санкции.

В жалбата се посочва, че Т. е подал заявление за единно плащане на площ за кампания 2012г., вкл. за подпомагане по мярка 214 „Агроекологични плащания“ /АП/. По тази мярка се кандидатства за трета година. Твърди се, че има издадено разрешително за паша от Дирекция „Централен Б.“. Издаденото разрешително е за същия участък, като през 2011г., за която година е отпуснато подпомагане. Оспорват се констатациите на органа. Твърди се, че очертаването на площите е извършено от служител на Общинската служба по земеделие, че не е извършвана проверка на място, че не е уведомяван за нередности по заявлението. Моли съдът да отмени писмото в оспорваната му част.

Ответникът – Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие”, чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата по съображения изложени в писмена молба. Твърди се, че писмото е издадено от компетентен орган. По направление „Опазване на застрашени от изчезване местни породи“, с код на дейност АП 47 на жалбоподателя, е оторизирана сума в размер на 3513,12 лв. За кампания 2011г. кандидатът бил деклариал по това направление 66 броя животни, а за кампания 2012г. 64 броя, от

които 8 нови. Не били представени документи за загуба на всички отпаднали животни, поради което е наложена санкцията. По направление „Традиционни практики за сезонна паша на животните (пасторализъм)“ с код на дейност АП 49, жалбоподателят бил декларирал площи, за които е установено застъпване. За едно от БЗС-та като документ за ползване на застъпените площи е представено разрешение за паша издадено от Дирекция „Национален парк Централен Б.“, което не било легитимен документ, доказващ право на ползване. Моли жалбата да бъде отхвърлена, а оспореният акт потвърден. Претендира разноси за юрисконсултско възнаграждение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД, след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства и провери оспорвания акт съгласно чл. 168 АПК, за да се произнесе съобрази следното:

Видно от представените Заявление за регистрация 2012г. и Заявление за подпомагане 2012г., многократно променяни, У. 1619061221672 и Приложение за кандидатстване по мярка 214 „Агроекологични плащания“ 2012г., В. Г. Т. е подал заявление за подпомагане и по мярка „Агроекологични плащания“ /АЕП/, направление „Опазване на застрашени от изчезване местни породи“ и направление „Традиционни практики за сезонна паша (пасторализъм)“. Заявлението е заявление за плащане. Подписани са всички декларации към приложението, вкл. и тези свързани с участието по двете заявени направления. Видно от отбелязаното в заявлението по направление „Опазване на застрашени от изчезване местни породи“, Т. е представил копие от „Зоотехнически сертификат“ или „Сертификат за произход“ издадено от И. или съответната Развъдна организация, както и документ за загубите на животните. По направление „Традиционни практики за сезонна паша (пасторализъм)“ е отбелязано, че е представено копие от годишно разрешително за паша, издадено от съответната дирекция на Национален парк „П.“ или „Централен Б.“. Видно от справката „Резултати от автоматични проверки на въведените данни“ при проверката на заявлението не са открити несъответствия. По делото, като част от административната преписка, са представени Разрешително за паша/събиране на сено № [ЕГН] от 24.04.2012г. в парков участък № 7, пасищен район Голяма Ч.. Разрешителното е издадено на В. Г. Т. за периода от 01.05.2012г. до 01.11.2012г. Отбелязано е, че се издава за едър рогат добитък 10 броя и за овце 64 броя. Към разрешителното е приложена карта от 24.04.2012г. на Дирекция „НП Централен Б.“ офис Клисурса. На картата са отбелязани номерата на площите, които са предмет на разрешителното. Представени са Сертификат за произход на овца № 1018, 1012, 1015, 1014, 1017, 1019, 1011, всичките от 23.04.2012г. издадени от С. „ОРАПОБ“, Становище изх. № 63 от 02.05.2012г. от С. „ОРАПОБ“ [населено място]. В същото е посочено, че в животновъден обект № 4349-0011, въз основа на Протокол за клане/умиране на място на животни от 13.01.2012г. е констатирано, че поради технологичен брак са отпаднали от стадото 8 броя животни от породата ДБ. Посочени са идентификационните номера на животните. Представена е и Декларация от 10.02.2012г. от маркировач д-р П. В. В., ОДБХ [населено място], О. [населено място], ВУ Дъбене. В представената справка „Окомплектованост и легитимност – 2012“ от 23.05.2012г. (лист 101 от делото) е посочено: Да се отстранят следните неточности: 1. На животно със сертификат и Е. номер В. няма зададен АП 47 код – да се зададе; 2. Да се изясни какво се е случило със следните животни В. и В., които са заявени в 2011г., но липсват протокола за брак. Ако са бракувани – да се донесе и приложи протокол за брак от развъдната

организация; Видно от становище изх. № 85/04.06.2012г. от 04.06.2012г. и протокол за брак от 01.06.2012г. издаден от д-р П. В. В. от стадото на жалбоподателя са отпаднали две броя животни В. [ЕГН] и В.[ЕИК]. 3. Да се приложат и въведат сертификати на следните животни заявени в 2012 по АП 47: 100001000191426, 100001000191435, 100001000191438, 100001000191446, 100001000191447, 100001000191449.; 4. Да се смени номера на личната карта на жалбоподателя. В справка „Окомплектованост и легитимност – 2012“ от 11.06.2012г. (л. 132) е отразено само да се въведат правилно номерата на животни с ИД номера BG 0011000191421, В.. Няма данни жалбоподателят да е уведомен за констатациите в справките.

С уведомително писмо за площи, декларирани от повече от един кандидат изх. № 02-160-6500/13348 от 18.09.2012г., В. Т. е уведомен за констатирано наличие на площи, заявени от повече от един кандидат. Писмото е получено от адресата на 26.10.2013г. Предоставен е 20 – дневен срок за представяне на документи, доказващи правното основание за ползване. Жалбоподателят се е явил и на 20.11.2012г. е попълнил приложението към уведомителното писмо. Видно от посоченото в него, Т. е потвърдил Б.-336-5, кадастрален имот 00504-020-003, за които е отразена застъпена площ от 35,52 ха. Като основание за потвърждаването е посочено разрешение за паша № [ЕГН]/24.04.2012г. От таблицата за използваните парцели 2011г. е видно, че жалбоподателят е заявил БЗС 00504-336-2 с площ от 43,00 ха и основание за ползване Разрешение за паша, по направление с код АП 49. Видно от таблицата за използваните парцели за 2012г. БЗС 00504-336-5 е заявен с площ от 43,05 ха, с основание за ползване Разрешително за паша и код АП 49.

По делото е представено уведомително писмо за площи декларирани от повече от един кандидат, адресирано до М. Г. М.. Видно от приложените доказателства – попълнена таблица на установените застъпвания и приложените документи, декларация за изясняване на принадлежността на площи, декларирани от повече от един кандидат от 01.11.2012г., Списък с потвърдени кадастрални имоти и предоставени за тях документи, М. не е посочил БЗС с № 00504-336-5, заявен от жалбоподателя на основание разрешението за паша.

Със Заповед № РД-09-1117 от 17.08.2012г. на министъра на земеделието и храните е утвърдена Методика за намаляване и отказване на агроекологичните плащания по мярка 214.

Със Заповед № РД-09-4 от 03.01.2013г. на министъра на земеделието и храните е одобрен обновения специализиран слой „Площи в добро земеделско състояние“ за кампания 2012г. Със Заповед № РД-09-148 от 28.02.2013г. на министъра на земеделието и храните е одобрен окончателния специализиран слой „Площи в добро земеделско състояние“ за кампания 2012г., които е предаден на ответника на 05.03.2013г. с писмо вх. № 02-0400/718.

С процесното писмо на жалбоподателя е отказано подпомагане по мярка 214 АЕП. Видно от таблиците към писмото по АП49 е установена недопустима (наддекларирана) площ в размер на 35,53 ха, констатирана след разрешаване на двойно заявени площи. Процентът на наддеклариране е 100%. В таблицата е посочено, че недопустимата площ е изчислена на основание чл. 16 от Р./2011г. Не е изплатено финансово подпомагане и с оглед процента на наддеклариране е наложена санкция за бъдещ период в размер 5588,89 лв., на основание чл. 16 от същия регламент. По АП 47 е констатирано неспазване на изисквания за управление (колона 15 на таблицата). Видно от разяснението под таблицата за колона 15: „неспазените

изисквания за управление на заявената от кандидата агроекологична дейност са били установени чрез извършени административни проверки, въз основа на предоставената информация на ДФЗ Земеделие от външни институции съгласно чл. 68 от Наредба № 11 от 06.04.2009г., както и чрез проверка на място от Техническия инспекторат към Разплащателната агенция. В контролния лист от извършената проверка на място са посочени конкретните неспазени изисквания за управление. За резултатите от проверката на място и за изискванията за управление, които не са били спазени, кандидатът е уведомен с уведомително писмо. За неспазване на изискванията за управление на заявената от кандидата агроекологична дейност се налагат редукиции/намаления съгласно т. 8. 2 „размер на намаленията“ от Методиката за намаляване и отказване на агроекологичните плащания.“ По АП 47 на жалбоподателя е оторизирана сума в размер на 3513,12 лв. при поискана 9137,5 лв.

При така установените факти, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД обосновава следните правни изводи:

Обжалва се подлежащ на оспорване индивидуален административен акт, по смисъла на чл. 21, ал. 1 АПК, от надлежна страна. Жалбата подадена по пощата на 27.09.2013г. е в срок, доколкото писмото е връчено на жалбоподателя на 13.09.2013г., видно от обратната разписка представена по делото. С оглед изложеното, настоящият съдебен състав приема, че жалбата е процесуално допустима. Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Процесният акт, съдът намира, че е издаден от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия и в предвидената от закона форма. Съгласно Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/ и У. правилник на ДФ „Земеделие“, фондът е самостоятелно юридическо лице. Държавен фонд "Земеделие" изпълнява функциите на Разплащателна агенция от датата на издаване на акта за акредитация (чл. 11, ал. 2, т. 4 от ЗПЗП). ДФ „Земеделие“ е акредитиран в качеството му на единствена разплащателна агенция за Република Б. Съгласно чл. 20а, ал. 1 от ЗПЗП изпълнителният директор на ДФ „Земеделие“ е изпълнителен директор на разплащателната агенция.

Процесното уведомително писмо притежава белезите на индивидуален административен акт. Същото отговаря на изискванията за форма – издадено е в писмена форма, съдържа правни основания и фактически констатации за издаването му. Неразделна част от уведомителното писмо са таблиците, в които са отразени констатациите на органа. Таблиците към уведомителното писмо представляват извадка от И. и се генерират след извършените административни проверки по чл. 37, ал. 2 от Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/.

Съдът намира, че от събраните по делото доказателства не се потвърдиха фактическите констатации на административния орган предвид следното:

По отношение на направление „Традиционни практики за сезонна паша на животните (пасторализъм)“ с код на дейност АП 49.

Подпомагането е отказано поради наличие на наддекларирана площ в размер на 35,53ха. Съгласно чл. 53, ал. 1 от Наредба № 11 от 06.04.2009г. за условията и реда за прилагане на мярка 2014 „Агроекологични плащания“ от Програмата за развитие на селските райони 2007-2013г. (Наредба № 11/2009г.) по това направление кандидатите за подпомагане разполагат с годишно разрешително за паша на територията на националните паркове „Р.“, „П.“ или „Централен Б.“ издадено съгласно чл. 50, т. 5 от Закона за защитените територии /ЗЗТ/. По делото е представено такова разрешително

за паша - № [ЕГН] от 24.04.2012г. В писмените си бележи ответникът поддържа становището, че подпомагането е отказано поради наличие на застъпени площи, като за БЗС 00504-336-5 жалбоподателят е представил разрешително за паша, което не може да се приеме за легитимен документ по смисъла на чл. 2а, ал. 2, т. 8 от Наредба № 5 от 27.02.2009 г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания /Наредба № 5/2009г./ Съгласно този текст правното основание за ползване на земеделски земи се доказва с разрешителни за паша по чл. 50, т. 5 от ЗЗТ с включени в тях кадастрални номера или номера по Картата на възстановената собственост /КВС/ на ползваните имоти. Съдът намира този довод на ответника за неоснователен. Видно от картата към приложението на разрешителното за паша са посочени номера на ползваните имоти. Освен това неизпълнението на вменено от закона задължение за административен орган – в случая издаващия разрешението за паша, да посочи вида на посочените номера – дали е кадастрален номер или номер по КВС не може да се вмени в тежест и да доведе до неблагоприятни последици за заявителя. Последният е направил зависещото от него – представил е издаденото му разрешение и приложения картен материал на органа, които е бил длъжен да се съобрази с него и да го вземе предвид при преценка на заявлението за подпомагане по посоченото направление. Освен това, видно от документите представени за кандидата М. М., същият не е потвърдил или отказал БЗС с № 00504-336-5. и не е представил документи за ползване. Видно от представеното по делото разрешително № [ЕГН] от 30.03.2010г. и картите от 01.04.2011г. и 14.05.2012г. границите по издаденото разрешение за паша са запазени. Съгласно чл. 43, ал. 3, т. 5 от Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/, Разплащателната агенция намалява размера на плащането или отказва плащане по Схемата за единно плащане на площ, когато за една и съща площ са подадени две или повече заявления и застъпването на площи не е отстранено. Процедурата при установени застъпвания е регламентирана в чл. 17 и чл. 18 от Наредба № 5/2009 г , вр. чл. 23 от Наредба № 11/2009 г. По аргумент от чл. 17, ал. 5, ал. 6 и ал. 7 от Наредба № 5 от 27.02.2009 г., след като само жалбоподателят е представил документ, доказващ правото на ползване - разрешително за паша в защитена територия за застъпената площ от 35.53 ха, застъпването е следвало да бъде разрешено в негова полза, като Разплащателната агенция одобри изплащането на субсидия на него за тази площ.

По отношение на направление „Опазване на застрашени от изчезване местни породи” с код на дейност 47.

От изложеното в таблицата към уведомителното писмо се установява, че подпомагането е отказано поради неспазени изисквания за управление. С оглед изложеното в разяснението под таблицата съдът намира, че ответника не доказва фактическите констатации на уведомителното писмо по отношение на това направление. По делото не е представен контролен лист от извършена проверка на място, където да са посочени конкретните неспазени изисквания за управление, не са представени доказателства, че кандидатът е уведомен за тях, което съдът намира за съществено нарушение на административно производствените правила. Не са представени каквито и да е било

доказателства, ако не е извършвана проверка на място, в какво се състои неспазването на изискванията за управление. В писмените бележки на ответника се посочва, че подпомагането е отказано, поради това, че за кампания 2011г. по това направление са декларирани 66 броя животни, а за кампания 2012г. броя на декларираните животни е 64, от които 8 нови. Не били представени документи за загубата на всички отпаднали животни. Тези твърдения на органа не са подкрепени с доказателства. Не са представени доказателства за броя на животните заявени за 2011г., кои от тях са отпаднали и съответно не са представени документи. По делото са представени сертификати за произход на овца, доказателства за причините за отпадане на животни от стадото на жалбоподателя, в които са посочени идентификационните номера на животните. Видно от последната справка за резултатите от проверките при подаване на заявленията, няма констатирани несъответствия. В справката „Окомплектованост и легитимност“ от 21.06.2012г. (л. 131) не е отразено наличието на нередност, за разлика от същата справка от дата 23.05.2012г. (лист 101). В уведомителното писмо не са посочени животните, за които е констатирано, че са отпаднали от стадото и не са представени документи за това, за да се прецени дали правилно е приложен чл. 52, ал. 4 от Наредба 11/2009г., съответно утвърдената методика. Следва да се отбележи, че в уведомителното писмо по АП 47 липсва отбелязване за наддеклариране, за санкционирани животни. Изискванията за управление на дейностите по направление „Опазване на застрашени от изчезване местни породи“ са посочени в чл. 50 от Наредба 11/2009г., и в т. 8.2 на утвърдената със Заповед № РД-09-1117/17.08.2012г. методика, като не са представени доказателства за неспазване на някои от изискванията посочени в този текст.

Предвид изложеното уведомителното писмо следва да се отмени и преписката да се изпрати на органа за ново произнасяне в съответствие с мотивите на настоящото решение. При новото разглеждане следва да се съобразят номерата на имотите посочени в картата към разрешението за паша, като в тази връзка се прецени дали БЗТ-то е потвърдено само от кандидата. Следва да се извърши нова проверка за спазване на изискванията за управление, като при наличието на неспазване, за това по съответния ред се уведоми кандидата и се посочи изрично, в какво

се състои неспазването.

При този изход на спора претендираното от ответника юрисконсултско възнаграждение не следва да му се присъжда. Жалбоподателят е направил разноски в производството в размер на 10,00 лв., но не претендира присъждането им.

Така мотивиран, Административен съд София-град, II-ро отделение – 32-ри състав, на основание чл. 172, ал. 2 АПК:

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалба на В. Г. Т. Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по мярка 214 „Агроекологични плащания” от Програма за развитие на селските райони 2007-2013г. за кампания 2012 изх. № 02-160-6500/9361 от 09.08.2013г. на изпълнителния директор на ДФ „Земеделие” в частта, в която е отказано подпомагане и са наложени санкции за бъдещ период.

ИЗПРАЩА преписката на изпълнителния директор на ДФ „Земеделие” за ново произнасяне в съответствие с мотивите на настоящото решение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14 – дневен срок от съобщението пред Върховния административен съд на Република Б..

Препис от решението да се изпрати на страните.

Административен съдия: