

Протокол

№

гр. София, 27.11.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 27.11.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **9728** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10:07 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – З. П. П. от [населено място], редовно уведомен, явява се лично и с адв. Р. Д. от САК, с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩИЯТ – Г. П. П. от [населено място], редовно уведомен, не се явява. За него се явява адв. Р. Д. от САК, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Областният управител на Област С., редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт П. П., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАТА СТРАНА – Министерството на вътрешните работи, редовно призован, представлява се от гл. юрисконсулт Ц., с пълномощно към становището по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА становище от ответника, постъпило на 05.11.2019 г.

ДОКЛАДВА писмен отговор от заинтересованата страна МВР, постъпил на 25.11.2019 г., с приложения към него писмени доказателства.

АДВ. Д.: Запозната съм със становището на ответника. Не са налице основанията, визирани от колегата, тъй като конкретния казус следва да се третира, че

административния орган е в хипотезата на мълчалив отказ, и процесната заповед, предмет на настоящето производство е издадена без право на основание. Не съм запозната с отговора на МВР, тъй като той е представен на 25.11.2019 г. Моля да ми дадете възможност сега да се запозная с него и с доказателствата към него, и да изразя становище.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Административното производство е започнало по искане на ръководителя на ведомството, който управлява имота. В настоящия случай това е Министърът на вътрешните работи, който е сезирал Областния управител, с писмо от 07.04.2019 г., и е започнало административното производство. Считаю, че не е необходимо да се представят други доказателства. Преписка по издаване на обжалвания административен акт е изпратена в цялост.

ЮРИСКОНСУЛТ Ц.: Поддържам казаното от колегата. Представили сме в срок писмен отговор, като сме представили под опис всички релевантни писмени доказателства. В това число, другата страна няколко пъти е била канена да напусне жилището и е била уведомена, че го ползва без правно основание. Представили сме и писмото, което колегата цитира, с което сме известили Областния управител, че следва да се издаде процесната заповед, тъй като жилището се ползва без правно основание. Започната е процедура по чл. 80 от ЗДС.

АДВ. Д.: Запознах се с преписката представена от процесуалния представител на Министерство на вътрешните работи. Не възразявам същата да бъде приета по делото, тъй като по-голямата част от документите, вече са представени от областната управа. Според мен не следва да се приема като доказателство по делото писмото от м. 04.2017 г., с което моят доверител е уведомен заедно с Министерство на външните работи, тъй като Министерство на външните работи, никога не е било страна в административното производство. Останалите документи са приложени вече по делото, и не възразявам да бъдат приети. Както в преписката представена от областната управа, така и от днешния комплект документи, се представят две писма, които са адресирани до Министерство на външните работи.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други искания по доказателствата.

ЮРИСКОНСУЛТ Ц.: В писмото е допусната техническа грешка от областната управа - вместо „външните работи“, моля да се счита Министъра на вътрешните работи, което е видно и от адреса, който е посочен. Аз декларирам, че Министерство на вътрешните работи се помещава в сграда на ул. „6-ти Септември“ № 29. Не става въпрос за Министерство на външните работи. Писмото е изпратено за сведение. В този смисъл сме съгласни, че Министерство на външните работи, няма отношение към преписката.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените с писмения отговор на заинтересованата страна писмени доказателства, като същите ще бъдат ценени при решаване на делото по същество.

Доколкото няма други искания по доказателствата, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с писмен отговор на заинтересованата страна, постъпили на 25.11.2019 г., писмени доказателства под опис.

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Д.: Моля да постановите решение, с което да отмените оспорената заповед като неправилна и незаконосъобразна. Същата е издадена при нарушение на съдопроизводствените правила, извън сроковете, изрично указани в АПК. Вече няколко пъти отбелязвам, нарушението на процедурата е, че заявлението за откриване процедурата по издаване на индивидуалния административен акт е с мотивирано искане от 07.04.2017 г. Дори и да приемем, че срока по чл. 57, ал. 1 от АПК е инструктивен – той е 14-дневен. Такова произнасяне няма повече от 2 години. На 08.02.2019 г. с писмото на Директора на Дирекция УССД – МВР, е отправено питане до Областния управител до къде е стигнала процедурата. В административната преписка не са налице данни, че процедурата е била спирана, възобновявана или прекратявана. Постановената заповед за изземване на процесния имот е издадена извън сроковете, посочени от АПК, поради което считаме същата за незаконосъобразна. Представям и моля да приемете подробни писмени бележки и списък за разносните сторени в настоящето производство, като моля същите да ни бъдат присъдени.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата.

ЮРИСКОНСУЛТ Ц.: Моля да оставите в сила процесната заповед като правилна и законосъобразна, издадена от компетентен орган, в рамките на неговите правомощия и при точно спазване на закона и неговата цел. По отношение на това, защо Директорът на Дирекция УССД – МВР се е интересувал по преписката, мога да кажа, че видно и от наименованието на Дирекцията на МВР, това е Дирекция, която се занимава с управление на собствеността и на социалните дейности на МВР. Няма нищо странно директорът на тази дирекция да търси информация за имотите, които са поверени за стопанисване към фонда на МВР. Предоставянето на имоти под наем на служителите е строго определена процедура, има правила и следва да се спазват от всички служители на МВР, като жилищата не се наследяват по наследство, след смърт на служител, който е бил наемател в даден имот. В случай, че разносните предявени за плащане са над минимално определените, съгласно Наредба № 1/2004 г., правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Претендирам разноски в минимален размер, за сметка на Министерство на вътрешните работи.

АДВ. Д. /реплика/: Възражението ми по отношение на писмото депозирано през 2019 г. от Директорът на Дирекция УССД – МВР, беше във връзка именно, че в Министерство на вътрешните работи има строго определени правила, касаещи изключването, прекратяване на договорите за наем и образувани и изпращане на мотивирани искания до Областния управител. Това компетентно длъжностно лице е само Министъра на вътрешните работи.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:23 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: