

РЕШЕНИЕ

№ 5825

гр. София, 15.10.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 17.09.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова

ЧЛЕНОВЕ: Красимира Милачкова

Елеонора Попова

при участието на секретаря Детелина Начева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **4732** по описа за **2021** година докладвано от съдия Весела Цанкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на С. Л., в качеството му на управител на [фирма], чрез адв. С. Б. – САК, със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет. 1, ап. 3, против решение от 31.03.2021г. на Софийски районен съд /СРС/, НО, 94 - ти състав по НАХД № 13252/2020г., с което е потвърден Електронен фиш за налагане на глоба серия К № 3050742, издаден от Столична дирекция на вътрешните работи /СДВР/, с който на основание чл. 189, ал. 4 вр. чл. 182, ал. 1, т. 3 от Закон за движение по пътищата /ЗДвП/ на С. Н. Л. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 100.00 лв. за нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП.

Решението се обжалва, като неправилно и незаконосъобразно, постановено в противоречие с материалния закон и поради допуснати съществени процесуални нарушения. Подробни съображения в тази насока са изложени в депозираната жалба. От съда се иска да отмени оспорения съдебен акт, като постанови нов, с който да отмени издаденият електронен фиш. Претендира разноски за две съдебни инстанции. В съдебно заседание касаторът, редовно уведомен не се явява и не изпраща представител.

Ответникът – СДВР, Отдел „Пътна полиция“, редовно уведомен не изпраща

представител.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена се представлява от прокурор К.. По същество излага становище за неоснователност на касационната жалба, и моли съда да потвърди решението на Софийски районен съд като правилно и законосъобразно.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – град, X-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена от надлежна страна в законоустановения срок, срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол, а разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА.

При извършената служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК и въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав, намира решението за валидно, допустимо и правилно, издадено в съответствие с материалния закон.

Със съдебно решение по НАХД № 13252/2020г. Софийски районен съд, НО, 94-ти състав е потвърдил Електронен фиш за налагане на глоба серия К № 3050742, издаден от Столична дирекция на вътрешните работи /СДВР/, с който на основание чл. 189, ал. 4 вр. чл. 182, ал. 1, т. 3 от Закон за движение по пътищата /ЗДвП/ на С. Н. Л. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 100.00 лв. за нарушение на чл.21, ал. 1 от ЗДвП.

От фактическа страна СРС е установил, че към 19.09.2019 г. товарен автомобил, марка „А.“, модел „Ку 7“, с рег. [рег.номер на МПС] е собственост на [фирма],[ЕИК], с управител - С. Н. Л.. На 19.09.2019 г., в 14:02 часа, товарен автомобил марка „А.“, модел „Ку 7“, с рег. [рег.номер на МПС] се движел на територията на [населено място], [улица]с посока на движение от [улица]към [улица]. В този пътен участък максимално разрешената скорост за движение е била 50 км/ч, но срещу зала „Арена А.“, автомобилът се е движел със скорост от 74 км/ч. На същата дата за времето от 13:00 ч. до 15:00 ч., спазването на режима на скоростта в участъка по [улица]в посока от [улица]към [улица]срещу зала „Арена А.“ е контролирано с мобилна система за видеоконтрол TFR-1M” № 509.

В тази връзка на С. Н. Л., в качеството му на законен представител на юридическото лице - собственик на превозното средство е издаден електронен фиш серия К № 3050742, с което нарушението е квалифицирано като такова по чл. 21 ал. 1 от ЗДвП и му е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 100.00 /сто/ лв., на основание чл. 182, ал. 1, т. 3 от ЗДвП.

Управлението на лекия автомобил със скорост 74 км/ч. е установено и заснето с мобилна автоматизирана система за видеоконтрол „TFR-1M” № 509. От страна на въззивната инстанция е установено, че системата за видеоконтрол е вписана под № 4835 в Регистъра на одобрените за използване типове средства за измерване, като е одобрена и вписана в списъка на 24.02.2010 г. със срок на валидност на одобрението до 24.02.2020 г. Безспорно е установено от СРС, че към датата на извършване на нарушението /19.09.2019г./, мобилна система „TFR1-M” № 509 е преминала последваща периодична техническа проверка на 30.01.2019 г., със заключение, че съответства на одобрения тип. Мобилната система за видеоконтрол е била разположена в служебен автомобил на СДВР с рег. [рег.номер на МПС] .

Превишаването на скоростта на лекия автомобил било фиксирано с мобилно техническо средство, поради което въз основа на тази констатация спрямо С. Н. Л., в качеството му на законен представител на юридическото лице - собственик на превозното средство, бил издаден и процесният електронен фиш за налагане на глоба серия К № 3050742, издаден от СДВР, с който за нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП на основание чл.189, ал. 4 вр. чл. 182, ал. 1, т. 3 ЗДвП на жалбоподателя е наложено административно наказание глоба в размер на 100.00 /сто/ лева.

Настоящият касационен състав приема, че съдебният акт е постановен и при правилно приложение на закона, като при неговото постановяване не е допуснато нарушение на материалния закон – касационно отменително основание по чл. 348, ал. 1, т.1 от Наказателно-процесуалния кодекс /НПК/. Това е така, на първо място, тъй като възприетото с Тълкувателно решение № 1 от 26.02.2014 г. по тълкувателно дело №1/2013г. на Върховен административен съд на Република България, според което в хипотезата на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП, установяването и заснемането на нарушение, могат да се осъществяват само със стационарно техническо средство, което е обозначено предварително и функционира автоматизирано в отсъствие на контролен орган. Това е така, тъй като към датата на извършване на нарушението - 19.09.2019 г., е в сила нова нормативна уредба.

Така с изменението на разпоредбата на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП, обн. ДВ. бр. 19/2015г., в първото изречение думите “техническо средство” са заменени с изрза “автоматизирано техническо средство или система”, който израз е част от съдържанието на нормата и в редакцията ѝ, към датата на извършване на процесното нарушение. Със същото изменение на закона в дефиницията за “електронен фиш” по § 6, т. 63 от ДР на ЗДвП е добавен изразът “и системи”, създадена е нова т. 65 на същия параграф, с която се определя понятието “автоматизирани технически средства и системи”, според която това са “уреди за контрол, работещи самостоятелно или взаимно свързани, одобрени и проверени съгласно Закона за измерванията, които установяват и автоматично заснемат нарушения в присъствието или отсъствието на контролен орган и могат да бъдат: а) стационарни – прикрепени към земята и обслужвани периодично от контролен орган; б) мобилни – прикрепени към превозно средство или временно разположени на участък от пътя, установяващи нарушение в присъствието на контролен орган, който поставя начало и край на работния процес.”

Съгласно разпоредбата на чл. 165, ал. 3 от ЗДвП /нова - ДВ бр. 19/2015г./, на Министъра на вътрешните работи е делегирана компетентност да определи с наредба условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение. В тази връзка е издадена е Наредба № 8121з-532/12.05.2015г. на Министъра на вътрешните работи за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата (ДВ, бр.36 от 2015г.), в сила от 23.05.2015г. С чл. 2 от Наредба № 8121з-532/2015г. изрично е предвидено, че стационарните и мобилните автоматизирани технически средства и системи (АТСС) заснемат статични изображения във вид на снимков материал и/или динамични изображения–видеозаписи с данни за установените нарушения на правилата за движение. За тях съгласно чл. 3 от Наредба № 8121з-532/2015г. се издават електронни фишове с използване на автоматизирана информационна система. Въведени са с чл. 7 – чл. 8 от Наредба № 8121з-532/12.05.2015г., правила за означаване на местата за контрол с мобилни и стационарни АТСС, а с чл.8–чл.11 са регламентирани специални

такива за използването на мобилни АТСС.

По време на извършване на процесното нарушение на 19.09.2019г., действащата тогава и приложима на основание чл. 3, ал. 1 от ЗАНН, редакция на чл. 189, ал. 4, изречение първо от ЗДвП допуска за нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система по § 6, т. 63 от ДР на ЗДвП, независимо дали стационарно или мобилно, да се издаде електронен фиш по § 6, т. 63 от ДР на ЗДвП за налагането на глоба в размера, определен за този вид нарушение. Следователно, действащите разпоредби на ЗДвП и на Наредба № 8121з-532/12.05.2015 г., предвиждат, че издаването на електронни фишове включва и нарушения, установени и заснети с всички видове АТСС, в т.ч. мобилни - прикрепени към превозно средство или временно разположени на участък от пътя в присъствие на контролен орган, поставящ начало и край на работния процес.

В конкретния случай безспорно е установено, че ограничението в този участък от пътя е било 50 км/ч. (гр. С.), съгласно разпоредбата на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП, доколкото се касае за населено място и не е било въведено допълнително ограничение на скоростта с пътен знак „В 26”.

Така процедурата за издаване на процесния Електронен фиш за налагане на глоба по чл. 182, ал. 2, т. 5 от ЗДвП за установеното с мобилна видеосистема за наблюдение и регистрация на пътни нарушения за нарушение по чл. 21, ал. 2 от ЗДвП е проведена при наличието на предпоставките за приложението ѝ по чл. 189, ал.4, изр. 2 от ЗДвП вр. § 6, т. 63 от ДР на ЗДвП и вр. чл. 3 от Наредба № 8121з-532/2015 г. Спазени са изискванията за използването на мобилната видео система, тъй като същата е преминала и периодична проверка, видно от обсъдените от въззивния съд в мотивите на решението му доказателства.

Разпоредбата на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП предвижда, че електронният фиш следва да бъде издаден в отсъствие както на контролния орган, така и на нарушителя. Електронният фиш има както установителни, така и санкционни функции, но доколкото съгласно § 6, т. 63 от ДР на ЗДвП се изготвя от административно-информационна система, в тази процедура не е предвидено произнасяне на административнонаказващ орган, поради това не съдържа подпис или обозначение на административни органи. Правилна е преценката на въззивния съд за съответствие на процесния електронен фиш с изискванията за съдържанието му, а доводите по този въпрос във въззивната жалба действително са неоснователни.

Касационният съд споделя и извода за законосъобразното издаване на процесния електронен фиш на С. Н. Л., тъй като същият е законен представител на юридическото лице - собственик на превозното средство, с който е извършено нарушението. Съгласно разпоредбата на чл. 188 ал. 1 от ЗДвП, собственикът или този, на когото е предоставено моторно превозно средство, отговаря за извършеното с него нарушение. Собственикът се наказва с наказанието, предвидено за извършеното нарушение, ако не посочи на кого е предоставил моторното превозно средство. Съгласно чл. 188, ал. 2 от ЗДвП, когато нарушението е извършено при управление на моторно превозно средство, собственост на юридическото лице, предвиденото наказание се налага на неговия законен представител или на лицето, посочено от него, на което е предоставил управлението на моторното превозно средство

В случая е безспорно установено, че към датата на извършване на нарушението, товарният автомобил е бил собственост на [фирма], с управител С. Н. Л., който пък не е представил доказателства за предоставяне на управлението на превозното средство

на друго лице, поради което и в съответствие с приложимите правни норми е ангажирана неговата административно-наказателна отговорност.

По тези доводи и аргументи, касационната инстанция приема, че съдебното решение на Софийски районен съд Наказателно отделение, 94-ти състав е валидно допустимо и правилно, не се установяват касационни основания по чл. 348 от НПК за отмяната му, и същото следва да бъде оставено в сила.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, X-ти Касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ в сила съдебно решение от 31.03.2021г. на Софийски районен съд, НО, 94-ти състав по НАХД № 13252/2020 г., с което е потвърден Електронен фиш за налагане на глоба серия К № 3050742, издаден от Столична дирекция на вътрешните работи, с който на основание чл. 189, ал. 4 вр. чл. 182, ал. 1, т. 3 от ЗДвП на С. Н. Л. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 100.00 лв. за нарушение на чл.21, ал. 1 от ЗДвП.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл. 223 от АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.