

РЕШЕНИЕ

№ 31413

гр. София, 07.08.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав, в
публично заседание на 20.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Димитров

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **7879** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката (ЗЕ).

Образувано е по жалба на „ВИЛНИ СЕЛИЩА“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], представлявано от управителя В. П., срещу Решение № Ж-539 от 03.06.2026г. на Комисията за енергийно и водно регулиране.

Жалбоподателят твърди, че решението е незаконосъобразно, поради противоречието му с материалния закон. Излагат се аргументи, че към момента на извършените плащания не е имало цени за съгласуване и за проучване на условията за присъединяването на централа към електроразпределителната мрежа. Сочи се, че решението на КЕВР е било мотивирано с разпоредбата на чл.32, ал.1 от Наредба №1, като съдържанието на въпросната норма действаща към момента на оспореното плащане, е било различно и не е съдържало текста, на когото административния орган се е позовал. Моли съда да постанови решение, с което да отмени обжалваното решение и да се върне административната преписка за ново произнасяне от страна на Комисията. Претендират се разноски.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно не се явява, не се представлява. Депозирана е молба с характер на писмени бележки от 13.07.2026г., в които са изложени аргументи по същество и се претендират разноски.

Ответникът, чрез процесуален представител, оспорва жалбата. В писмени бележки от 24.07.2026г. излага подробните си съображения за неоснователност на оспорването. Твърди, че оспореното решение е постановено от компетентен орган, при спазване на административнопроцесуалните правила и при правилно приложение на материалния закон. Моли съда да постанови решение, с което да отхвърли жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Заинтересованата страна – „Електроразпределителни мрежи запад“ ЕАД се представляват от юрк. С. и юрк. Д.. Изразява становище за неоснователност на предявената жалба. Моли съда да постанови решение, с което да я отхвърли. Претендират юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна – „Електроразпределителни мрежи запад“ ЕАД, редовно призовани не се представляват и не вземат становище по спора. Претендират юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна – „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД, редовно призовани се представляват от юрл.В., която счита, че решението на КЕВР е правилно и законосъобразно, поради което предлага да бъде оставено в сила. В писмени бележки от 29.07.2026г. излага подробни съображения по спора.

Съдът след преценка на събраните в хода на административното и съдебното производство писмени документи приема за установено от фактическа страна следното:

„Вилни селища“ ЕООД е подало искане с вх. № [ЕГН]/ 09.08.2022г. за проучване на условията за присъединяване на фотоволтаична централа 1850 kW, в ПИ с идент. 22006.43.9, м. Г., [населено място] баня, общ. Долна баня, обл. С., с номинална генерираща мощност 1848 kW. ЕРМ Запад е уведомило присъединяваното лице, че е необходимо съгласуване на условията за присъединяване на обекта към електрическата мрежа с оператора на преносната мрежа на основание чл. 53 от действащата към онзи момент Наредба № 6/2014 г. от М. Документите са внесени в ЕСО ЕАД и на 11.01.2023г. в ЕРМ Запад е постъпило Становище с изх. № ЦУ-ЕСО-11767#1/06.01.2023г. с условията за присъединяване към електропреносната мрежа. ЕРМ Запад е издало Становище № [ЕГН]/19.01.2023 г., съдържащо условията за присъединяване на централата към електроразпределителната мрежа и условията на електропреносния оператор. Предвидено е присъединяването да се извърши към нов извод от п/ст „К.“, собственост на ЕСО ЕАД.

На 30.03.2023г. между ЕРМ Запад и „Вилни селища“ ЕООД е сключен Предварителен договор, а по-късно и Договор за присъединяване № [ЕГН]/10.05.2023г.

На 26.07.2023г. между ЕСО ЕАД и ЕРМ Запад е сключен Договор за присъединяване.

Необходимите електрически съоръжения за присъединяване на обекта са изградени.

На 17.12.2025 г. е издадена заповед за поставяне под напрежение на съоръженията за присъединяване. На 23.12.2025г. за обекта е монтирано средство за търговско измерване (СТИ).

„Вилни селища“ ЕООД е подало Искане с вх. № [ЕГН]/09.08.2022г. за проучване на условията за присъединяване на фотоволтаична централа 925 kW, в ПИ с идент. 22006.118.3, м. Г., [населено място] баня, общ. Долна баня, обл. С., с номинална генерираща мощност 917,7 Kw. ЕРМ Запад е уведомило присъединяваното лице, че е необходимо съгласуване на условията за присъединяване на обекта към електрическата мрежа с оператора на преносната мрежа на основание чл. 53 от действащата към онзи момент Наредба № 6/2014г. /отм./.

Документите са внесени в ЕСО ЕАД и на 11.01.2023г. в ЕРМ Запад е постъпило Становище с изх. № ЦУ-ЕСО-11765#1/06.01.2023г. с условията за присъединяване към електропреносната мрежа.

ЕРМ Запад е издало Становище № [ЕГН]/19.01.2023г., съдържащо условията за присъединяване на централата към електроразпределителната мрежа и условията на електропреносния оператор. Предвидено е присъединяването да се извърши към нов извод от п/ст „К.“, собственост на ЕСО

ЕАД.

На 30.03.2023г. между ЕРМ Запад и „Вилни селища“ ЕООД е сключен Предварителен договор, а по-късно и Договор за присъединяване №[ЕИК]/10.05.2023г.

На 26.07.2023г. между ЕСО ЕАД и ЕРМ Запад е сключен Договор за присъединяване.

Необходимите електрически съоръжения за присъединяване на обекта са изградени.

На 17.12.2025г. е издадена заповед за поставяне под напрежение на съоръженията за присъединяване. На 23.12.20025 г. за обекта е монтирано СТИ.

„Вилни селища“ ЕООД е подало Искане с вх. № [ЕГН]/09.08.2022г. за проучване на условията за присъединяване на фотоволтаична централа 2213 kW, в ПИ с идент. 22006.118.797, м. Г., [населено място] баня, общ. Долна баня, обл. С., с номинална генерираща мощност 2197,4 kW. ЕРМ Запад е уведомило присъединяваното лице, че е необходимо съгласуване на условията за присъединяване на обекта към електрическата мрежа с оператора на преносната мрежа на основание чл. 53 от действащата към онзи момент Наредба № 6/2014 г. /отм./.

Документите са внесени в ЕСО ЕАД и на 11.01.2023г. в ЕРМ Запад е постъпило Становище с изх. № ЦУ-ЕСО-11754#1/06.01.2023г. с условията за присъединяване към електропреносната мрежа.

ЕРМ Запад с издало Становище № [ЕГН]/19.01.2023г., съдържащо условията за присъединяване на централата към електроразпределителната мрежа и условията на електропреносния оператор. Предвидено е присъединяването да се извърши към нов извод от п/ст „К.“, собственост на ЕСО ЕАД.

На 30.03.2023г. между ЕРМ Запад и „Вилни селища“ ЕООД е сключен Предварителен договор, а по-късно и Договор за присъединяване № [ЕГН]/10.05.2023г.

На 26.07.2023г. между ЕСО ЕАД и ЕРМ Запад е сключен Договор за присъединяване.

Необходимите електрически съоръжения за присъединяване на обекта са изградени.

На 17.12.2025г. е издадена заповед за поставяне под напрежение на съоръженията за присъединяване. На 23.12.20025г. за обекта е монтирано СТИ.

„Вилни селища“ ЕООД депозират в КЕВР жалба вх.№Е-11В-00-26/12.02.2026г., в която се прави искане за възстановяване на платена сума в общ размер на 23544,00 лв.-за трите присъединявания /всяко по 7848 лв./, поискана от ЕРМ запад на 21.09.2022г. на осн.чл.53, ал.2 от Наредба №6/2014г. за присъединяване на горепосочените три ФЕЦ.

Становището на ЕРМ Запад е подадено заедно с жалбата и получено в административния орган на 20.02.2026г.

С Решение № Ж-539 от 03.06.2026г. на Комисията за енергийно и водно регулиране е прекратила производството по жалба с вх.№Е-11В-00-26/12.02.2026г., подадена от „ВИЛНИ СЕЛИЩА“ ЕООД срещу „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД и „Електроразпределителни мрежи запад“ ЕАД, поради неоснователност.

Административният орган е приел, за безспорно установено, че е заявените обекти е следвало, да се присъединят на средно напрежение към разпределителната мрежа, за целта е било необходимо да се изгради нов електропровод 20 kV и да се осъществи присъединяването му към нова отделна килия в ЗРУ- 20 kV на п/ст п/ст „К.“ 110/20 kV, собственост на ЕСО ЕАД. Като при тази процедура ЕСО ЕАД е следвало да извърши проучване за присъединяване на нов обект на ЕРМ Запад към преносната мрежа, а не единствено съгласуване.

КЕВР се е позовал на Наредба № 6, чл. 98, ал. 1, т. 1, според която при изграждане на нов обект ЕРМ Запад е следвало да подаде Искане за проучване на условията за присъединяване на обекти на оператор към разпределителната мрежа.

Посочено е, че ЕСО ЕАД е извършило проучване и е издало становища за присъединяване на обекти на ЕРМ Запад (нов кабелен електропровод, собственост на ЕРМ Запад) към ЗРУ- 20 kV на

п/ст „К.“ 110/20 kV, собственост на ЕСО ЕАД.

По процедурите ЕСО ЕАД, след проучване, е издало за трите обекта становища с условия за присъединяване към електропреносната мрежа.

ЕРМ Запад е определило условията за присъединяване на обектите, разписани в съответните становища, като впоследствие „ВИЛНИ СЕЛИЩА“ ЕООД и ЕРМ Запад са сключили предварителни, окончателни договори за присъединяване, вкл. и договори за достъп и за трите обекта, действащи и към настоящия момент.

За трите обекта са подписани и договори за присъединяване между ЕСО ЕАД и ЕРМ Запад.

КЕВР е приел, че ЕСО ЕАД и ЕРМ Запад са изпълнили стриктно своите задължения по процедурите за присъединяване съгласно изискванията на чл. 116а от Закона за енергетиката (ЗЕ) и чл. 98, ал. 1 от Наредба № 6, а искането на „ВИЛНИ СЕЛИЩА“ ЕООД за връщане от ЕСО ЕАД на сумите, от 7 848,00 лв., заплатени като цена за услугата проучване, е неоснователно. Посочени са разпоредбите на чл.116а, ал.1 и ал.2 от ЗЕ.

Изрично в решението се сочи, че съгласно чл. 116, ал. 7 от ЗЕ: „Условията и редът за присъединяване към съответната мрежа...“ се определят с наредба, приета от Комисията, като такава е възприета Наредба № 6 от 28.03.2024г. за присъединяване на обекти към електрическите мрежи (Наредба № 6), като конкретно според административния орган се е позовал на чл. 98, ал. 1, т. 1 от Наредба № 6, според който, при изграждане на нов обект ЕРМ Запад правилно е подало Искане за проучване на условията за присъединяване на обекти на оператор към разпределителната мрежа.

Прието е, че редът за присъединяване на обекти за производство на електрическа енергия е регламентиран в Глава трета от Наредба № 6, като според чл. 52, ал. 1 от Наредба № 6 мрежовият оператор, в случая ЕРМ Запад, определя в становище условията за присъединяване на обект към съответната електрическа мрежа, а според чл. 52, ал. 2, от Наредба № 6: Определените условия за присъединяване към разпределителната мрежа средно напрежение се изпращат за съгласуване до оператора на преносната мрежа. Условията за присъединяване съдържат техническите изисквания на съответния мрежови оператор, включително и „т. 3 начина и местата на присъединяване, в т.ч. и необходимото разширение и/или повишаване на преносните възможности на съществуващата електрическа мрежа ..., (свързано с предоставяне достъп на обекта към съответната мрежа)“.

КЕВР е обосновал, своето решени е и с разпоредбата на чл. 32, ал. 1 от Наредба № 1 с последно изм. и доп. ДВ, бр. 52 от 27 юни 2025г.: „Цената за присъединяване на производител, обект за съхранение на електрическа енергия, както и на обект - съвкупност от съоръжения/инсталации за потребление и/или за производство и/или за съхранение на електрическа енергия, който отдава и консумира електрическа енергия в/от мрежата, е индивидуална и включва действителните разходи за изграждане на съоръженията за присъединяване към съответната електрическа мрежа. В цената за присъединяване се включват и разходите, които съответният мрежови оператор прави за присъединяване на повишената Присъединена мощност към оператора на електропреносната или електроразпределителната мрежа.“

Като в заключение административния орган е приел, че, оспорваната от „Вилни селища“ ЕООД сума, за всеки от обектите в размер на 7 848,00 лв., е платена от ЕРМ Запад за проучване присъединяването на нов електропровод 20 kV към преносната мрежа. Тя е част от цената за присъединяване на производител съгл. чл. 32, ал. 1 от Наредба № 1 и правилно е платена от жалбоподателя, като не подлежи на възстановяване.

Решението е връчено на „ВИЛНИ СЕЛИЩА“ ЕООД на 11.06.2026г., поради което подадената на 17.06.2026г. жалба до АССГ е в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, вр. чл. 148, ал. 1 от Наредба № 3/21.03.2013г.

В хода на съдебното производство е приобщена административната преписка.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Решение № Ж-539 от 03.06.2026г. е издадено от компетентния за това независим специализиран държавен орган - КЕВР, в рамките на правомощията му, регламентирани в чл. 22, ал. 1 и ал.7 от ЗЕ, както и чл. 142, ал.1, т. 2 и чл. 147 от Наредба № 3 от 21.03.2013г. за лицензиране на дейностите в енергетиката. Решението на КЕВР е постановено и при спазване на административнопроизводствените правила. То е прието на закрито заседание на КЕВР, проведено в присъствието нейни членове, в съответствие с изискванията за кворум и мнозинство, регламентирани с чл. 13 ЗЕ.

Относно материалната законосъобразност на акта, съдът взе в предвид следното.

Процедурата по присъединяване на гореописаните три броя ФЕЦ е започнала с подаване на исканията на 09.08.2022г. за проучване на условията за присъединяване. На 26.07.2023г. между ЕРМ Запад и „ВИЛНИ СЕЛИЩА“ ЕООД са сключени договори за присъединяване и за трите ФЕЦ.

На 13.10.2023г. е влязъл в сила ЗИД на ЗЕВИ (обн. ДВ, бр. 86 от 2023г.).

Спорът между страните е правен, свежда се до определяне на приложимия закон, който урежда заварените случай и задължението за заплащане на сумите от 7848лв. за присъединяване , както е било прието от КЕВР.

Видно от ПЗР на ЗИД на ЗЕВИ (обн. ДВ, бр. 86 от 2023г.) е, че не е предадено обратно действие на закона и в общия случай според § 70: Присъединяването на енергийни обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници, за които към датата на влизане в сила на този закон е сключен предварителен договор за присъединяване или договор за присъединяване, се извършва по досегашния ред. От установените безспорно факти по делото, е че към 13.10.2023г. жалбоподателят е бил подал заявление за присъединяване и е имал сключен предварителен договор за присъединяване, съответно присъединяването се урежда по реда от ЗЕВИ.

Разпоредбата на чл. 23 от Закона за енергията от възобновяеми източници (ЗЕВИ) предвижда, че лицата, които желаят да изградят енергиен обект за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници или да извършат разширение на съществуваща електрическа централа или да увеличат инсталираната електрическа мощност на централа за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници, подават до оператора на съответната електрическа мрежа заявления за присъединяване в посочени от тях райони, одобрени по чл. 22, ал. 5 от ЗЕВИ. В разпоредбата на чл. 23, ал. 2 от ЗЕВИ е посочено, че заявления по ал. 1 от същата норма се подават след одобряване на електрическите мощности, които могат да бъдат предоставяни за присъединяване, до приключване на едногодишния период по чл. 22, ал. 5 от ЗЕВИ.

Според чл.116а, ал.1- (в редакцията от- ДВ, бр. 54 от 2012г., в сила от 17.07.2012г., Доп. – ДВ, бр.11 от 2023г.), се предвижда, че операторът на електропреносната мрежа е длъжен да присъединява обекти на оператор на електроразпределителна мрежа във връзка с разширяване, реконструкция и модернизация на електроразпределителните мрежи, както и за присъединяване към тях на обекти на производители, съоръжения за съхранение на електрическа енергия и клиенти на електрическа енергия. Ал.2 предвижда, че присъединяването по ал. 1 се осъществява при сключен договор между оператора на електропреносната мрежа и оператор на електроразпределителна мрежа по цени за присъединяване, утвърдени от комисията съгласно съответната наредба по чл. 36, ал. 3. Като ал.3 определя, че условията и редът за присъединяване на обектите по ал. 1 към електропреносната мрежа и за сключване на договорите по ал. 2 се

уреждат с наредбата по чл. 116, ал. 7.

В тази връзка, спорен е и въпроса, коя наредба в случая следва да се приложи. КЕВР се е позовал на разпоредбите на Наредба №6 от 28.03.2024г. за присъединяване на обекти към електрическите мрежи, докато жалбоподателя възразява, като сочи, че въпросната наредба не е била в сила и дори не е съществувала към момента на заплащане да таксите към ЕСО ЕАД.

Съдът съобрази, че на Наредба №6 от 28.03.2024г. не е предадено обратно действие, видно от преходните и заключителните и разпоредби. Ето защо, действалата към момента на възникване на спорните отношения е била Наредба № 6 от 24.02.2014г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи и именно тя следва да се приложи в настоящия случай /както е посочено и в писмените бележки на процесуалния представител на ответника/. В случая КЕВР неправилно е приложил материалния закон и се е позовал на разпоредбите на чл.52 и 98 от Наредба №6 от 28.03.2024г., която не е била действащ нормативен акт, към момента на възникване на спорните отношения. По същите съображения е неприложима и разпоредбата на чл. 32, ал.1 от Наредба №1 от 14.03.2017г. за регулиране на цените на електрическата енергия, цитирана в решението на КЕВР, тъй като тази разпоредба е в сила от 10.05.2024г., а спорните отношенията както се посочи са възникнали в по-ранен период от време и те следва да се регулират от действалата преди посочената разпоредба норма, а именно тази обнародвана в ДВ, бр. 25 от 2017г., в сила от 24.03.2017г. Прилагайки норми, които не са действали към момента на възникване на спорното отношение и които не регулират същото, административния орган е нарушил материалния закон и е стигнал до неправилни и незаконосъобразни изводи.

Поради тази причина актът подлежи на отмяна, като преписката следва да бъде върната за ново произнасяне от страна на административния орган.

С оглед изхода на делото на „ВИЛНИ СЕЛИЩА“ ЕООД следва да се присъдят разноски. По делото са налични доказателства единствено за заплатена държавна такса в размер на 25.56 евро. Ето защо, на жалбоподателя следва да се присъдят претендираните пред инстанцията съдебно-деловодни разноски в размер на 25.56 евро.

С оглед на горното, съдът

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение № Ж-539 от 03.06.2026г. на Комисията за енергийно и водно регулиране по жалбата на „ВИЛНИ СЕЛИЩА“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], и **ИЗПРАЩА** преписката на органа за ново произнасяне, съобразно дадените в мотивите указания по тълкуването и прилагането на закона, в срока по чл. 146 от Наредба № 3/21.03.2013г. за лицензиране на дейностите в енергетиката.

ОСЪЖДА Комисията за енергийно и водно регулиране, [населено място], [улица]
ДА ЗАПЛАТИ НА „ВИЛНИ СЕЛИЩА“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес
на управление: [населено място], [улица], сумата 25.56 евро, представляваща
съдебно-деловодни разноси.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния
административен съд на Република България в 14-дневен срок от получаване на
съобщението.