

Протокол

№

гр. София, 10.10.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав, в
публично заседание на 10.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **10643** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,55 ч. се явиха:

Страните по делото се представляват, както следва:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ - уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрк. З. с представено пълномощно по делото.

Явява се вещото лице.

юрк. З. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не констатира основания за недаване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице.

Р. С. К., неосъждан, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представил съм заключение в срок на 01,10,2012, което поддържам.

юрк. З. - Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 250 лв.

ИЗДАДЕ се РКО.

ДОКЛАДВА определение на съда от 33 от 29,06,2012г. по доказателствените искания, като е открил производство по оспорване на представени документи; указал е, че доказателствената тежест е на ответника и е следвало да се уведоми същия.

ДОКЛАДВА, че не е изпратено съобщение до ответника във връзка с това определение в 33 от 29,06,12г.

ДА СЕ ИЗИСКАТ обяснения от деловодителя на състава - защо не е изпратил съобщение до ответника по това определение.

юрк. 3. – Предявените снимки във връзка с оспорването на контролните листа от проверка на място са такива, изготвени към реализиране на самата проверка на място и в тази връзка считам, че същите следва да се имат предвид. На място са направени проверки на самите заявени БЗС. Отразяват достоверно действителността от гледна точка за допустимост за подпомагане. Сложат няма отражение с оглед изводът, дали са допустими или не. Дори и да се представят тези доказателства - не са относими.

СЪДЪТ констатира, че от предходното съдебно заседание е разпитал проверяващите и снимките, видно от изложеното от свидетелите са правени от проверяващите. Констатира, че в тази връзка е дал указания на ответника да представи доказателства - проверяващите имат ли по длъжностна характеристика задължение да правят такъв снимков материал, имат ли зачислен фотоапарат, има ли протокол за снимките и данни кое лице ги е направило.

Юрк. 3. – Снимките по делото носят индикация на датата, на която са изготвени.

СЪДЪТ УКАЗВА отново на ответника в каква връзка е доказателствената тежест.

Намира, че следва да отложи делото и да даде възможност на ответника да изпълни горепосочените указания, ако иска да се ползва от представените доказателства.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 21,11,2012г. от 10,00 часа, за която дата жалбоподателя по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.

Ответникът уведомен от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,07 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: