

# РЕШЕНИЕ

№ 24254

гр. София, 20.11.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,**  
в публично заседание на 28.10.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Веселина Женаварова**

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **6851** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. АПК във вр. с чл.8, ал.4 от Наредба за условията и реда за предоставяне и изплащане на средства от държавния бюджет за компенсиране на разходите, извършени от родителите за отглеждането и обучението на децата, които не са приети в държавни или общински детски градини или училища поради липса на свободни места.

С решение №8489/08.07.2024г. по адм.д.№№1986/2024г. по описа на ВАС-Пето отделение е отменено решение №8197/28.12.2023г. по адм.д.№6725/2023г. на АССГ, и е върнато за ново разглеждане от друг състав на АССГ със задължителни указания делото, образувано по жалба от М. Ц. Б. против Заповед №РВТ23-РД56-227/18.05.2023г. на кмета на Район „Витоша“-СО, с която на оспорващата М. Ц. Б., в качеството ѝ на майка на детето Ц. А. Б., е отказано изплащането на компенсация по реда на Наредба за условията и реда за предоставяне и изплащане на средства от държавния бюджет за компенсиране на разходите, извършени от родителите за отглеждането и обучението на децата, които не са приети в държавни или общински детски градини или училища поради липса на свободни места /Наредбата/. В жалбата се твърди, че оспорената заповед е неправилна и необоснована, като липсват и изложени мотиви относно отказа. Твърди се, че погрешно е прието, че на 01.11.2022 г. детето е било отписано от Детска градина №124 „Б.“ по желание на родителите, доколкото последните са били принудени да сторят това поради опасност за живота и здравето му, доводи за което се съдържат в подадената от тях жалба от 15.12.2022 г. до Столична община и Писмо от 06.01.2023

г. на Директора на Дирекция „Образование“. Вследствие на принудителното отписване от ДГ №124 родителите са записали детето в ЧДГ „Детска мечта“ ЕООД съгласно Договор за обучение от 31.10.2022 г., като са заплащали месечна такса в размер на по 980 лева. Предвид това оспорващата счита, че са били налице предпоставките на чл.3, ал.1 от Наредбата и има право на средства за компенсиране. Иска се отмяна на оспорения акт, като вместо него се постанови друг, с който да се постанови да бъде изплатено претендираното обезщетение. Иска се и присъждане на направените по делото съдебни разноски.

В съд.з.жалбоподателят М. Ц. Б., чрез адв.М., поддържа жалбата.

Ответникът - Кметът на Район „Витоша“ – СО, чрез процесуалния си представител юриск.Г., в съд.з. и в представено от него писмено становище, оспорва жалбата, като излага съображения за липса на предпоставките на чл.3 от Наредбата. Претендира присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като прецени становищата на страните и събраните по делото писмени доказателства приема за установено от фактическа страна следното:

Безспорно е по делото, че оспорващата М. Ц. Б. е майка на детето Ц. А. Б., родено на 14.09.2019 г., с настоящ адрес в Район „Витоша“ – СО. Не е спорно също, че детето е било класирано за учебната 2022/2023 г. в ДГ №124 „Б.“ на 12.05.2022 г. и е посещавало същата до 17 октомври 2023 г., като от 01.11.2023 г. е било отписано от тази ДГ по молба на родителите. Причините за отписване са изложени от родителите в подадена от тях жалба до СО, в която е посочено, че на 17.10.2022 г., когато бащата отишъл да вземе детето от детската градина, го открил на метри от входа, оставено без надзор и напуснало пределите на градината. Посоченото от родителите в жалбата е потвърдено при извършената от експерти на СО проверка и е отразено в писмото – отговор до родителите.

Оспорващата не твърди след отписване на детето от ДГ №124 същото да е кандидатствало за прием в друга държавна или общинска детска градина. Видно от представения по делото договор от 31.10.2022 г., считано от 02.11.2022 г. Ц. Б. е записана в частна детска градина „Детска мечта“ ЕООД.

На 31.01.2023 г. оспорващата е депозирала в Район „Витоша“ – СО заявление по чл.8, ал.1 от Наредбата за изплащане на компенсации за извършени от нея разходи за обучението и отглеждането на дъщеря й Ц. А. Б. за учебната 2022/2023 година. На същата дата е подала и искане по чл.9, ал.1 от Наредбата за изплащане на компенсации за извършените от нея разходи за обучение и отглеждане на дете, в което не са изрично посочени месеците, за които се претендира. Към заявлението и искането са приложени договора за обучение с Частна детска градина „Детска мечта“ и декларация, че не получава подпомагане на друго основание от държавния бюджет или за сметка на оперативни програми средства за подпомагане на обучението или отглеждането на детето. Искане по чл.9, ал.1 за учебната 2022/2023 г. е подадено от оспорващата и на 03.05.2023 г., в което се претендира изплащане на компенсации за м. март и м. април 2023 г. Към същото са приложени фактури за извършени разходи за м. март и м. април 2023 г. за платени такси на Частна детска градина „Детска мечта“.

На проведено на 18.05.2023 г. заседание на Комисия, назначена със Заповед №РТВ23-РД56-68/18.01.2023 г. на Кмета на Район „Витоша“ със задача да разгледа подадените заявления от родителите на неприети деца в държавни и общински детски градини или училища поради липса на свободни места и изплащане на средства от държавния бюджет за компенсиране на разходите, извършени от родителите за

отглеждане и обучение на децата, е разгледано подадено заявление от М. Ц. Б., в качеството ѝ на родител на детето Ц. А. Б., описано с №РТВ23-ВУ51-27/1/ от 03.05.2023 г. След извършена проверка Комисията е установила, че детето не отговаря на изискванията за едновременно изпълнение на условията по чл.3, ал.1 от Наредбата, защото от справка в ИСОДЗ е установено, че е било класирано за учебната 2022/2023 г. в ДГ №124 „Б.“ на 12.05.2022 г., като е отбелязано в системата, че на 01.11.2023 г. е отписано по желание на родителите. Предвид това е предложено на Кмета на Район „Витоша“ да издаде заповед за отказ за изплащане на средства за компенсиране на разходите. На същата дата е издадена оспорената в настоящото производство заповед с мотиви, идентични с тази на Комисията. В същата е посочено, че Кмета се е произнесъл по Преписка №РВТ23-ВУ51-27/1/ от 02.03.2023 г. по заявление на М. Ц. Б. в качеството ѝ на родител на детето Ц. А. Б.. Заповедта е връчена на оспорващия на 16.06.2023 г., а жалбата срещу нея е подадена на 30.06.2023г.

За установяване компетентността на издателя на процесната заповед е представена Заповед №СОА21-РД09-414/16.03.2021 г. на Кмета на СО, с която на кметовете на райони в СО са делегирани правомощия по Наредбата. За установяване компетентността на Комисията е представена Заповед №РТВ23-РД56-68/18.01.2023 г. на Кмета на Район „Витоша“.

При така установената фактическа обстановка и като взе предвид задължителните указания на ВАС, дадени в решение №8489/08.07.2024г. по адм.д.№1986/2024г. по описа на ВАС-Пето отделение, съдът прави следните правни изводи:

Съгласно чл.283, ал.12 от Закона за предучилищното и училищното възпитание /ЗПУО/, държавата предоставя средства на родителите на деца от тригодишна възраст до постъпването им в първи клас за компенсиране на разходите, пряко свързани с отглеждането и обучението им, когато детето не е прието за съответната учебна година поради липса на свободни места за целодневна или полудневна организация на предучилищното образование в държавна или общинска детска градина или училище, за които е кандидатствало, и не е предложено от общината по местоживеене на детето друго равностойно място в общинска детска градина или училище. Според ал.15 на посочената разпоредба, условията и редът за предоставяне и изплащане на средствата по ал.12 се определят с наредба на Министерския съвет.

В изпълнение на посочената разпоредба с ПМС №76/05.03.2021 г. е приета Наредбата за условията и реда за предоставяне и изплащане на средства от държавния бюджет за компенсиране на разходите, извършени от родителите за отглеждането и обучението на децата, които не са приети в държавни или общински детски градини или училища поради липса на свободни места, обн.ДВ, бр.20/09.03.2021 г. Съгласно чл.3, ал.1 от Наредбата родителите имат право да получат средства за компенсиране на разходите им, пряко свързани с отглеждането и обучението на децата им, ако едновременно са изпълнени посочените в тази разпоредба условия. В Раздел III от Наредбата е регламентиран редът за изплащане на средствата за компенсиране на разходите. Според чл.8 родителите, които желаят да получават компенсиране при условията и по реда на тази наредба за извършваните от тях разходи, пряко свързани с обучението и отглеждането на децата им, за всяка учебна година подават заявление по образец съгласно приложение №1 в общината по настоящия адрес на детето. Заявлението се подава в срок до 5 ноември - за получаване на компенсации за цялата

учебна година и в срок до 5-о число на месеците от декември до юли следващата календарна година - за получаване на компенсации от месеца, следващ месеца на подаване на заявлението.

Според ал.3 на същата разпоредба общината извършва проверка за наличието на условията на чл.3 към датата на подаване на заявлението и уведомява родителите, които имат право да получават компенсиране на разходите. Когато не са налице условията по чл.3, кметът на общината издава мотивиран отказ за компенсиране на разходите, който може да се обжалва по реда на Административнопроцесуалния кодекс – ал.4.

Като извърши проверка на оспорения административен акт на основанията по чл.146 АПК, съдът установи, че същият е издаден от компетентен административен орган – кмета на Район „Витоша“, комуто правомощията за това са предоставени със Заповед №СОА21-РД09-414/16.03.2021 г. на Кмета на СО. В този смисъл са и задължителните указания по тълкуването на закона, дадени с решение №8489/08.07.2024г. по адм.д.№1986/2024г. по описа на ВАС-Пето отделение. Спазена е установената писмена форма на административния акт и изискванията за реквизити съгласно чл. 59, ал. 2 от АПК. Съдът не констатира и допуснати от ответника нарушения на административнопроизводствените правила при издаването на обжалваната заповед.

След като безспорно е установено по делото, че детето е кандидатствало и на 12.05.2022г. е класирано за учебната 2022/2023 в общинска Детска градина №124, а 01.11.2022г. то е отписано по желание на родителите, основният спор по делото е относно приложението на материалния закон и в частност наличието или липсата на основанията в чл.3 от Наредбата за изплащане на средства на жалбоподателката, в качеството ѝ на родител на Ц. А. Б., с оглед причината мотивирала родителите да отпишат детето си – инцидент на 17.10.2022г. при който бащата, отивайки да вземе детето от детската градина, го намира на метри от входа ѝ, извън нея, без надзор. Съдът като споделя становището на жалбоподателката, че този инцидент е изключително обезпокояващ и е основание за предприемане на организационни и др. мерки в детското заведение, намира, че той, съответно мотивираното от него волеизявление на родителите да отпишат детето си от детската градина, не води до извода, че детето не е прието в общинска детска градина. При положение, че то е било записано в такава за учебната 2022-23г, независимо от мотивите на родителите да го отпишат от нея, следва да се приеме, че не са налице условията по чл.3 НУРПИС за изплащане на средства на жалбоподателката в качеството ѝ на родител на Ц. А. Б.. При преценката си за наличие на условията по чл.3 от Наредбата административният орган действа в условията на обвързана компетентност и не може да съобразява по своя преценка обстоятелства, извън посочените от Наредбата2, в частност, извън факта, че детето е било прието в общинска детска градина.

По изложените по-горе съображения и при съобразяване чл.168 АПК настоящата съдебна инстанция обоснова краен извод за законосъобразност на оспорената заповед, като издадена от компетентен административен орган, при спазване административнопроизводствените правила и материалния закон и съответстваща на целта на закона. Т.е. жалбата срещу нея ще следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора, на ответника се дължи юрисконсултско

възнаграждение в размер на 100 лв. съгласно чл. 143, ал.3 от АПК във връзка с чл. 37, ал.1 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2 АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 31 състав

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на М. Ц. Б. против Заповед №РВТ23-РД56-227/18.05.2023г. на кмета на Район „Витоша“-Столична община. ОСЪЖДА М. Ц. Б., ЕГН-[ЕГН], да заплати на Столична община съдебни разноски в размер на 100 /сто/ лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: