

# Протокол

## №

гр. София, 22.05.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав, в**  
публично заседание на 22.05.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Стоян Тонев**

при участието на секретаря Лилия Благоева, като разглежда дело номер **63** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.  
На поименното повикване в 10.05 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „СТИЙЛ МЕД БЪЛГАРИЯ“ ООД, редовно уведомен, за него се явява адвокат П. В., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТП НА НОИ – С. – ГРАД, редовно уведомен, за него се явява главен юрисконсулт В., редовно упълномощена, с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно и своевременно уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – Т. Ц. Т., редовно уведомен, не се явява, в съдебно заседание се представлява от адвокат Д., който представя пълномощно, с което адвокат Д. го преупълномощава.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – Д. Ц. Т. - редовно уведомен, не се явява, в съдебно заседание се представлява от адвокат Д., който представя пълномощно, с което адвокат Д. го преупълномощава.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – Я. Ц. Т. – редовно уведомена, в съдебно заседание се представлява от адвокат Д., който представя пълномощно, с което адвокат Д. го преупълномощава.

АДВОКАТ В. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Да се даде ход на делото.

АДВОКАТ Д. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното

съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВОКАТ В. – Водим двама свидетели при режим на довеждане. Моля да бъдат изслушани.

В съдебна зала се въведоха свидетелите Д. Г. Д. и К. Д. Р..

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на свидетеля Д. Г. Д., ЕГН: [ЕГН], българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на свидетеля К. Д. Р., ЕГН: [ЕГН], българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ РАЗЯСНИ на свидетелите правата и задълженията им, както и отговорността, която носят по чл. 290, ал. 1 НК.

СВИДЕТЕЛИТЕ (поотделно) – Разбрахме това, което ни разясни съда. Обещаваме да говорим истината.

СЪДЪТ ИЗВЕДЕ от съдебна зала К. Д. Р..

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля Д. Г. Д..

На въпроси зададени от адвокат В., свидетелят Д. отговори:

На 26-ти март миналата година, работех в С. на старата печатница, не си спомням адреса. Бях откън и помагах на пазача за оградата, на обяд хапнахме и към 15:00-15:30 ч. дойде управителя и пихме кафе. Той ни каза да не пипаме излишна работа, а само работата, която той ни е казал. Каза ни да товарим железата обаче аз бях откън при пазача и му помагах да правим оградата. Някъде към 15:30 ч. дойде управителя и чух един трясък, тупна нещо, влезнахме вътре и колегата Ц., който ние наричаме Ц. го видяхме между железото и излязохме навън.

Той се намираще там при машината, която го натисна. Това видях. Аз излязох навън, защото съм възрастен. Тази машина е много голяма. Управителят каза да помагам на пазача откън, а пък другите работят вътре в сградата. Ц. работеше вътре в сградата. Когато управителят дойде и Ц. беше там ни каза да си пием кафетата и после да започнем работа пак.

Чух разговора, че управителят И. се е обърнал към всички да не пипат машината и да идват майсторите да си я оправят тази машина дето вдига железата. Машината изглежда като трактор и вдига железата с една стрела.

АДВОКАТ В. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

На въпроси зададени от юрисконсулт В., свидетелят Д. отговори:

На 26-ти март отидох сутринта на обекта към 8 ч. Работя на пълен работен ден и Ц. също. Той беше целия ден на 26-ти март на работа. Обекта има машини за рязане, кислород и др., като има хора, които режат – имаше един ама той беше отпуска. Не си спомням името му, защото нямах комуникация с него. Машината, която описах като трактор със стрела постоянно седи в обекта. Шофьора си кара тази машина, но тя беше повредена в този ден преди да стане злополуката. Машината не се е повреждала друг път. На обекта бях на работа само този ден, а именно 26-ти март, а иначе си работя на базата в Кривина. Обекта се намира тук в С. на старата печатница, има банка ДСК там.

Когато дойдем сутрин на обекта шефа ни И. ни дава инструкции за работата. Предупреждава ни да внимаваме за да не стане нещо. Сутринта в деня на злополуката определи кой къде да отиде на работа. К., който е другият свидетел тук с него бяхме заедно на работа същия ден.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

На въпроси зададени от адвокат Д., свидетелят Д. отговори:

Само в деня на злополуката съм работил на обекта. Предишния ден бях в базата на работа. Като отидохме сутринта на работа шофьора каза, че машината се е счупила предишния ден и чакат майстори да дойдат и оправят. Тоест предишния ден си е работила, но сутринта като са дошли не е работила. Момчето, с което се познаваме каза на И. да дойде и да викне майсторите да я оправят.

Работя като общ работник в фирмата. Работя всичко – товаря желязо, разглобявам, паля боклуци, каквото ни кажат това правим. Не извършвам дейност, която не ми е в трудовата характеристика. В деня на инцидента с пазача бяхме отвън и правехме оградата. Там където слагахме колоните има едни ламарини и ги подкрепяхме. Това ни беше цялата работа до обяд, след което ядохме и към 15.00 ч. имаме почивка да пием кафе. Отидохме взехме кафета и започнахме пак работа и към 15.45 ч. се чу някакъв трясък, след което влезнахме вътре и аз излезнах навън, защото ми става лошо.

Не знам фамилията на шефа И.. В деня на инцидента той ми каза да помагам на пазача за оградата. Не знам какво е казал И. на К. в този ден. Не знам какво е казал и на Ц.. Чух от колегите, че шефа е казал на другите да си работят и товарят желяза и да не пипат други неща. Не съм видял и чул лично шефът да казва на К. и Ц. какво да правят. Не съм разговарял с Ц. и К. в деня на инцидента.

В деня на инцидента И. ни каза да не правим неща, които не можем. Това го е казал на групата и го разбрах от други хора.

АДВОКАТ Д. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ приключи разпита на свидетеля и освободи същия от съдебната зала.

СЪДЪТ ВЪВЕДЕ в съдебна зала свидетеля К. Д. Р..

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля К. Д. Р..

На въпроси зададени от адвокат В., свидетелят Р. отговори:

На 26-ти март миналата година беше инцидента с Ц., така наричаме Ц.. Този инцидент стана на работата тук в С., там е печатница. Не знам точно адреса, защото не съм от С.. В този ден бях на работа.

Същия ден управителят И. А. дойде на обекта около 15.30 ч. Той дойде, защото машината беше счупена. Това е като кран и се използва за сваляне на големи машини. Тя ги вдига със стрелата и е като кран. Имаше такава машина същия ден на обекта. С тази машина се теглиха и други машини в този ден.

Управителят каза, че машината е счупена и никой да не се качва на нея. Това се отнасяше за тази машина като кран и никой да не се качва на нея. Събра ни всички момчета да пием по кафе и ни го каза това стана към 15.30 ч. Шефът каза никой да не се качва да работи на високо. Той ни каза да направим път за да може майсторите да изкарат машината. Ц. беше при нас през това време и после се качи на машината. Аз се обърнах и видях, че пада с машината, а шефа предупреди никой да не се качва. Инцидента стана много бързо не знам дали Ц. е държал нещо в ръцете си. Видях, че машината го е затиснала той не викаше нищо и изглеждаше много страшно. Не беше виж, когато го видях. И. и дойдоха полиция, пожарна и шефа И..

АДВОКАТ В. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

На въпроси зададени от юрисконсулт В., свидетелят Р. отговори:

На 26-ти март аз отидох сутринта на работа към 8.00 ч. Имаше човек, който го пишеше в инструктажа и той пише в тетрадка кой е на работа и ние се подписахме. Сутринта дойде и Ц. с мен на работа и той се подписа в тетрадката. Шефът И. дойде към 15. 30 ч. и си тръгна към 15.45 ч. На обекта има кислороден и машини за рязане. С тези машини не знам кой работи, защото тогава съм бил втори дена на работа. Бях вътре в сградата и когато дойде управителя каза на всички

какво да правят и да изчистим за да изкарат машината.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

На въпроси зададени от адвокат Д., свидетелят Р. отговори:

Свидетелят Д. беше на работа, но не помня добре. Не беше вчера. Ние всички седим в едно помещение и Д. и Ц. също, когато шефът И. ни каза какво да правим.

Аз съм общ работник, а Ц. не знам каква длъжност изпълняваше. Когато се счупи машина никой не прави нищо по нея, защото се викат майстори. Човека, който ни даде инструктажа мисля, че е пазач на обекта не знам точно. Този, които ни даде инструктаж варди печатница и той ни даде тетрадка да се разпишем, не ни каза нищо друго. Шефа И. дойде първо сутринта каза какво да правим и после дойде в 15.30 ч.

Сутринта И. ни каза какво да вършим. Машината се счупи около обяд някъде и той дойде към 15.30 ч. и ни каза да не се качваме. Не знам как се демонтира тази машина, когато се счупи.

АДВОКАТ Д. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ приключи разпита на свидетеля и освободи същия от съдебната зала.

СТРАНИТЕ (поотделно) – Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВОКАТ В. – Поддържам жалбата. Моля да се приеме жалбата на доверителя ми за основателна и да я уважите в нейната цялост. Представям договор за правна защита и съдействие. Претендирам разноски по делото съобразно представените удостоверителни документи за внесената държавна такса. Моля да ми бъде предоставен срок за писмени бележки, с които да защита позицията на доверителя ми.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Моля да отхвърлите оспорването и да потвърдите решението на Директора на ТД на НОИ-С. като правилно и законосъобразно. Подробни съображения ще развия в писмен вид. Моля да ми бъде предоставен срок за писмени бележки. Моля да ми бъде дадена да се запозная с разноските, които претендира ответната страна.

СЪДЪТ дава възможност на юрисконсулт В. да се за запознае със списъка с разноски на ответната страна.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – С оглед изхода на спора претендирам юрисконсултско възнаграждение и правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

АДВОКАТ Д. – Моля да оставите без уважение подадената жалба. Моля да потвърдите разпореждането на НОИ. В днешното съдебно заседание двамата разпитани свидетели очевидно бяха наговорени и дадоха неверни показания. Допълнително ще помоля да ми бъде даден срок за писмени бележки. Претендирам адвокатско възнаграждение съгласно представен договор в предходно съдебно заседание. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение. Моля същото да бъде редуцирано съгласно стойностите на Наредбата за адвокатски възнаграждения.

СЪДЪТ на основание чл. 149, ал. 3 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК дава 10-дневен срок от днес на страните за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.48ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: