

Протокол

№

гр. София, 03.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав, в
публично заседание на 03.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ваня Стоянова

при участието на секретаря Лилия Благоева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **3957** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 11.30 ч. се явиха:

ИЩЕЦ – И. А. Р., явява се лично, в присъствието на служители Конвой С..

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА“, редовно и своевременно призван, не се представлява.

Докладва постъпило становище на 30.05.2025 г. от Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ чрез ст. Юрисконсулт Е. Д., с което не възразява да бъде даден ход на делото и поддържа писмения отговор, подаден от ГДИН.

СГП – редовно и своевременно призвана, се представлява от прокурор Яни Костов.

ИЩЕЦЪТ Р. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР К. – Да се даде ход на делото.

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА искова молба

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпили справки от главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ Затвор – С..

ДОКЛАДВА постъпило становище на 30.05.2025 г. от Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ чрез ст. Юрисконсулт Е. Д., с което не възразява да бъде даден ход на делото и поддържа писмения отговор, подаден от ГДИН.

ИЩЕЦЪТ Р. – Поддържам исковата молба. Получих вашето определение № 16524 от 14.05.2025 г. на 27.05.2025 г., т.е. миналата седмица. В определението сте ми указали да конкретизирам с допълнителна писмена молба относно това за какви факти и обстоятелства желая да бъдат разпитани тримата свидетели. Прецених, че едва ли писмото ще дойде до Вас, тъй като много скоро ще се явя в съдебно заседание. Желая днес да Ви представя уточнение от ищеца, във връзка

с вашите указания относно тримата свидетели. Със свидетелят, който е от Затвор – С. съм се виждал по време на престоя ми в затвора в С. и той е виждал както моите обриви, така и е добил пряко впечатление за моето състояние относно психическото и следствие за неимуществените вреди относно болките и страданията. Донякъде първично той е свидетел на това. Вторият свидетел е от Затвор - Л., който след процесния период аз съм уточнил, че тъй като тези обриви, болките и страданията не се изключват и прекратяват с края на процесния период ами има времетраене след това. Третият свидетел е Инспектор „Социални дейности и възпитателна работа с правонарушителите“, който съм описал в уточнението, че той е пряк началник на лишените от свобода на групата, в която съм бил настанен. Съгласно длъжностната му характеристика той изготвя така наречените графици за разпределяне на времето и когато има някакви проблеми в групата. Въпреки, че с този свидетел, тъй като е служител на ГДИН и с него един вид ищеца се пада в отношения на субординация. Считам, че той може да даде ясна представа относно графици, относно разположението и описа на килия номер 18, в която ищеца е бил настанен. Поради това, Ви моля да допуснете тримата свидетели, с които ще доказвам не само факти и обстоятелства, относими към настоящия спор ами и неимуществените вреди и тяхното времетраене и интензитет. Доколкото ищеца носи доказателствена отговорност до една степен за фактическата обстановка от друга страна, да съм съгласен съм, че неимуществените вреди се предполага до доказване на противното по аргумента на чл. 284 и следващи – Специален закон за изпълнение на наказанията.

ПРОКУРОР К. – Доказателствените искания са основателни относно доказването на неимуществени вреди става със свидетели. Считам, че може да се разпита минимум един свидетел, а за другите са по преценка на съда.

СЪДЪТ с оглед изложеното в исковата молба, определя страните и предмета на същата. Исковия период е от 27.03.2025 г. и 31.03.2025 г. за претенциите за неимуществените вреди. Намира за основателно да разпита свидетеля, който е в Затвора – С., който има преки впечатления от престоя на ищеца там. Относно свидетеля, който е служител в ГДИН са представени достатъчно писмени доказателства, които касаят фактическата обстановка, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ПРИЗОВЕ за датата и часа на следващо съдебно заседание Н. К. Д. от Затвор С., първа група.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените писмени доказателства от ГДИН.

ИЩЕЦЪТ Р. – Имам доказателствени искания. От определението, което сте ми изпратили с № 16524 се запознах какво сте изискали като това са от писмените доказателства по исковата молба – точки 1, 5, 7 и 8, т.е. други четири не са изискани. Желая да направя конкретизация в тази връзка относно точка 6 искането, ако може да се промени, тъй като Вие сте разпоредили отговор да даде ответника дали е извършвана дезинфекция на помещението. В исковата молба съм посочил да се изиска отговор от ответника дали е извършена такава дезинфекция под контрола на медицински специалист. Доколкото Специалния закон за изпълнение на наказанията чл. 151, ал. 2 уточнява именно това този контрол да се извършва в присъствието на медицински специалист. Съгласно чл. 150, ал. 1 от същия закон медицинските специалисти играят роля на здравни инспектори и дават предписания, такова е изискването. Не знам какво са представили от ответната страна, ще помоля за препис от същите доказателства да бъдат изпратени на ищеца, доколкото същия да вземе становище по тях и да спазим принципа за равенство. Относно точка 2 от исковата молба да се изискат заверени преписи на всички графици за разпределение на времето за първа група,

считам за нужно да се изискат, тъй като отразяват до някъде фактическата обстановка, която съм описал в исковата молба и неблагоприятното положение на лишения от свобода в случая ищеца, доколко същото противоречи на чл. 3 от Закона за изпълнения на наказанията, във връзка с чл. 3 от Европейската конвенция за правата на човека на основание чл. 5, ал. 4 от Конституцията. Тъй като международните актове и договори са с предимство пред вътрешноправните на нашата Република България. Точка 3 от исковата молба да се изиска от Затвор – С. да бъдат направени копия на постовата книга, която седи при надзирателите и за процесния период, разбира се, от която ще е видно кога и по какъв повод ищеца е напускал килия номер 18. Това е именно в тази връзка, защото при представянето на тези заверени преписи от графици, разпределение на времето. По тези графици може да се направи неясен извод какво, къде и кога е излизал ищеца, докато постовата книга при нас, лишените от свобода на специален режим, задължително се вписва къде, кога и какво времетраене трае неговото напускане на спалното помещение до прибирането му. Точка 4 съм я написал във връзка с горната точка 3 при несъответствия и различия, може би постфактум да е евентуално да се изискат протоколи за разчитане на записи от видеонаблюдение – първа група в Затвор – С., чиито записи отново казвам при различия и несъответствия на горните точки ще докажат именно дали същите са достоверни и дали имат някаква доказателствена сила. Това са писмените доказателства, които моля уважаемия съд да приеме, тъй като, считам че са факти, които са относими към настоящия казус и ще изяснят фактическата обстановка. Не на последно място желая настоящият съд да придобие по-ясна представа за фактите, които съм описал в исковата молба за да се произнесе с едно справедливо решение, каквото като страна в Европейския съюз вярвам в това, че ще бъде такова. Желая препис от доказателствата, които са постъпили, какво и след това постъпилите също да ми бъдат изпратени, както и препис от протокола от днешното съдебно заседание. Б.!

ПРОКУРОР К. – Не възразявам срещу исканията на ищеца. Това дали са основателни съдът ще прецени.

ИЩЕЦЪТ Р. – Заявявам, че за разчитане на записи от камерите ще взема допълнително становище след запознаване с доказателствата. Това е протокол за разчитане на записи, който се прави от Инспектора „Надзор охранителна техника“, това се прави в случаите, когато има несъответствие или когато се дадат неверни сведения, за мое съжаление са давани такива пред съда с цел заблуда. Следователно тези протоколи доказват една фактическа обстановка в правния мир.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът не изяснен от фактическа страна, поради което
За събиране на доказателства

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗИСКАТ в 10-дневен срок от получаване на съобщението от ответната страна да представи:

1. Извършвана ли е дезинфекция под контрола на медицински специалист в килия № 18 в процесния период и преди това, като се посочи кога е извършвана такава.
2. Относно точка 2 от исковата молба да се изискат заверени преписи на всички графици за разпределение на времето за първа група.

3. По т. 3 от исковата молба да се изиска от Затвор – С. да бъдат направени копия на постовата книга, която се съхранява при надзирателите и за процесния период, , от която ще е видно кога и по какъв повод ищеца е напуснал килия номер 18.

ДА СЕ ВРЪЧИ на ответната страна уточнението по исковата молба, представено в съдебно заседание от ищеца.

След изтичане на 10-дневния срок за представяне на доказателства от ответната страна, да се изпратят на ищеца всички постъпили по делото писмени доказателства от ответната страна, ведно с копие от протокола от съдебното заседание.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 23.09.2025 г. от 11.30 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.37 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: