

Протокол

№

гр. София, 23.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,
в публично заседание на 23.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **4522** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.30 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото на лист 13.

ОТВЕТНИКЪТ - ЗАМЕСТНИК-МИНИСТЪРЪТ НА МРРБ И РЪКОВОДИТЕЛ НА УО НА ОПРР - редовно призован, явява се адв. Н., с представено пълномощно по делото на лист 16.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ПРОФ. Г. С. Ч. – редовно призовано, се явява лично.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило на 13.05.2022 г. заключение на назначената съдебно-икономическа експертиза.

АДВ. Б. – Запознат съм със заключението. Моля да се изслуша вещото лице.

АДВ. Н. – Запознат съм със заключението. Не възразявам да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице проф.д.ик.н. Г. С. Ч. – 74 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ Ч. – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Б. – В заключението си посочвате, че не са налице икономически обстоятелства, които да доведат до налагане на въпросните санкции. Моля да кажете, какво точно имате предвид по това нещо и какво установихте от прегледа на нещата, когато работихте?

ВЛ Ч. - Аз съм професор по икономика и разглеждах този случай от гледна точка на икономиката. Търсих логиката между правната основа на това искане и икономическата. В икономическата теория подобни неща има и то в по-общ аспект. Един от големите икономисти Р. К., който е лауреат по икономика, но има и образование по право, той защитава тезата, че съда при вземането на решения следва да се съобразява не само с законовата нормативна уредба, но да се вземат под внимание и последствията, които има в резултат на това, т.е. той разглежда и затова получава Н. награда ролята на съда за функционирането за активността на стопанските субекти. Това е важен за икономиката аспект и затова аз тук попаднах на нещо, което е доста аналогично, защото за икономистите, законите, нормите на поведение са, за да синхронизират действията на стопанските субекти, а не да ги спрат, затова в съда е редно да вземат такива решения без да се нарушава закона, да се взема такова решение. В конкретния случай имаме от този вид. Общината тя има задължението да разглежда определена стопанска дейност да осъществява ремонт на детски градини и т.н. това е част от функциите ѝ. Тук за съжаление сме свидетели с един случай, при който общината има иск за връщане, то се нарича финансова корекция или санкция от 23 % за направено нарушение. Самото понятие „Нарушение“, то зависи от дефиницията, какво е това нарушение, но каквато и да е дефиниция, има методика, наша, българска, има съответно и на ЕС как да се харчат парите, какви финансови корекции да се налагат при определени условия за целта, обаче трябва да има нарушение. Под нарушение се разбира нарушение или отклонение от предписанията, които имат за последствие финансово отражение, т.е. някакви щети се нанасят. Аз като разглеждах не видях такива щети. Затова считам, всичко останало като гледах си е наред, но това всичко е при положение, че такова нарушение има. Именно поради това моето заключение е, считам, че тази санкция от 25 % тя просто действа малко отчайващо за тях, защото да върнеш толкова много пари при положение да направиш такава корекция, че някаква формалност, такова е и моето впечатление, това на икономически език означава рязко увеличаване на санкционните разходи и парализиране на стопанската дейност, което е крайно нежелателно. Аз считам, че не е редно от икономическа гледна точка.

АДВ. Б. – Вие сте описал отделните компоненти и показатели на използваната в конкретния случай Методика. Тази Методика била ли е подходящо избрана за конкретната обществена поръчка и дали тази Методика може да допринесе за конкретното отсяване на кандидатите с поръчката?

ВЛ Ч. – Да коректно са направени, цялата процедура даже математически формулите, всичко си е стандартно приложено и не буди съмнение.

АДВ. Б. – Нямам повече въпроси към вещото лице.

АДВ. Н. – До каква степен сте запознат със Закона за управление на евро средства и Закона за обществените поръчки и международните актове, които са свързани с тази материя и колко сте се занимавал в практиката с методиката и имате база за сравнение?

ВЛ Ч. - Аз се постарах да вникна в същината. Това, което видях аз, доста изменения има, различни се оказаха, че е отменена тази методика, но остава в сила. В указанията на европейската, понеже те, доколкото аз разбирам, като не юрист те са от по-висока степен, така че аз съм се съобразявал там където няма наше с европейското законодателство.

АДВ. Н. - Националното законодателство до каква степен сте проучил?

ВЛ Ч. - До степен, доколкото тук съм отразил, доколкото съм ги цитирал, аз го гледам и оттам записвам, но естествено, че други подробности освен което е тук, което съм написал, не съм.

АДВ. Н. - Нямам други въпроси към вещото лице. Оспорвам заключението изцяло. Считам, че неговите изводи са логически, житейски, не почиват на юридически факти.

АДВ. Б. – Моля да бъде приета експертиза. Смятам, че в експертизата коректно е отразено обективната, фактическа истина.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-икономическата експертиза. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 900 лв. по вносен документ от 10.12.2021 г., за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Б. – С оглед на събраните в хода на делото доказателства моля да уважите жалбата на Столична община въз основа на аргументи подробно изложени в нея. По делото беше установено, че липсват твърдените и оспорвани от страна на общината нарушения, поради което оспорения административен акт следва да бъде отменен. Представям списък за разноси, с копие за ответната страна. Моля да ми бъде даден срок, в който да депозирам писмени бележки, като в случай, че насрещната страна претендира прекомерно висок размер, правя възражение за прекомерност.

АДВ. Н. – Моля да отхвърлите жалбата на Столична община, като неоснователна. Поддържам цитираните доводи, които съм посочил в писмените бележки в първата инстанция, респективно пред ВАС, както и моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Прилагам списък за разноси и моля да ми бъдат присъдени разноси за всички съдебни инстанции.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните възможност за писмени бележки в 10-дневен срок от днес, с копие за ответната страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.48 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: