

Протокол

№

гр. София, 28.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
на публично заседание на 28.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **7444** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:20 часа се явиха:

Жалбоподателят - „Пи-Ел-Си Маркетинг Фейшън“ ЕООД: уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адвокат Е. Л. с пълномощно по делото.

Ответникът - изпълнителен директор на Национална агенция за приходите (НАП): уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юриконсулт Е. М., с пълномощно по делото.

Вещото лице С. А. М.: надлежно уведомена, явява се.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 14.10.2024 г. молба от жалбоподателя, с която се представя справка за задълженията и плащанията към дата 08.10.2024 г. по ЕИК на жалбоподателя.

ДОКЛАДВА депозирано на 18.10.2024 година, т.е. в срока по чл.199 ГПК, заключение по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза, изготвена от вещото лице С. А. М..

Преписи от експертизата са надлежно връчени на страните.

ДОКЛАДВА представена от вещото лице М. ведно със заключението справка-декларация по реда на Наредба № Н-1 от 14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, съобразно която труда по изготвянето на заключението възлиза на 700,00 лв. (седемстотин лева).

Адвокат Л.: Запознати сме със заключението на вещото лице.

Юриисконсулт М.: Запознали сме се със заключението на вещото лице, както и с представената от жалбоподателя справка.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената от жалбоподателя справка към дата 08.10.2024 г., представена с молба от 14.10.2024 г.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице по представения документи за самоличност: С. А. М., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице М. за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице М.: Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адвокат Л.: Имам един въпрос: моля изрично вещото лице да отговори дали е работило само по документите, които са в делото.

Вещото лице М.: На страница 2 и 3 в заключението си съм описала документите, по които съм работила. Същите са приложени по делото.

Адвокат Л.: Нямам други въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението. Ще го коментирам по същество.

Юриисконсулт М.: Нямам въпроси към вещото лице. Не възразявам да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводната експертиза, изготвена от вещото лице С. А. М.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на 700,00 лв.

(седемстотин лева) от внесения на 15.12.2023 г. депозит (л.88 от делото), за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице М..

Адвокат Л.: Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

Юрисконсулт М.: Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Л.: Считаю, че издадената заповед е неправилна и незаконосъобразна и като такава моля да я отмените. Считаю, че по делото не се представиха ревизионните актове с отбелязване датата на влизането им в сила, поради което реално не е доказано дали е имало публични задължения по влезли в сила ревизионни актове към 01.01.2020 г., поради което, тъй като това обстоятелство беше в тежест на ответника, моля да се приеме за недоказано. Считаю, освен това, справките представени от Национална агенция за приходите, за недостоверни с оглед на документите, които депозирахме към молбата от 24.09.2024 г. Освен това от извършената пазарна оценка на МПС се установи, че обезпеченията са били на стойност близо сто и двадесет хиляди лева. С оглед гореизложеното, моля да отмените обжалваната заповед като неправилна и незаконосъобразна. Моля да ни присъдите разноските по делото по списък, който представям с препис за насрещната страна. Моля да ни бъде даден срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ВРЪЧИ на юрисконсулт М. препис от представения от жалбоподателя списък по чл.80 ГПК.

Въпрос на съда: Как е определен размера на адвокатския хонорар?

Адвокат Л.: За тази инстанция нямам искане за разноски. Това са разноски от предходното разглеждане на делото. Размерът на адвокатското възнаграждение е определен съобразно Наредбата.

Юрисконсулт М.: Моля процесната жалба да бъде оставена без уважение, тъй като я считаю за неоснователна и недоказана. Моля да се произнесете с решение, с което да потвърдите обжалвания акт на изпълнителния директор на Национална агенция за приходите. Възражявам по отношение исканото адвокатско възнаграждение, като прекомерно. С оглед изхода на делото претендирам присъждане на разноски.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:27 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: