

Протокол

№

гр. София, 04.03.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11
състав**, в публично заседание на 04.03.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мадлен Петрова

при участието на секретаря Даниела Иванова, като разгледа дело номер **10992** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 14.33 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Л. К. К. – редовно уведомена, се явява лично и с адвокат П. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ, директорът на Агенция Митници – редовно уведомен, представлява се от юрк. Д. с пълномощно по делото.

Явява се свидетелят С. З., редовно призован, намира се пред залата.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молби от 05.11.2012г. постъпили по факса и в деловодството на съда на ответника.

ДОКЛАДВА молба от 19.11.2012г. на жалбоподателката.

ДОКЛАДВА определение на съда от 04.01.2013г.

ДОКЛАДВА молба от 23.01.2013г. на ответника с приложен към нея документ за внесен депозит за призоваване на свидетеля.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на жалбоподателката по реда на чл.176, ал.1 ГПК вр. с чл. 144 АПК.

Жалбоподателката: Не ми е връчвана заповед №634/16.112011г.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на допуснатите свидетели.

В залата се въведоха допуснатите свидетели.

СЪДЪТ сменя самоличност на свидетелите:

С. М. З. - 47г., неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК.

Свидетелят З.: О. да кажа истината.

М. И. Г. – 49г., неосъждана, без дела и родство със страните.,

СЪДЪТ предупреди свидетелката за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК.

Свидетелката Г.: О. да кажа истината.

От залата се изведе свидетелката Г..

Разпит на свидетеля З.: Аз съм автор на този тест, заедно с още един колега, ние сме го създали 2006г. Агенция Митници (АМ) отправи запитване към нашата компания ОС България. Имаме каталог, ние сме издател на тестове и АМ отправи запитване дали имаме тест за лоялността. Подписахме договор и започнахме да работим. В България няма изрично законодателство, което да указва как точно да става лицензирането на тестове, които се създават в България. Поради тази причина още в 2005г. в дружеството на психолозите се взе решение да се създава Тестов комитет, който да проверява и оценява тестовете, които се издават в България - дали отговарят на критериите на международния тестов комитет. Не се лицензират фирмите, а се проверяват психометричните свойства и качества на самите тестове. Този Тестов комитет беше създаден преди 2-3 години и на сайта му, който е официален, има публикация на всички одобрени от комитета тестове. Предоставеният на АМ тест влиза в този списък. С. е на името на Национален тестов комитет. Явявал съм се на 2 дела, не мога да кажа номерата, по подобни въпроси, които в момента ми задавате.

На въпроси на адвокат П., свидетелят З. отговори: Тестовете са инструменти или методики, чрез които на база на отговаряне на определени въпроси се измерват и съответно оценяват някакви качества, умения, способности и т.н. В случая, конкретния тест И. чек беше създаден на база на многогодишния ни опит и работа в тази материя. Ние сме бивши служители на МВР в тази материя, в Института по психология и след като го напуснахме, решихме да създадем този тест. Той представлява един въпросник. Въпросите са организирани под форма на скали, които измерват различни качества. Те са описани в администрацията, в ръководството на теста. Ръководството винаги придружава самия тест. В това ръководство описва не само скалите, но и валидизацията на самия тест. Всеки, който има съответното образование, може да определи дали този тест е валиден, надежден. Тестът, за който говорим, въпросите са подредени по начин, по който служителите на АМ не могат да разместят. Ние сме им дали въпросници и софтуер, чрез който да обработват тези въпросници. АМ не притежава ключа за обработка на теста във вид, в който те да могат да манипулират, т.е. избирателно да взимат определени въпроси или да задават само малка част от тях или само онези, които им харесват. Самият тест има един въпросник и той е предоставен на агенцията. Предоставихме на АМ един тест и един въпросник. Въпросникът към теста е само един, но тъй като се тестват много хора, те закупили няколко броя от тези въпросници. Не мога да кажа точно колко, около 50 може би. На АМ сме предоставили само един единствен вид въпросник. За интерпретацията на теста е необходимо да се премине през обучение. Служители на митниците са преминали през такова обучение при закупуването на теста. Обучението включва работа с теста, интерпретация на докладите и работа със софтуер. Лично за мен не е сложно, но обучение е необходимо. Интерпретация на доклад означава, че когато изследваното лице попълва теста, то отговаря на въпроси, които са организирани в скали и всяка една скала има някакво цифрово изражение, в което

може да се види дали примерно изследваното лице притежава дадено качество в голяма степен, т.е скалата е завишена или ако има ниски стойности - скалата е занижена. На тази база се правят заключения дали лицето притежава или не притежава дадени качества. Резултатът, който се получава от теста е първо в стойности, това са цифри. Има и графичен елемент, на база на графика се показва резултата. На трето място, има и текстуална част, която обяснява, ако резултатът е нисък например по дадена скала – какво означава това. Има скала „контрапродуктивно поведение” например, ако скалата е под 45 стойност, описанието в текста е, че този човек по-скоро не притежава такова поведение.

СЪДЪТ предявява на свидетеля скала за резултати, находяща се на стр. 257 от делото.

Свидетелят З. отговори: Това ми прилича на доклад, генериран от софтуера по нашия тест. Наличното на стр. 257 не представлява целия доклад, който генерира теста, както е посочено на самата страница. Това е втора страница от общо шест.

В присъствието на страните съдът извърши констатация на л.244, където е видна страница първа от общо шест на И. ТМ чек тест; следващата страница е страница втора, трета и шеста от общо шест; до стр. 247 от делото се намират страници едно, две, три и шест.

Свидетелят З.: Не съм присъствал при изготвяне на конкретните доклади от тестовете. Текстуалната част по принцип се намира на стр. 4 и 5. На АМ сме предоставили софтуера, който генерира този доклад, който се намира по делото. Текстуалната част е част от софтуера, би трябвало дирекцията да разполага с нея.

Страните /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля.

В залата се въведе свидетелката Г..

Разпит на свидетелката Г.: Работя в Агенция Митници на длъжност началник отдел „Методология, подбор и кариерно развитие” към дирекция „Организация и управление на човешки ресурси”. Аз съм участвала в подбора в този случай, както и във всички останали случаи. Специално в тази процедура по подбор съм участвала лично. Да, аз се познавам с жалбоподателката Л., тя е идвала при мен. Всички подбори и конкурси протичат по един и същи начин. Затова сме подготвили пликове голям и малък формат, които са номерирани с номер, може да има и буква. Това го прави „Човешки ресурси” при нас, тъй като имаме много конкурсни процедури, има и вътрешни процедури. Колегите от отдела ги номерират. Големият и малкият плик носят един и същи номер. В малкия плик има листче, което предварително слагаме в плика, така че всеки един участник да напише личните си данни собственоръчно. След като започне процедурата, в случая аз носих пликите на участниците - един голям, един малък и лист за личните данни във всеки малък. Отделно са бланките за отговори на И. теста. Те не са намират в плика, носим ги отделно. Теста го използваме при всички подбори – при конкурсни процедури, при подбори за кариерно израстване и при съкращение, както е в случая. Затова ние изпълнихме заповедта на директора на АМ, където ясно е указано какво точно ще използваме и какъв е начинът за извършване на този подбор. Всичко е описано в заповедта. Процедурата е следната: всеки от участниците в подбора си изтегля плик с номер, след което си пише личните данни на листчето в малкото пликче. Задължително инструктираме да си сгъват малкото листче на две, така че да няма никакво съмнение, че се вижда името. След

което малкото пликче се запечатва. От този момент нататък процедурата става абсолютно анонимна. Малкият плик е запечатан и се слага в големия плик. Единият тест е за компетентност, той се прави за определено време. Единственото, което отбелязват участниците, е номерът на плика, който им се е паднал. Номерът се пише на листа на теста. Следващият тест е И. чек или тест за лоялност към организацията. На всеки един участник се дава книжка, която съдържа самия въпросник. Отделно се дава лист за отговори. Участниците в процедурата пишат номера на плика на листа за отговори. Винаги моля колегите да не драскат на книжката, тъй като е за многократна употреба. Дава се обща, групова инструкция как се попълва теста. Аз и колеги от отдела сме обучени за работа точно с този тест и за още няколко теста, които ползваме. Този тест, който сме ползвали, съдържа 69 въпроса. Указанията за попълване на теста се казват предварително. По време на попълването присъства някой от нас и ако има въпроси относно начина на попълването – например как да се загражда отговор или ако има сбъркан въпрос, даваме указания, но за съдържанието на въпросите няма как да даваме указания. След това, всеки участник си слага листа за отговор на интегритет теста в плика, а книжките ги събираме. Всеки сам си запечатва плика. След което се събира комисията, както бяхме там, и си разделихме тестовете – аз и колегите от Човешки ресурси взехме листа за отговори на И. теста, а колегите взеха професионалния тест. Тестът за интегритет се проверява в специална система, която е компютърна платформа. Въвеждат се данните от листа, което лицето собствено ръчно е написало. Пишем само буквичките и цифрите и в доклада излизат буквички и цифрички, не излизат номера. След като въведем данните се интегрира един доклад с интерпретация с резултатите от теста. Този доклад е от 6-7 страници. В началото на доклада има една графика, в която са посочени всички скали, които измерва този тест. За оценката, която правим, са важни общо 2 скали - едната е скала за социална желателност или скала за лъжа. Това, за което участниците в теста са предварително предупредени е, че трябва да бъдат максимално искрени. Втората скала е за общия интегритет. Всички скали са важни. Има скала за контрапродуктивно поведение, за измерване на мотивацията, за дисциплина, за отношения към авторитети. Всичко това се оценява на базата на въпросника. Ние нямаме ключ за този въпросник. Закупили сме правата да ползваме въпросника. Резултатът се интегрира от системата.

СЪДЪТ предяви на свидетелката теста на стр.257 от делото.

Свидетелката Г.: Това е табличката, за която ви казах, теста за интегритет с изброени скали.

На свидетелката се предяви теста на стр. 244 от делото.

Свидетелката Г.: Така изглежда началната страница на теста. Посочва, че на мястото на името е посочен номера на плика. На стр. 245 се намира скалата. На стр. 246 са същите скали, които дава компютърната обработка на теста, но вече графично изобразено, посочва, че “L” скалата на лъжата е прекалено висока. Това е последната част от теста, няма я текстовата част, която обяснява показанията в графичната част резултати – резултат по резултат се обяснява в текстовата част. Текстовата част съдържа информация за конкретния тест, но лична информация – не, в смисъл имена, ЕГН - не. Обяснява конкретните резултати, прави интерпретация на схемите. Смятам, че трябва да искаме съгласието на лицата, участвали в теста, за да ги представим в съда. Познавам жалбоподателката Л. от преди това, тъй като тя се явяваше преди това на курс за митнически инспектори, така че я познавам и я видях в залата.

На въпроси на адвокат П., свидетелката Г. отговори: Задължително пликите се раздават с предварително написани номера. Не мога да си спомня дали лично съм раздала пликите или експерти от отдела. Освен мен, не присъстваха други членове на комисията по подбора при раздаване на пликите. Доколкото си спомням, присъстваха още двама експерти, но беше преди 2 години. Аз не интерпретирам резултатите, тъй като използваме готова система, както вече посочих. Само аз лично съм вкарвала резултатите от теста на всички участници в подбора. След като системата генерира резултатите се разпечатва само табличката с резултатите – таблицата, находяща се на стр. 246 от делото, графичните данни. Разпечатаната табличка на теста не я давам на никой. Колегите, които обработваха теста за компетентност дадоха резултати, аз взех моите резултати, след което ги въведохме в табличка с номерца и едва след това комисията отвори пликите. В случая съм дала точките б3, висока скала на лъжа. За всеки участник посочих една и съща скала - скалата за лъжа и скала за общ интегритет. Сравнявахме само двете скали, скала лъжа и скала интегритет, която е последната в графиката. Така е според заповедта на директора. При висока скала за лъжа, тестът се счита за недействителен и съответно не се прибавят точки от теста изобщо, а се прибавя 0. След като веднъж се генерира резултатът от системата, не може да се въведат нови данни. Има въпрос за пол, за възраст не мога да кажа. Това е в бланките за отговори.

Страните /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетелката.

СЪДЪТ освободи свидетелката.

Юрк. Д.: С оглед обстоятелството, че стана ясно, че в представения тест липсват 2 страници от него и в случай че съдът прецени, че са част от административната преписка, моля да ми дадете възможност да ги изискам. Считаю, че не е необходима текстовата част след като сме ги поискали на два пъти от компетентната дирекция. Не мога да знам дали въпросната част от тестове /текстова част/ са част от административната преписка.

СЪДЪТ, с оглед изявлението на процесуалния представител на ответника,

О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на ответника, че носи доказателствената тежест при условията на пълно и главно доказване, да установи всички предпоставки за извършеното съкращение в щата и извършения подбор.

Юрк. Д.: Моля да ми бъде дадена възможност да ги изискам от компетентната дирекция. Аз лично считаю, че заповедта е правилна и законосъобразна. Представените доказателства във връзка с издаването ѝ са достатъчни и пълни, за да докажат нейната правилност и законосъобразност.

Съдът намира, че изявлението по същество представлява твърдение на ответника, че е изчерпал доказателствените си искания по настоящото дело.

Адвокат П.: Нямам доказателствени искания.

Юрк. Д.: Моля жалбоподателката да отговори на въпроса: как е взела участие в процедурата по подбор въз основа на заповед №634 след като не ѝ е връчена тази заповед. В случай че съдът намира, че въпросът не отговаря на изискването на чл. 176, ал.1, моля да ми укаже как да си задам въпроса, на основание чл. 171, ал.4 АПК.

СЪДЪТ, като взе предвид изявлението на процесуалния представител на ответника, намира, че въпросът не следва да бъде допускан така както е направен, тъй като не позволява на съда да се приложат последиците на чл.176, ал.3 от ГПК, а именно, в случай че явилата се в днешното съдебно заседание жалбоподателка откаже да отговори или да даде уклончив или неясен отговор, да приеме обстоятелството зададено във въпроса за доказано. Счита, че начинът на формулиране на въпроса по чл. 176, ал. 1 от ГПК не е измежду задължението на съда по чл.171, ал.4 от АПК да указва на процесуалния представител на ответника формални грешки или неясноти в изявлението му.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ исканията с правно основание чл.176, ал.1 ГПК и чл.171, ал.4 АПК, направени от ответника.

Юрк. Д.: Правя искане за събиране на гласни доказателства отново установяване на обстоятелството дали заповед №634 е връчена на жалбоподателката, тъй като в днешното съдебно заседание жалбоподателката изрично заяви, че тази заповед не ѝ е връчвана, а във ваше протоколно определение от 12.03.2012г. сте постановили, че ако за някое обстоятелство не е съставен писмен документ, то няма процесуална пречка определението да бъде преразгледано.

Съдът намира, че въпросът дали заповед №634 е връчена на жалбоподателката не е решаващ за законосъобразността на оспорената заповед, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на ответника за събиране на гласни доказателства за обстоятелствата, посочени по-горе.

Предвид липсата на други доказателствени искания от страните, съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адвокат П.: Моля да отмените атакуваната заповед. Моля да ни присъдите разноски съобразно размера.

Юрк. Д.: Моля да оставите без уважение процесната заповед. Считаю я за неоснователна и недоказана. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Представям списък за разноски в размер на 1700 лв.

Адвокат П.: Възразявам срещу претендирания размер.

Юрк. Д.: Моля да вземете предвид, че процесуалния представител на жалбоподателя счита възнаграждение от 1700 лв. за прекомерно.

Адвокат П.: Считаю го за прекомерно по отношение на юрисконсултско възнаграждение на ответника.

СЪДЪТ определя 10-дневен срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.57 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: /п/

СЕКРЕТАР: /п/