

Протокол

№

гр. София, 08.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 08.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветанка Паунова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **10113** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.08 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. О. С. чрез АДВ.О. С. – редовно призован, се явява адв. С., който представя пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован, се явява юрк. А., която представя пълномощно по делото.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба на Г. О. С., чрез пълномощник адв. О. С., против заповед № РА50-307/23.04.2020 г. на Главния архитект на Столична община, към която са приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, съгласно съпроводително писмо с № Към САГ17-Г.-1764-/23/13.07.2020 г., приложена в кориците на адм. дело № 6587/2020 г. по описа на АССГ, II отделение, 31 състав.

АДВ. С. - Поддържам жалбата. Представям два съдебни акта на ВАС, които са цитирани за сведение, съдебна практика, която по категоричен начин не подкрепя

тезата на ответната страна. Моля да се приемат представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

ЮРК. А. - Оспорвам жалбата. Не възразявам да се приемат представените съдебни решения. Моля да се приеме административната преписка.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства, както и доказателствата, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка, съгласно съпроводително писмо с № Към САГ17-Г.-1764-/23/13.07.2020 г., приложена в кориците на адм. дело № 6587/2020 г. по описа на АССГ, II отделение, 31 състав.

ПРИЕМА за сведение днес представената от адв. С. съдебна практика.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. С. – Моля да уважите жалбата ми, по отношение на което сме изложили подробни мотиви, като отмените оспорваната от нас заповед на Главния архитект, като незаконосъобразна заповед, с която на практика административният орган упражнява административен произвол, при който с незаконосъобразния си акт, властови акт се потвърждава злоупотреба с право от страна на лице с явно противоправно поведение. По отношение на двата акта, които представям, както казах, те не подкрепят тезата на ответника, напротив опровергават я. Процедурата не е следвало да бъде нито спирана, още по-малко прекратявана. Отричайки преюдициалност на другите спорове, спорът за собственост между същите страни, т.е. признавайки преюдициалност, предвид предходния първоинстанционен състав, според мен това решение беше балансирано и разумно, под влияние, че ВАС се е произнесъл в насока, че не е налице преюдициален спор за собственост, макар, че в случая, за разлика от решението, в случая самото лице, което е подало искане за прекратяване на процедурата, то е инициирало спора за собственост, т.е. макар и собственик, веднъж се легитимира като собственик, след това предявява по чл. 108 иск, с който иска да докаже тази своя собственост. Това е израз на неговата недобросъвестност, но да се признае правото на съсобственик с едно голословно изявление да прекратява градоустройствена процедура, без дори да е заявител, а и в последния неин етап и да е участник в него, уреждайки легитимните права на останалите съсобственици, означава да сложим черта на цялото устройствено право по ЗУТ с всичките му материално-правни основни принципи и процесуални норми. Ако става въпрос за градоустройствена цел, квартал, с какъвто Н. се занимава, или няколко квартала и някой от собствениците или дори съсобственик на отделен имот каже – „Е. не, аз в един момент не искам да правите градоустройство“ – „Защо не искаш да правим градоустройство?“ - „Е., ей така, просто не искам, не съм съгласен, не искам да правим“, да спре ли градоустройството, коя е легитимната цел в случая, това е абсолютно недопустимо и правно незащитимо. В определението, в другия съдебен акт, никъде не е споменато и утвърдено право на прекратяване с едностранно

заявление на заинтересована страна, на съсобственик, няма такова нещо, то не е правно защитимо. Тази страна е имала абсолютно всички права и е участвала на късния етап от градоустройствената процедура, включително като не е направено възражение след съобщаването на заповедта и в един момент, след като тази заповед е издадена, той казва, не искам да се прави градоустройство. Аз ще кажа, че лично на мен това лице заяви: „Е. не искам да се прави градоустройство, защото искам да си паркирам там служебни коли“. С какво му пречи градоустройствената процедура да си паркира служебните коли? Това не го утежнява с нищо, не са му накърнени правата, имало е възможност за участие, градоустройството е заявено от всички съсобственици и в един момент той се появява зад гърба на останалите съсобственици и единствено преследва нелегитимни и правно незащитими цели, да пречи на другите и да вреди. В определението на ВАС се казва, че лицето може да иска издаването и да оспори индивидуалния административен акт за одобряване на ПУП, не да иска прекратяването му, а на практика с утвърждаването на това искане този човек еднозначно газии правата на всички останали собственици. Категорично твърдя, написал съм го и в писмената си защита, в случая Н. преследва нелегитимни цели, обслужва, категорично твърдя, че това е изпълнение на поръчка, която няма опора в закона, искат да провалят градоустройствената процедурата. Ще попитам кой ще плаща, ако я прекратят, кой ще плати тази процедура, която е изцяло за сметка на доверителя ми. След произнасянето на касационната инстанция по отношение на липса на преюдициалност делата си вървят. Моля категорично да отмените тази груба незаконосъобразна заповед, която освен да проваля усилията, легитимни и законосъобразни, на останалите съсобственици, не постига нищо друго. Представям договор за правна помощ и списък за разноски.

ЮРК. А. – Моля да оставите без уважение подадената жалба като неоснователна и недоказана и да постановите съдебен акт, с който да оставите в сила оспорения административен акт като правилен и законосъобразен по съображения, които са подробно изложени в него. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Не правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на жалбоподателя 10-дневен срок, в който да депозира писмени бележки с копие за другата страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.19 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: