

Протокол

№

гр. София, 06.07.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 06.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **1780** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:57 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ: Р. П. Ш. - редовно уведомен, не се явява лично, представлява се от адв. Л. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: НАЦИОНАЛНА ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА - редовно уведомен, се представлява от юрк. А., с пълномощно по делото.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, явява се прокурор Първолета Станчева.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. П.: Аз нямам възражение по проекто-доклада.

ЮРК. А.: Аз имам възражение по доклада, като в тази връзка поддържам писменото си становище от 25.06.2020г., с приложени към него доказателства. В този смисъл оспорвам посоченото в проекто – доклада, че е налице признание за липсата на издаден акт в изпълнение на влязлото в сила съдебно решение, с което предходният административен акт е бил отменен, а преписката върната за ново произнасяне. Във връзка с това, моля да бъде прието приложеното към писменото ми становище от

25.06.2020г. Решение № РД-Е112-78/02.09.2019г. на управителя на НЗОК, заедно с приложенията към него за установяване на това обстоятелство, както и защо същото не е връчено надлежно на ищеца, както и на молбата от страна на ищеца с приложения към нея копия от фактури.

АДВ. П.: Не съм се запознала с това уточнение. Заявявам, че така приложеното решение, което е отново за отказ ние не сме го получили, но считам, че същото е неотнормимо към настоящия процес, тъй като ние твърдим вреди от първоначално издадения отказ, отменен с влязло в сила съдебно решение. Представям и моля да бъдат приети: писмо от лекуващия лекар на доверителя ми в Б. – доктор М., фактура от болницата и банково бордеро за извършен превод по тази фактура. Други доказателства няма да соча.

ЮРК. А.: Във връзка с представените фактури, моля същите да бъдат представени на съда в оригинал, с оглед изискванията на чл. 183 от ГПК. Поддържам искането си във връзка с чл. 183 от ГПК, във вр. с чл.144 от АПК за представяне на оригинали, тъй като се касае за документ издаден от чужда институция и от неговото външно оформление аз не мога да направя извод за неговата валидност. Вторият документ на доктор М., моля колегата да уточни това последващ документ ли е? В случая може да се установи само датата, на която е извършен превода, но не и датата, на която е изготвено становището на доктор М., но дори датата на превода е преди издаване на първото съдебно решение. Това е документ, който е следвало да бъде представен в административното производство и считам , че същият е неотнормим към исковото производство.

АДВ. П.: Твърдя, че всички доказателства, днес представени на съда, се представени и на НЗОК. Това становище на доктора е писано преди да започнат всички медицински дейности на доверителя ми, тъй като са поискали тази сума да се заплати авансово. Твърдя, че преводът е коректен, както е оригиналната писмото. Ако ни задължите да представим оригинали ще ги представя, но считам, че не е необходимо. Представителят на ответника не оспорва нито съдържанието, нито подписите.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да се приемат представените днес писмени доказателства. Считам, че искането за попълване на делото с оригиналните платежни и документи е неоснователно и неотнормимо в случая. Налице са заверени преписи, които удостоверяват обстоятелствата изложени в документите.

Съдът намира, че следва да приеме всички докладвани в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

За неоснователно, съдът намира искането с правно основание чл. 183 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК, по следните съображения:

Всяко доказателствено искане в иския процес, включително и това по чл. 183 от ГПК, следва да бъде обосновано с конкретна доказателствена нужда, поради което същото е направено. Изложеното от процесуалния представител на ответника не обосновава такава нужда. Отделно от това, съдът намира, че и част от докладваните в днешното съдебно заседание доказателства са неотнормими към предмета на спора, по който въпрос ще изложи подробните си съображения в акта си по същество.

Водим от горното,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА докладваните в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

ОТХВЪРЛЯ искането на процесуалния представител на ответника на основание чл. 183 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК, ищецът да бъде задължен да представи

оригиналите на представените заверени копия от пълномощника му в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

Страните (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

Съдът, като съобрази обстоятелството, че страните не сочат и не представят други доказателства за изясняване на спора от фактическа страна, както и че не се налага служебното събиране на такива,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. П.: Моля да уважите изцяло предявените искове. По делото безспорно се установи, че на доверителя ми е отказано разрешение за лечение в чужбина с решение от 16.01.2018 г. на управителя на НЗОК, който е отменен от съда. В днес представените писмени доказателства, изрично е записано в представената фактура, че сме заплатили исковата сума, и че ако е имало издаден формуляр S2, тази сума е нямало да бъде заплатена. Доверителят ми е заплатил реално доста над тази сума. Причинната връзка я обосновавам с обстоятелството, че ако имахме издаден формуляр S2, ние нямаше да заплатим тази сума.

ЮРК. А.: Считам, че исковата молба следва да бъде отхвърлена с оглед на това, че видно от представените по делото доказателства повторно на 02.09.2019г. при спазване на изискуемите разпореждания на съда е издаден повторен отказ от НЗОК. Дори в тази алтернатива не би могло лицето да получи формуляр S2 за претендираното лечение. По никакъв начин не могат да бъдат свързани последиците от решението на лицето да замине за лечение в чужбина и да не изчака отговора в пряко причинно-следствена връзка, относно разходите, които е заплатило и които счета, че следва да му бъдат възстановени от НЗОК по реда на ЗОДОВ. Лицето е преценило и провело лечението си само, без значение дали това лечение в чужбина му се следва. При уважаване на иска, моля да се вземе предвид неговата прекомерност, както и посочените лихви да се ограничат до законните такива.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че исковата претенция е основателна и доказана. По отношение на размера, същия следва да бъде съобразен с наличните по делото писмени доказателства за извършените плащания.

Реплика адв. П.: Представям списък на разноските. Относно възражението за това, че решението на НЗОК било правилно или неправилно, имаме влязло в сила съдебно решение и то не може да се коментира. Що се отнася до второ постановено решение, то е без значение, тъй като не сме го въвели като основание на иска. Претендирам разноски. Прилагам списък по чл. 80 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК.

ЮРК. А.: Правя възражение за прекомерност на заплатеното адвокатското възнаграждение по чл. 78, ал. 5 от ГПК. Моля да ми определите срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ срок до 17:00 часа на 10.07.2020г. за реалното депозиране на писмените бележки по делото в АССГ.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:24 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: