

Протокол

№

гр. София, 26.07.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 26.07.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **6332** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 13,56 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА К. Н. – редовно призована, явява се лично.

В залата се явява АДВ. П.-П., която съгласно писмо от 13.07.2022 г. на председателя на САК е определена за процесуален представител на жалбоподателката К. Н..

СЪДЪТ

НАЗНАЧАВА адв. Р. С. П.-П. за процесуален представител на жалбоподателката К. Н. по адм. д. № 6332/2022 г.

В залата се явява и Ц. М. Н., преводач от руски език.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА /чрез преводача/: Разбирам превода.

СЪДЪТ

НАЗНАЧАВА Ц. М. Н. за преводач от руски език на жалбоподателката К. Н..

СЪДЪТ,

ПРЕДУПРЕЖДАВА преводача, че следва да даде верен превод и при умишлено даване на неверен превод, носи наказателна отговорност.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ДЪРЖАВНАТА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МС – редовно призован, не се явява, представлява се от ЮРК. П.,

с пълномощно по делото и от днес.

СГП – редовно призована, не се представява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. П.-П.: От името на доверителката ми поддържам жалбата.

СЪДЪТ

ДОКЛАДВА писмено становище от пълномощника на ответника юрк. П., постъпило на 20.07.2022 г., с което излага доводи относно прекратителното решение за предоставяне на международна закрила на чуждата гражданка, с копие за жалбоподателката, което

СЪДЪТ връчва на адв. П.-П..

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата по аргументи в становището.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО

Производството е по реда на чл. 84, ал. 2 от Закона за убежището и бежанците /ЗУБ/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на К. Н., гражданин на У. срещу Решение № УП-6622/15.06.2022 г. на заместник-председателя на Държавната Агенция за бежанците при МС, с което е прекратено производството за предоставяне на международна закрила на чуждата гражданка.

С определението за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 2 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

АДВ. П.-П.: Запозната съм с административната преписка. Считаю, че тя е представена в цялост. Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото.

АДВ. П.-П.: Моля да ни бъде допуснат един свидетел при режим на довеждане, който ще установи кога е подадена първоначалната молба за предоставяне на международна закрила от К. Н., с оглед разпоредбата на чл. 61а, ал. 1 от ЗУБ.

ЮРК. П.: Предоставям на съда.

СЪДЪТ служебно констатира, че на л. 34 от делото има копие от саморъчно подписана молба от К. Н. – жалбоподател в настоящото производство, с което същата е поискала да ѝ бъде предоставен хуманитарен статут.

Върху молбата е поставен мокър печат и е отбелязан входящ номер на ДАБ, т.е. безпредметно в случая е да се събират гласни доказателства относно дата на първоначалното подаване на молбата за международна закрила, като съдът приема безусловно, че това е станало на 11.03.2022 г., поради което оставя направеното искане без уважение.

ЮРК. П.: Ние не спорим, че първоначалната молба за предоставяне на закрила е била подадена на 11.03.2022 г.

АДВ. П.-П.: Няма да сочим други доказателства и нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед характера на производството, а именно, че в случая не е отказано предоставяне на международна закрила намира, че не е необходимо лично изслушване на жалбоподателката досежно обстоятелствата, които са я мотивирали да подаде молба за предоставяне на закрила.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. П.-П.: Моля да уважите жалбата на доверителката ми жалбоподател К. Н., гражданка на У. срещу Решение № УП-6622/15.06.2022 г. на заместник-председателя на ДАБ при МС, с което е прекратено производството за предоставяне на международна закрила – най-вече за хуманитарен статут, като постановите решение, по силата на което да отмените изцяло акта на заместник-председателя на Агенцията и върнете преписката за продължаване на административното производство по подадената молба за закрила, поради следните съображения:

Считам, че обжалваното решение е неправилно и незаконосъобразно. Същото е издадено при съществени нарушения на административнопроизводствените правила и норми, в противоречие на материалноправните разпоредби и в несъответствие с целта на закона.

Издаденият акт не отговаря на изискванията на чл. 59, ал. 4 от АПК, тъй като не съдържа фактически и правни основания за неговото издаване от формална страна, т.е. същият следва да бъде мотивиран – това е един от съществените реквизити на всеки един административен акт.

Съгласно т. 2 на Тълкувателно решение № 4/2004 г. на ВАС неизлагането на мотиви, съставлява съществено нарушение на административнопроизводствените правила и е основание за отмяна на този акт.

Ако погледнете значи тази заповед – в нея формално се цитират Директивата 2001/55 и Решение № 144/10.03.2022 г. на МС – с това изменение от 2022 г., като е предоставена временна закрила на разселените лица от У., които е следвало да напуснат У., вследствие на въоръжения конфликт, като в решението не са посочени никакви конкретни факти и обстоятелства.

Считам, че обжалваното решение не е приложимо по отношение на жалбоподателката К. Н.. Молбата ѝ за предоставяне на международна закрила, а именно за хуманитарен статут е подадена на 11.03.2022 г., което не спори от оспорващия жалбата орган и същата е регистрирана обаче в производство за международна закрила в ДАБ едва на 29.03.2022 г. на РПЦ – С., като изрично в Заповедта № РД-05263/08.04.2022 г. на председателя на ДАБ при МС е отбелязано в т. 4, че се прекратяват производствата по предоставяне на международна закрила, образувани след 14.03.2022 г. по молба на разселени лица от У. до изтичане на първоначално определения срок на действие на временна закрила 04.03.2023 г. – вече с трите години нали, няма да говорим за тях.

При издаване на решението ответникът по оспорване не е спазил и материалноправните разпоредби на ЗУБ. Съгласно чл. 61а, ал. 1 от Закона, чужденецът подал молба за международна закрила, подава молбата в ДАБ, като му се открива и лично дело. Регистрацията се извършва не по-късно от три работни дни от подаване на молбата, освен ако му се прилага срокът по чл. 58, ал. 4 от Закона, но в случая не е относим този текст.

Административният орган пак в нарушение на чл. 63а, след като следва да приеме регистрацията, той не е провел интервю с жалбоподателката К. Н.. Желанието на моята доверителка е да получи международна закрила – това е нейно право, с оглед на това че всички нейни роднини в момента живеят в Република България – те са се установили преди няколко години в България. Считам, че и чл. 7а от Закона за нормативните актове би могъл да се приложи тук.

ЮРК. П.: Депозирал съм писмено становище, в което съм изложил доводите, на които основавам тезата си. Няма да представям пред Вас нови аргументи. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да оставите решението на заместник-председателя на ДАБ при Министерски съвет в сила.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА /чрез преводача/: Искам да получа международна закрила в България, защото в У. в момента има война и не е ясно кога ще свърши. Дори това, че живея в К. – това нищо не значи. Идвала съм тук най-малко пет пъти – страната е тиха, спокойна и аз много я харесвам. Освен това тук живее семейството ми, за което вече споменах. Искам да си намеря добра работа, може би да се омъжа и за това моля да ми дадете тази възможност.

Съобразявайки участието на преводача Ц. Н., СЪДЪТ намира, че на същия следва ДА БЪДЕ ИЗПЛАТЕНО възнаграждение в размер на 60 лв. от бюджета на АССГ, за което се издаде РКО.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

ДА СЕ ИЗДАДЕ на адв. П.-П. служебно препис от протокола и от крайния съдебен акт за отчет пред Националното бюро по правна помощ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: